

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/167/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010898
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2511010898.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich H. K. M. S. S., v trestnej veci obžalovaného S. E., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2015 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný
S. E., nar. XX.XX.XXXX I. Y., bytom Š. XXXX/XX, J.
S. J. I.,

sa na základe právoplatne uznanej viny rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/167/2011 zo dňa 02.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 5To 95/12 zo dňa 27.08.2013, z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

odsudzuje

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zrušuje sa výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/36/2012 zo dňa 26.06.2012, právoplatný dňa 26.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je povinný uhradiť poškodenému K. V.H., J.. XX.XX.XXXX I. K., trvale bytom K. G. XXX/XX, O., škodu vo výške 1.803,- euro.

odôvodnenie:

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany dňa 12.10.2011 na Okresný súd Piešťany, vykonal súd rozsiahle dokazovanie a to výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí svedkov, oboznámením listinných dôkazov, ako aj ďalšieho obsahu spisu.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T167/2011 zo dňa 02.07.2012 uznal súd obžalovaného S. E. vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona podľa obžaloby, a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň zrušil výrok o treste uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/4/2011 zo dňa 05.04.2011, právoplatný dňa 05.04.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V dôsledku odvolania obžalovaného vo veci rozhodoval Krajský súd Trnava. Tento uznesením sp. zn. 5To/95/2012 zo dňa 27.08.2013 zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Piešťany podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, a vrátil vec súdu 1. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V uznesení Krajský súd Trnava uviedol, že čo sa týka výroku o treste aj odvolací súd je toho názoru, že použitie § 41 odsek 2 Trestného zákona je v danom prípade neprimerane prísne. Bude potrebné vyriešiť ako predbežnú otázku, či odsúdenie Okresným súdom v Trenčíne vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/4/2011 nepodlieha amnestii Prezidenta Slovenskej republiky z 01.01.2013, keďže ide o podmienené odsúdenie. Ak by totiž sa na odsúdeného vzťahovala amnestia, nedošlo by k uloženiu súhrnného trestu k tomuto odsúdeniu. Bude preto potrebné tento spis zasláť Okresnému súdu v Trenčíne, a po jeho rozhodnutí o tom, či sa na odsúdeného vzťahuje rozhodnutie o amnestii, opätovne tento spis vyžiadať a oboznámiť jeho obsah. Už nebude prichádzať do úvahy ukladanie trestu v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona (veta za bodkočiarkou) vzhľadom na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL.ÚS 106/2011.

Súd viazaný právnym názorom Krajského súdu Trnava vrátil spis sp. zn. 3T/4/11 na Okresný súd Trenčín, kde uznesením zo dňa 05.11.2013 rozhodli, že skutok Q.. S. E. podlieha amnestii Prezidenta SR.

Súd uvedené uznesenie, spolu so spisom oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Z pripojeného spisového materiálu vyplynulo, že obžalovaný bol odsúdený naposledy Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/36/2012, pre trestný čin podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky. Trest odňatia slobody vykonal dňa 06.08.2012. Zákaz činnosti mu doposiaľ trvá.

V súvislosti s týmto odsúdením prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Odsúdenie z roku 2011 má obžalovaný S. E. zahľadené. Súd oboznámil aj register trestov, a aktuálne správy na obžalovaného.

Súd dospel k záveru, že po takto doplnenom dokazovaní v smere naznačenom odvolacím súdom je možné vo veci rozhodnúť o treste.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu.

Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom h) teda, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanému prevažovali priťažujúce okolnosti.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr , ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona sa súd pri výmere trestu pohyboval v upravenej trestnej sadzbe osem mesiacov až dva roky.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Berúc do úvahy ustanovenie § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, zohľadniac generálnu, aj individuálnu prevenciu, uložil súd obžalovanému S. E. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne, teda v blízkosti dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby. Takýto trest súd považoval vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu za primeraný, spravodlivý a postačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovaného, zároveň aj za trest zodpovedajúci charakteru trestnej činnosti a osobe obžalovaného.

Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 (troch) rokov, pretože bol súčasťou zrušeného výroku o treste uloženého mu rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/36/2012.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže súd trest ukladal ako súhrnný, bolo potrebné zrušiť výrok o treste, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/36/2012 zo dňa 26.06.2012, právoplatný dňa 26.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zároveň rozhodol aj o jeho povinnosti nahradiť škodu poškodenému K. V., J.. XX.XX.XXXX I. K., trvale bytom K. G. XXX/XX, O., I. výške 1.803,- euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.