

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512216056  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512216056.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej U. O., D.. XX.XX.XXXX, O. N. XXXX/XX, A. o zaplatenie 757,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 60,- eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 106,92 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 166,92 eur od 22.04.2011 do 18.06.2014 a zo sumy 106,92 eur od 19.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na súde 28.12.2012 domáhala zaplatenia sumy 757,20 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby v sume 323,20 eur a náhrady škody vo výške 434,- eur.

Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podaním doručeným súdu 06.12.2014 vzala žalobkyňa návrh v časti o zaplatenie 60,- eur s príslušenstvom späť, pretože žalovaná túto sumu po podaní návrhu zaplatila a to dňa 18.06.2014.

Nakoľko návrh bol vzatý v časti späť súd najprv rozhodol o späťvzatí návrhu s poukazom na nižšie uvedené ustanovenia O.s.p.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a za konania (ešte pred prvým pojednávaním) zobrala návrh na začatie konania späť v časti. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v časti zastavil.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o pripojení č. A4667276 z 31.10.2009 a z dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, zo zmluvy o pripojení č. A4669002 z 02.11.2009 a z dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, zo zmluvy o pripojení č. A4688841 z 11.11.2009 a z dodatku k tejto zmluve z toho istého dňa, faktúry č. 8535546358 z 15.01.2010 (splatná 29.01.2010) na sumu 33,29 eur, faktúry č. 8038561254 z 15.01.2010 (splatná 29.01.2010) na sumu 3,95 eur, faktúry č. 8535546357 z 15.01.2010 (splatná 29.01.2010) na sumu 3,95 eur, faktúry č. 8038035008 z 15.12.2009 (splatná 29.12.2009) na sumu 53,55 eur, faktúry č. 8535034554 z 15.12.2009 (splatná 29.12.2009) na sumu 47,23 eur, faktúry č. 8535034553 z 15.12.2009 (splatná 29.12.2009) na sumu 25,62 eur, faktúry č. 1006188148 z 15.12.2009 (splatná 29.12.2009) na sumu 2,33 eur, faktúry č. 8037514611 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) na sumu 48,- eur, faktúry č. 9005426802 z 11.11.2009 (splatná 25.11.2009) na sumu 39,- eur, faktúry č. 8534528457 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) na sumu 29,26 eur, faktúry č. 8534528456 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) na sumu 40,02 eur, z pokusu o pokonávku zo 07.04.2011, zo všeobecných zmluvných podmienok žalobkyne a z celkového vyúčtovania pohľadávky, zistil tento skutkový stav veci:

Žalobkyňa uzavrela so žalovanou 31.10.2009 zmluvu o pripojení č. A4667276, ku ktorej toho istého dňa uzavreli Dodatok, v zmysle ktorých žalovaná mohla využívať služby prostredníctvom účastníckeho programu „Volania do všetkých sietí 50 + Víkend“ ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. LG GW300, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanej po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro. V zmysle čl. 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sume 18,90 eur. V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti. Podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobkyňa uzavrela so žalovanou 11.11.2009 zmluvu o pripojení č. A4688841, ku ktorej toho istého dňa uzavreli Dodatok, v zmysle ktorých žalovaná mohla využívať služby prostredníctvom účastníckeho programu „Mobilný Orange internet Štart“ ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Huawei E1752 USB modem, ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanej po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu KTZ 19,- eur, NTBK 405,- eur. V zmysle čl. 2.2 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3. dodatku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sume 16,56 eur. V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník zaväzuje, že po dobu 36 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2. tohto Dodatku. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3, 2.4 alebo 2.13 dodatku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,-Sk). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostala do uplynutia doby viazanosti.

Žalobkyňa uzavrela so žalovanou 02.11.2009 zmluvu o pripojení č. A4669002, ku ktorej toho istého dňa uzavreli Dodatok, v zmysle ktorých žalovaná mohla využívať telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu „Volania do všetkých sietí 50 + Večer a víkend“ ku koncovému telekomunikačnému zariadeniu zn. Nokia 6500 slide (osobitná ponuka „jesenná komerčná ponuka“), ktoré bolo v zmysle dodatku k zmluve o pripojení predané žalovanej po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro. V zmysle čl. 2 dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sume 26,01 eur. V zmysle čl. 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, sa Účastník ďalej zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, ktoré by oprávňovalo Podnik na odstúpenie od zmluvy alebo jej vypovedanie. V zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobkyňa žalovanej vyúčtovala faktúrou:

- č. 8535546358 z 15.01.2010 (splatná 29.01.2010) sumu 33,29 eur,
- č. 8038561254 z 15.01.2010 (splatná 29.01.2010) sumu 3,95 eur,
- č. 8535546357 z 15.01.2010 (splatná 29.01.2010) sumu 3,95 eur,
- č. 8038035008 z 15.12.2009 (splatná 29.12.2009) sumu 53,55 eur,
- č. 8535034554 z 15.12.2009 (splatná 29.12.2009) sumu 47,23 eur,
- č. 8535034553 z 15.12.2009 (splatná 29.12.2009) sumu 25,62 eur,
- č. 1006188148 z 15.12.2009 (splatná 29.12.2009) sumu 2,33 eur,

- č. 8037514611 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) sumu 48,- eur,
- č. 9005426802 z 11.11.2009 (splatná 25.11.2009) sumu 39,- eur,
- č. 8534528457 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) sumu 29,26 eur,
- č. 8534528456 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) na sumu 40,02 eur.

Žalovaná predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradila ani po pokuse o pokonávku zo 07.04.2011, v ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie do 21.04.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia dodatku k zmluve (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa znení účinnom v čase rozhodovania súdu, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia sumy 263,20 eur (po odpočítaní sumy 60,- eur, ktorá bola po podaní návrhu zaplatená) ako ceny za žalovanou neuhradené a žalobkyňou poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia a sumy 434,- eur ako náhrady škody.

Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy a dodatky k nim uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluvám o pripojení a ich dodatkom je preukázané, že žalovaná svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nespĺnila. Za vyúčtované obdobie (vyššie špecifikované) žalovaná cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami v celkovej sume 263,20 eur nezaplatila. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobkyňou doloženými faktúrami.

Súd rešpektujúc princíp absolútnej ochrany spotrebiteľa s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ex offo skúmal premlčanie nároku. Ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným (porovnaj napr. aj rozsudok Krajského súdu v Trnave z 30.09.2014 sp. zn. 26Co/30/2013, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.08.2014 sp. zn. 9Co/295/2013), keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (tým aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia a absentujúce prechodné ustanovenia bol konajúci súd povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadať na premlčanie ex offo.

Súd zistil, že nárok z titulu nezaplatených faktúr: č. 8037514611 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) na sumu 48,- eur, č. 9005426802 z 11.11.2009 (splatná 25.11.2009) na sumu 39,- eur, č. 8534528457 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) na sumu 29,26 eur, č. 8534528456 z 15.11.2009 (splatná 29.11.2009) na sumu 40,02 eur, je premlčaný. Premlčacia doba plynula od 25.11.2009, resp. od 29.11.2009 do 25.11.2012, resp. do 29.11.2012 (štvrtok). Žaloba bola na súd podaná 28.12.2012, čo je po uplynutí premlčacej doby. Súd s poukazom na uvedené žalobu v časti o zaplatenie 156,28 eur s príslušenstvom z dôvodu premlčania zamietol.

Súd preto priznal žalobkyni sumu 106,92 eur (263,20 eur - 156,28 eur) ako nezaplatené plnenie zo zmluvy a jej dodatku za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 22.04.2011 a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, čo predstavuje výšku úroku

z omeškania 9,25 % ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 22.04.2011, nakoľko v pokuse o pokonávku, žalobkyňa žalovanej poskytla dodatočnú lehotu na plnenie do 21.04.2011.

Za nedôvodný považoval súd nárok žalobkyne, ktorým sa domáhala zaplatenia náhrady škody v zmysle zmlúv o pripojení a ich dodatkov.

Skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Občiansky zákonník nedeľnuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Uvedený nárok nebolo možné žalobkyne priznať, vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody (existencia škody), resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v tomto prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaná porušila svoju povinnosť - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ale porušenie tejto povinnosti nevedlo ku vzniku škody. Išlo totiž o porušenie zmluvnej povinnosti a bolo vecou oboch strán, ako si plnenie zo zmluvy ocenia a podporne zabezpečia. Stanovenie ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník - žalovaná zaviazala (napr. nepožiadat' o zníženie programu). Súčasťou dojednaní bolo aj určenie výšky zľavy. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobkyne táto predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobkyňou a žalovanou. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobkyne nedošlo, pretože táto za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržala dojednané kúpne ceny.

Zabezpečovanou povinnosťou je v tomto zmysle násobok povinných mesačných platieb. Prejavom vôle žalobkyne v súlade s jeho právami pri porušení povinnosti dlžníka bolo odstúpenie od zmluvy s priamym dôsledkom na jeho právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zmluvu,

tak pre konkrétnu kúpu je smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúca nemohla spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia svojím ďalším správaním, keďže žalobkyňa ako predávajúca mala právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefóny podľa zmluvného dojednania, nie bežnej maloobchodnej ceny.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh žalobkyne v časti žalovanej náhrady škody vo výške 434,- eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Podľa 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že žalovaná mala v konaní len čiastočný úspech, navyše trovy konania si neuplatnila (a ani jej žiadne v tomto konaní nevznikli).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).