

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208843  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208843.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky E.. D. H., rodenej Š. a odporcu H. H.Z.A. , uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Okresným úradom v Senici, matričným úradom v Prievaloch, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku O., ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Pre čas po rozvode súd z v e r u j e maloletého J. H., nar. X.X.XXXX a maloletého D. H., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého J. H., nar. X.X.XXXX sumou 150,-€ mesačne a na maloletého D. H., nar. XX.X.XXXX sumou 130,-€ mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

6P/28/2014

Súd styk otca s maloletými deťmi ponecháva na dohode rodičov.“

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 15.10.2014 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a zároveň upravil rodičovské práva a povinnosti účastníkov k maloletým deťom. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že spočiatku bolo manželstvo účastníkov konania v poriadku, avšak neskôr začalo dochádzať k hádkam, konfliktom a postupnému odcudzeniu. Prvé vážnejšie problémy začali vznikať až v roku 2005, pričom ich príčinou boli najmä rozdielne názory účastníkov na spoločný život, chod domácnosti, každodenné aktivity, trávenie voľného času a tiež individuálne smerovanie každého z účastníkov. V posledných dvoch rokoch došlo k odcudzeniu účastníkov v rozsiahlej miere, keď účastníci spolu ako rodina netrávia spoločne čas, pričom komunikácia

medzi nimi prebieha už len ohľadom maloletých detí. Neprekonateľnosť názorových rozdielov spôsobila, že navrhovateľka stratila nádej na zvrátenie tohto stavu a k odporcovi stratila akúkoľvek dôveru a citový vzťah. Navrhovateľka žiadala manželstvo rozviesť s tým, že maloleté deti budú zverené do jej starostlivosti na čas po rozvoде a odporca bude povinný prispievať na výživu maloletých v sume 200,- € na mal. J., a 150,- € na mal. D.. Navrhovateľka zároveň žiadala, aby súd rozhodol o styku maloletých detí s otcom.

Odporca s návrhom nesúhlasil, nakoľko má záujem na obnovení manželského spolužitia. Do roku 2006 manželstvo účastníkov považoval za plne funkčné, následne sa navrhovateľka začala od odporcu oddeľovať, strátiť a on nevedel nájsť riešenie na riadne obnovenie spolužitia.

Kolízny opatrovník sa k návrhu vyjadril tak, že v prípade rozvođu manželstva účastníkov konania navrhuje zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky, a otcovi určiť výživné primerané jeho zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Zároveň žiadal, aby súd upravil styk odporcu s maloletými deťmi podľa vzájomnej dohody rodičov.

Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom zo dňa XX.XX.XXXX, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 14.1.2015, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici zo dňa 9.1.2015, potvrdením o príjme od zamestnávateľa navrhovateľky, sumárom navrhovateľky o výdavkoch na mal. deti, potvrdením o príjme od zamestnávateľa odporcu, potvrdením Obce H. o mzde navrhovateľky za rok 2014, správou Obce Prievaly zo dňa 12.1.2015, výsluchom navrhovateľky i odporcu, a zistil tento stav vecí:

Zo sobášneho listu zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Obaja sú občanmi SR, národnosti slovenskej.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.1.2015 mal súd preukázané, že z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve maloleté deti, J. a D.. Rodičia maloletých detí žijú v spoločnej

6P/28/2014

domácnosti v rodinnom dome na adrese Prievaly, Č. XXX. V dome býva tiež stará matka navrhovateľky a jej brat T. Š.. Náklady spojené s bývaním hradia všetci členovia rodiny spoločne, keď tieto predstavujú cca. 300,- €. Matka je zamestnaná R. W. H. J. R. H.. Otec detí je zamestnaný vo firme R. J., I..J... Na bývanie prispieva 100,- mesačne, s deťmi má dobrý vzťah, trávi s nimi voľný čas.

Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici zo dňa 9.1.2015 súd zistil, navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 47,04 €.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že táto trvá na podanom návrhu. Manželstvo uzatvárali s odporcom z lásky, keď bola presvedčená, že to je navždy v dobrom i zlom. Postupom času zistila, ako sú s odporcom veľmi rozdielny a tak manželské krízy v ich vzťahu drobnejšie či vážnejšie sa opakovali. Už v roku 2005 nedokázala manželovi povedať, že ho miluje. Snaží sa mať k nemu vzťah, ktorý by nebol negatívny, ale v žiadnom prípade k nemu necíti lásku. V súčasnom období, a to od apríla 2014 s odporcom spoločne nehospodária, domáce práce robia každý pre seba, nakupujú si samostatne, varí si každý sám. Navrhovateľka pracuje pod Z. H. I. S. J. W., kde dosahuje netto mesačný zárobok 813,39 € a na základe dohody o vykonaní práce za obdobie od 10/2014 do 12/2014 v spoločnosti E. G. sumu 100,- € mesačne. Syn J. má 16 rokov, jeho výdavky na mesiac predstavujú cca 339 eur, a to strava 100 eur mesačne, oblečenie a obuv 25 eur mesačne, zdravotná starostlivosť 5 eur mesačne, hygienické potreby cca 7 eur mesačne, stravné v škole 27 eur, školské potreby 8,33 € mesačne, školské výlety tiež 8,33 eur mesačne, okuliare 3 eurá mesačne, výlety 20 eur mesačne, poisťka 4,78 eur mesačne. Otec mu hradí poplatok za mobil 12 eur mesačne a triedny fond 20 eur mesačne. Výdavky na maloletého D. sú strava cca 100 eur mesačne, oblečenie 20 eur mesačne, zdravotná starostlivosť 5 eur mesačne, hygienické potreby 5 eur mesačne, školské potreby 8,33 eur mesačne, výlety 6,77 eura mesačne, poisťka 4,78 eur

mesačne, poplatok za mobil 10 eur mesačne. Výdavky na bývanie sú za elektrinu 82 eur mesačne, za vodu 31 eur, plyn 110 eur mesačne, pohonné hmoty 50 eur mesačne, poisťka na auto 9,75 eura mesačne, strava 100 eur mesačne, ošatenie 10 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne, poisťka na dom 6,83 eur mesačne, životná poisťka 28,41 eur, mobil 36 eur mesačne, domová daň a vývoz komunálneho odpadu 6,92 eur, poplatok do komory sestier 1,66 eur. Navrhovateľka navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu s tým, že budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. J. sumou 150 eur mesačne a na mal. D. sumou 130 eur mesačne, pričom styk otca s deťmi chce ponechať na dohode rodičov.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento s návrhom nesúhlasí. Bol presvedčený, že ich manželstvo je založené na láske a je na celý život. Prioritou pre manželku boli deti, odporca sa snažil maximálne venovať rodine, navrhovateľka je však k nemu chladná a odporca nevie jej postoj zmeniť. Odporca pracuje v spoločnosti R. J., dosahuje netto mesačný zárobok 1.413 eur. Jeho výdavky sú nasledovné: 60 eur doprava do práce, 30 eur strava, 20 eur telefón, 20 eur poisťka od auta, 100 eur strava, 30 eur ošatenie. Odporca nemá samostatné bývanie, takže predpokladá že náklady na samostatné bývanie budú minimálne 500 eur mesačne. S navrhovanou rodičovskou dohodou súhlasí.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

6P/28/2014

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí .

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

6P/28/2014

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené. Počas manželstva vznikali nezhody, v dôsledku ktorých medzi manželmi došlo k ukončeniu manželského spoluzitia a navrhovateľka úplne stratila záujem o zotrvanie v manželskom zväzku. Vzhľadom na charakter a dĺžku trvania nedorozumení, správanie účastníkov a ich oddelené intímne spoluzitie má súd za to, že neexistuje predpoklad pre obnovenie spoluzitia tak, aby si manželstvo mohlo plniť svoj spoločenský účel. Príčina objektívne existujúceho rozvratu v manželských vzťahoch spočíva v narušení vzťahov medzi manželmi a odcudzení účastníkov konania.

Ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze súd schválil rodičovskú dohodu účastníkov tak, že mal. deti zveril do výchovy matky, a ota zaviazal prispievať na ich výživu, a to na mal. J. nar. X.X.XXXX, sumou 150,- € mesačne a na mal. D., nar. XX.X.XXXX, sumou 130,- € mesačne, keďže súd mal preukázané, že takto dohodnutá úprava rodičovských práv a povinností je v súlade a na prospech záujmov maloletých detí, a zároveň v súlade s možnosťami, schopnosťami a osobnými a majetkovými pomermi oboch rodičov. Súd schválil dohodu rodičov aj v časti upravujúcej styk otca s maloletými deťmi tak, že styk otca s maloletými sa ponecháva na rodičovskej dohode, keďže z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec maloletých žije toho času v spoločnej domácnosti s deťmi a jeho vzťah k deťom je dobrý, pričom tým nie sú dotknuté záujmy maloletých detí.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého ustanovenia účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, ak súd rozhoduje v konaní o rozvod manželstva a súd

nezistil, že by okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov odôvodňovali niektorému z účastníkov toto právo priznať.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov

6P/28/2014

a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.