

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/902/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207110
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113207110.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni V. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. P. XXXX/XX, Q. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária Stropkov, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 555,17 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/139/2013 - 66 zo dňa 03. 09. 2013, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- eur o d m i e t a.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní práva na náhradu trov vedľajšieho účastníka p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 370,17 eur spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 09. 09. 2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 555,17 eur s príslušenstvom. Sumu 370,17 eur priznal na základe neuhradenia vyúčtovaných služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni spolu s príslušenstvom v zmysle zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a v časti úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vo zvyšnej časti najmä v rozsahu dohodnutej zmluvnej pokuty, návrh zamietol. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že navrhovateľ bol v spore v prevažnej miere úspešný voči odporkyni a preto mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 33,- eur za zaplatený súdny poplatok. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal s poukazom na neúčelnosť vyjadrení vedľajšieho účastníka, ktoré boli len vo všeobecnej rovine.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania (v poradí tretí) podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Nestotožnil sa s právnym záverom okresného súdu a nemietol, že okresný súd pri rozhodovaní o trovách medzi hlavnými účastníkmi nezohľadnil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 66,7%, odporkyňa v rozsahu 33,3%, preto navrhol navrhovateľovi priznať nárok na náhradu trov konania v

rozsahu 33,4% zo zaplateného súdneho poplatku. Odvolaním sa dotkol aj výroku, ktorým okresný súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. V odvolaní poukázal na to, že namietal opodstatnenosť uplatneného nároku navrhovateľa titulom náhrady škody a do konania vstúpil iba ohľadom tohto samostatného nároku. Vzhľadom na podanie relevantného vyjadrenia vo veci samej považoval argumentáciu súdu o neúčelnosti trov vedľajšieho účastníka za nenáležitú. Ohľadne vstupu len do časti konania poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. 07. 2013, č. k. 16Co/280/2013 - 229, kde bola riešená otázka vstupu vedľajšieho účastníka len do časti konania. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 62,57 eur na účet právneho zástupcu. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka považoval rozsudok okresného súdu za vecne správny a vydaný v súlade so zákonom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- eur odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. a rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

Z návrhu na začatie konania podaného na Okresný súd Banská Bystrica dňa 22. 03. 2013 vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal proti odporkyni zaplataenia 555,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 09. 09. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Dňa 15. 04. 2013 do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Z jeho oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania nevyplýva, že by vstupoval len do určitej časti konania, a to iba ohľadom nároku navrhovateľa na náhradu škody. Vedľajší účastník po vstupe do konania žiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Po doručení návrhu vedľajšiemu účastníkovi tento podal vyjadrenie zo dňa 11. 07. 2013, v ktorom namietol opodstatnenosť uplatneného nároku navrhovateľa titulom náhrady škody a uviedol, že do konania vstupuje iba ohľadom tohto samostatného nároku navrhovateľa.

Je nepochybné, že odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/139/2013 - 66 zo dňa 03. 09. 2013 bol tak doručovaný okrem odporkyne aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý podal odvolanie len voči výroku o trovách konania (tretí výrok rozsudku), ktorým bola uložená povinnosť odporkyni nahradiť trovy konania navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Odvolanie podal len vedľajší účastník.

Odporkyňa odvolanie proti výroku, ktorým bola zaviazaná k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania odvolanie nepodala. Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. platného a účinného do 31. 12. 2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. platného a účinného do 31. 12. 2014 v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že akýkoľvek úkon v konaní vedľajší účastník vykoná, nesmie byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, ktorého chce vedľajší účastník podporovať a zároveň

hlavný účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas. Tieto závery vyplývajú aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 05. 02. 2013 sp. zn. 3Cdo/188/2012. Z tohto rozhodnutia taktiež vyplýva, že nevysslovenie súhlasu sa rovná neudelenie súhlasu. Ak hlavný účastník nevyjadrí súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka, je potrebné ho odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že odporkyňa odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodala. Okresný súd odporkyňu prípisom zo dňa 15. 11. 2013 vyzval, aby sa do 5 dní od doručenia písomne vyjadrila, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka. Odporkyňa bola výzva aj s odvolaním vedľajšieho účastníka doručovaná na adresu jej trvalého pobytu, kde si však zásielku v odbernej lehote neprevzala. Zásielka bola doručovaná odporkyňi do vlastných rúk. V zmysle § 47 ods. 2 O. s. p., ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Nakoľko odporkyňa si zásielku počas uloženia nevyzdvihla, takáto zásielka je považovaná za doručenú. Vzhľadom na to, že odporkyňa nevyjadrila súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka, jeho odvolanie vo vzťahu k rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,- eur bolo potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. ako podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vedľajší účastník môže podať odvolanie opierajúc sa o ust. § 93 ods. 4 a ust. § 201 O. s. p. ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom.

Odvolací súd podporne poukazuje aj na rozhodnutia ZSP č. 16/1999, v zmysle ktorého vedľajší účastník môže v rozsahu legitímácie účastníka podať dovolanie, a to buď popri účastníkovi ktorého podporuje alebo sám. Avšak, ak účastník odmietne vysloviť súhlas s opravným prostriedkom podaným len vedľajším účastníkom, treba mať za to, že tento opravný prostriedok bol podaný nelegitimovaným subjektom. Ani snaha naplnenia cieľov Európskej únie nemôže smerovať proti vôli hlavného účastníka. Ciele Európskej únie môže vedľajší účastník naplniť legitímnym postupom a aktívnym spôsobom ochraňovať spotrebiteľov tam, kde k tomu dôvod je a kde si to záujem toho ktorého spotrebiteľa vyžaduje. Nie totiž každé vystupovanie na strane spotrebiteľa znamená, že koná v prospech tohto účastníka. Ani súd nemôže nahrádzať vôľu spotrebiteľa ktorú prejavuje svojimi úkonmi v konaní, rovnako túto vôľu nemôže nahrádzať ani vedľajší účastník. Pokiaľ teda odporkyňa s podaním odvolania vedľajším účastníkom proti výroku o uložení povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania nevyjadrila súhlas, takýto súhlas vedľajšieho účastníka bolo potrebné odmietnuť ako podaný neoprávnenou osobou.

K odvolacej námietke vedľajšieho účastníka, že vstúpil do konania iba ohľadom samostatného nároku navrhovateľa titulom náhrady škody, odvolací súd uvádza, že procesný predpis, ktorým sa riadi občianske súdne konanie (zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, Občiansky súdny poriadok), nerozlišuje časti konania podľa predmetu sporu a neumožňuje vstúpiť do konania len vo vzťahu k určitému nároku uplatnenému navrhovateľom samostatnou žalobou.

V zmysle § 79 ods. 1 a § 81 ods. 1 O. s. p. konanie sa začína na návrh alebo bez návrhu. Podľa § 82 ods. 1 O. s. p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu. V jednom konaní navrhovateľ môže uplatniť viacero nárokov, avšak pokiaľ niektorý z týchto nárokov nie je vylúčený na samostatné konanie, má sa za to, že všetky nároky navrhovateľa sú riešené v jednom konaní. Začatie konania má vplyv aj na procesný stav právnych vzťahov medzi účastníkmi. Od začatia konania sa posudzujú účinky konania na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. Z toho sa vyvodzujú nielen hmotnoprávne ale aj procesnoprávne účinky začatia konania pred civilným súdom. Aj v prípade, ak konanie začalo na návrh a v návrhu si navrhovateľ uplatnil viacero nárokov, podaním návrhu na súd v zmysle § 82 ods. 1 O. s. p. začalo toto konanie, a do takéhoto konania podľa § 93 ods. 3 O. s. p. môže vedľajší účastník vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Pokiaľ sa o viacerých nárokoch navrhovateľa vedie len jedno konanie, vedľajší

účastník vstupuje do tohto konania ako celku. Občiansky súdny poriadok neumožňuje vedľajšiemu účastníkovi vstúpiť do konania len vo vzťahu k niektorému z uplatnených nárokov navrhovateľom, pretože konanie je vedené len jedno. Hlavní účastníci konania (v sporovom konaní navrhovateľ a odporca) sú účastníkmi vždy celého konania a práve len takéhoto konania aj v zmysle § 93 ods. 1, 2 sa môže zúčastniť vedľajší účastník. Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka je existencia právneho záujmu na výsledku konania, t. j. že jeho právne postavenie bude ovplyvnené výsledkom sporu. Vedľajší účastník môže vystupovať iba v sporovom konaní, v ktorom účastníci vystupujú v postavení navrhovateľa a odporcu, a zúčastniť sa konania môže len popri navrhovateľovi alebo odporcovi. Pokiaľ do konania ako vedľajší účastník vstupuje z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, zúčastňuje sa konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi, teda podľa procesného postavenia spotrebiteľa, kde v zmysle § 93 ods. 4 O. s. p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Od postavenia hlavných účastníkov v konaní (navrhovateľ a odporca) a vedľajšieho účastníka je potrebné odlišovať postavenie iných osôb zúčastnených na konaní pre určitý úsek konania, kedy ide o postavenie osôb, ktoré v občianskom súdnom konaní majú určité povinnosti, ktorým zodpovedajú len určité procesné práva, ale bez vecného vzťahu k prejednáwanej veci ako napríklad v prípade svedkov, znalcom, tlmočníkov a pod., ak súd rozhoduje o ich nárokoch. Odvolací súd sa v tejto veci preto nestotožňuje s právnym záverom vysloveným Krajským súdom v Banskej Bystrici zo dňa 31. 07. 2013, č. k. 16Co/280/2013 - 229.

Vo vzťahu k náhrade trov konania (ohľadne odvolania vedľajšieho účastníka proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým súd právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal) je potrebné poukázať na ust. § 142 O. s. p. v ktorom sa vyjadruje základná zásada uplatňujúca sa pri náhrade trov konania. Účastník konania, ktorý v spore uspel, má nárok na náhradu trov tohto konania. Súd v takomto prípade uplatní zásadu zodpovednosti za výsledok (zásahu úspechu). Pokiaľ odporkyňa mala čiastočný úspech v rozsahu, v ktorom bol návrh navrhovateľa zamietnutý a bola neúspešná v časti, v ktorej ju súd zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi uplatnený nárok, je potrebné prihliadnuť na to, že v takomto prípade mal účastník vo veci úspech len čiastočný, kde v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. mohla byť náhrada trov konania pomerne rozdelená, prípadne vyslovené, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane odporkyne by mal tak nárok len na pomernú náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že navrhovateľ však v konaní bol úspešný vo väčšom rozsahu ako neúspešný, mal by práve navrhovateľ právo na náhradu trov konania, prípadne mohlo byť vyslovené, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pokiaľ v konaní pri uplatnení zásady zodpovednosti za výsledok bol úspešný navrhovateľ, a odporkyňa ako aj vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporkyne boli neúspešní, nie je možné takémuto vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania. Ak si vedľajší účastník v takomto konaní uplatnil náhradu trov konania a okresný súd rozhodol, že ich nepriznáva, takéto rozhodnutie bolo potrebné považovať za vecne správne, preto v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní práva na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi bolo potrebné potvrdiť ako vecne správny.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.