

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010285
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného M. R., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.01.2015, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 17.12.2014 pod č.k. 417/12/3305-47 tak, že :

Obvinený M. R., D.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom A., Č. S. N., V. XXX/XX, zamestnaný na pracovnú zmluvu vo firme IAC Lozorno

je vinný, že

dňa 28.8.2012 v čase okolo 03.10 hod. v A. Č. S. N. D. X. U. Č.. XXX s úmyslom vykonať vlámanie a odcudziť peniaze prišiel k pohostinstvu s názvom "U Polda", kde pod okno toalety oprel o stenu budovy drevenú paletu, na túto vyskočil a pravou rukou tlačil na okno zaistené zabezpečovacou prekážkou, okno sa mu však nepodarilo otvoriť, načo opakovane pravou rukou s použitím väčšej sily tlačil na toto okno, následne sa mu okno podarilo otvoriť a cez už ohnutú mrežu vošiel do miestnosti toalety, potom cez neuzamknuté dvere prešiel do chodby a následne vošiel cez neuzamknuté dvere do miestnosti pohostinstva, kde si všimol, že elektronický zabezpečovací systém, ktorý sa tam nachádzal signalizuje narušenie objektu, načo sa schoval v pivnici a svoj čin už nedokonal, pričom v tom čase sa v priestoroch pohostinstva nachádzala finančná hotovosť vo výške 701 €, obvinený ml. M. R. však uvedeným konaním nespôsobil spoločnosti BeTri, s.r.o. Skačany žiadnu škodu.

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona č.

300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému M. R. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 120/14 zo dňa 15.10.2014, právoplatným dňa 15.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.12.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného M. R. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. 417/12/3305-47. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený M. R. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený M. R., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.