

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414200370
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414200370.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci navrhovateľa D.. Š. F., Z.. XX.X.XXXX, bytom G. A. XX, B., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Attila Nagy s.r.o., IČO : 36 868 272, so sídlom Cibická cesta 2, Svätý Jur, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 65313/B proti odporcovi L. V.F., Z.. X.XX.XXXX, bytom Q. K. XXX, zastúpený Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom A. Hlinku 736/3, Žiar nad Hronom, IČO : 47 235 926, zapísaná v Obchodnom registri Banská Bystrica, v oddieli Sro, vložka č. 20944/S o 1 364,54 € takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 364,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 364,54 € od 11.1.2014 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Attila Nagy s.r.o. sumu 924,20 € ako trovy právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 14.1.2014 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú sumu, ktorá mu vznikla z dôvodu fyzického útoku odporcom. Jednalo sa o náhradu škody, ktorá pozostávala zo straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti, z náhrady bolestného a z náhrady za poškodenie motorového vozidla.

Po vydaní platobného rozkazu proti tomu podal odporca odpor, navrhoval návrh zamietnuť a to z toho dôvodu, že k poškodeniu zdravia u navrhovateľa mohlo dôjsť aj náhodne pri útoku alebo obrane alebo obyčajnej ťahanici a pri poškodení motorového vozidla bol majiteľom motorového vozidla Prvá Slovenská propanbutánová spoločnosť a preto navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný na náhradu škody.

Vzhľadom na podaný odpor, súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchom účastníkov, ako aj z pripojených listinných dôkazov nie je sporné, že odporca bol dňa 23.4.2013 rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom spisovej značky 3T 198/2012 uznaný za vinného pre prečin výtržníctva na tom skutkovom základe, že dňa 10.9.2011 okolo 13.00 hod. v blízkosti vstupnej brány do kúpeľného parku v Obci Sklené Teplice, Okres Žiar nad Hronom, po tom čo bol upozornený, aby do kúpeľného parku nechodil so psom napadol poškodeného D.. Š. F., Z.. XX.X.XXXX tým spôsobom, že ho udrel cez otvorené okno na osobnom motorovom vozidle, v ktorom sedel poškodený na mieste vodiča do tváre a hrudníka, následne D.. Š. F. z vozidla vystúpil, po

čom ho obvinený L. V. opätovne napadol a došlo medzi nimi k vzájomnej bitke, čím mu spôsobil zranenia - pohmoždenie prednej strany hrudníka, povrchové poranenie úst, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 4 až 5 dní. Tento rozsudok bol rozhodnutím krajského súdu zo dňa 31.7.2013 pod spisovou značkou 4To 48/2013 potvrdený. Súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov a kto ich spáchal (§ 135 ods. 1 O. s. p.). Tento rozsudok potvrdzuje výpoveď navrhovateľa, že to bol odporca, ktorý na neho fyzicky zaútočil dňa 10.9.2011, tak ako je to popísané v skutku o uznaní viny. Je pravdivé tvrdenie odporcu, že obžaloba v skutku uvádzala aj tú skutočnosť, že došlo k zlomenine koncového článku malíčka pravej ruky, ktorá vznikla najpravdepodobnejšie pri vzájomnom naťahovaní sa a taktiež došlo k poškodeniu zadného bočného skla na osobnom motorovom vozidle Hyundai Terracan evidenčného č. ZH 192 AL, pričom tieto časti z obžaloby v rozsudku prebrané neboli. Súd však poukazuje na tú skutočnosť, že trestné stíhanie sa viedlo pre prečin výtržníctva a nie pre ublíženie na zdraví a preto sa súd v trestnom konaní nemusel zaoberať podrobne týmto skutkom. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že nebyť násilného agresívneho správania sa odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi, nebolo by došlo k zlomenine malíčka, pričom znalecký posudok nevylučuje spôsob vzniku zranenia tak, ako popisoval navrhovateľ. Je pravdou, že nevylučuje ani tú skutočnosť, že k zraneniu mohlo dôjsť pri vzájomnom naťahovaní sa. Pri hodnotení celkovej situácie, súd vychádzal z toho, že odporca útočil na navrhovateľa, udieral ho na dôležitý orgán a to na hlavu a preto k zlomenine malíčka a ublíženiu na zdraví sa od odporcu nevyžadoval úmysel, stačila aj nevedomá nedbanlivosť. Tvrdenie odporcu o tom, že to bol navrhovateľ, ktorý ho napadol a ktorý ho dobil zostalo v polohe ničím nepreukázanej obrany. V tomto smere odporca neunesol dôkazné bremeno. Naopak, z trestného spisu je dokázané, že správa obce o jeho povesti ho hodnotí ako konfliktnú osobu, často napáda ľudí slovne a z jeho strany boli pokusy aj o fyzické napadnutie niektorých občanov a obyvateľov obce. Z priloženého odpisu z registra trestov je dokázané, že už 29.10.2008 bol odsúdený za spolupáchateľstvo pre trestný čin výtržníctva a aj keď sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený, neznamená to, že by toto odsúdenie necharakterizovalo osobu odporcu. Z týchto charakteristík má súd za dokázané, že odporca je osobou konfliktnou, jeho agresívna povaha pretrváva dlhodobo a je do takej miery, že prekračuje zákonné medze. Vzhľadom teda na takúto charakteristiku osoby odporcu, spôsob vedenia útoku na dôležitý orgán voči navrhovateľovi (hlavu), má súd za dokázané, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a dokázal, že to bol odporca, ktorý mu pri útoku dňa 10.9.2011 spôsobil zlomeninu malíčka s následnou stratou na zárobku. Rovnako má súd za dokázané, že pri agresívnom útoku odporca spôsobil aj poškodenie motorového vozidla. Súd návrhu na doplnenie dokazovania o výsluch znalca F.. Š., ktorý by sa mal vyjadriť, za akých okolností došlo k zraneniu malíčka nevyhovel a to z toho dôvodu, že znalecký posudok nevyvrátil tvrdenie navrhovateľa o útoku odporcu na navrhovateľa a ani nevyhovel návrhu na vypočutie svedka X.. P. O., ktorý mal byť vypočutý ako došlo k rozbitiu skla, pretože výpoveď navrhovateľa na pojednávaní a v trestnom konaní zostávala stále rovnaká.

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Predpokladom vzniku po každej občiansko právnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Fyzická osoba zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušuje určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Súd má za dokázané, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a dokázal, že odporca násilným protiprávnym konaním, za ktoré bol odsúdený spôsobil navrhovateľovi škodu na zdraví, pričom pre zavinenie stačí nevedomá nedbanlivosť.

Pri škodení na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia (§ 444 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ predložil bodového ohodnotenie svojho zranenia na 35 bodov, pričom na základe Zákona č. 437/2004 Z.z., hodnota jedného bodu na rok 2011 bola určená vo výške 15,38 €. Navrhovateľ si uplatňoval 30 bodov krát 15,38 €, čo je 461,40 €.

Strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom (§ 445 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a dokázal, že strana na zárobku počas pracovnej neschopnosti predstavovala sumu 396,54 €.

Pri škode na motorovom vozidle sa uhrádza skutočná škoda v zmysle § 442 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a dokázal, že poškodením vozidla vznikla škoda vo výške 506,60 €. Súd mal preto za dokázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výška úrokov z omeškania je stanovená § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci úspech a preto mu súd priznal náhradu trov potrebných na účelne bránenie svojho práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy navrhovateľa predstavujú trovy právneho zastúpenia advokáta vyčíslené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. V zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje z uplatnenej sumy 71,37 €, advokát uskutočnil 5 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie, 2 písomné podania, 2 x účasť na pojednávaní), ku každému úkonu má advokát právo na režijný paušál a to jedenkrát vo výške 7,81 € za úkon v roku 2013, trikrát režijný paušál 8,04 € za úkony v roku 2014 a jedenkrát režijný paušál 8,39 € za úkon v roku 2015. Trovy právneho zastúpenia spolu s 20 % DPH predstavujú sumu 476,70 €- Ďalej má advokát právo na náhradu hotových výdavkov za cestu na pojednávanie z miesta sídla advokátskej kancelárie do Žiaru nad Hronom a späť a to 3.11.2014 PHM vo výške 29,18 € a základná sadzba náhrady za 1 km v súlade so Zákonom 283/2002 o cestovných náhradách v spojení s opatrením MPSV a R č. 181/2008 je 0,183 € za 1 km jazdy, čo na 342 km predstavuje sumu vo výške 62,59 €. Na základe § 15 Vyhlášky advokátskej má právo aj na náhradu straty času, čo pri účasti na pojednávaní v roku 2014 predstavovalo 93,80 €. Náhrada hotových výdavkov na pojednávaní v roku 2015 PHM predstavovalo 26,98 €, cestovné 62,59 € a náhrada za stratu času 97,98 €. Celkove cestovné, náhrada a stratu času spolu s 20 % DPH predstavovalo sumu 447,60 €. Celkove trovy právneho zastúpenia advokáta predstavovalo sumu 924,20 €. Platobným miestom na náhradu trov konania účastníka zastúpeného advokátom je advokát (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.