

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/174/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202613
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5722202613.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX H. H., zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom M. G. X, XXX XX N. N., proti žalovanej: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX S. zastúpenej: Advokátska kancelária BURIK s.r.o., so sídlom Námestie Svetozára Hurbana Vajanského 2, 036 01 Martin, IČO: 52 804 364, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu a žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 10C/48/2022-30 zo dňa 16.08.2022 a o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Martin, č.k. 10C/48/2022-30 zo dňa 16.08.2022 zrušuje a konanie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1) Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vo výroku I. uložil žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese O., obci S., katastrálnom území S., vedených Okresným úradom Martin, katastrálnym oddelením, na liste vlastníctva č. XXXX ako stavba súp. č. XXXX, veľkosklad, postavená na parcele C KN č. 1238/1, stavba bez súpisného čísla, sklad, postavená na parcele C KN č. 1241/1, stavba bez súpisného čísla, trafostanica, postavená na parcele C KN č. 1238/2, ďalej ako pozemky parcela C KN č. 1238/1, o výmere 557 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela C KN č. 1238/2, o výmere 9 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela C KN č. 1238/3, o výmere 1205 m², zastavaná plocha a nádvorie a parcela C KN č. 1241/1, o výmere 329 m², zastavaná plocha a nádvorie, priamym predajom tretím osobám podľa výberu záložného veriteľa podľa čl. V ods. 1 písm. b) Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 28.04.2021, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 09.06.2021 pod V 1971/2021, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu o platnosti čl. V ods. 1 písm. b) tejto zmluvy a vo výroku II. vo zvyšnej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na tamojšom súde dňa 25.07.2022 zamietol. Vo výroku III. uložil žalobcovi povinnosť do 2 mesiacov od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti čl. V ods. 1 písm. b) Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 28.04.2021, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 09.06.2021 pod V 1971/2021, ktorej stranami budú žalobca a žalovaná a vo výroku IV. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2 a 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 CSP, § 37 ods. 1, § 39, § 41, § 151b ods. 2, 3, § 151i ods. 1, 2, § 151j ods. 1, § 151l ods. 1, 4, § 151m ods. 1, 3 a 8 OZ, § 16 ods. 6 zákona č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona o notároch, keď dospel k záveru, že žalobca osvedčil ako dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením, tak potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou, čo sa týka výkonu

záložného práva priamym predajom tretím osobám podľa výberu záložného veriteľa podľa čl. V ods. 1 písm. b) Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 28.04.2021, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 09.06.2021 pod V 1971/2021. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, keďže návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel vo vzťahu k dvom spôsobom výkonu záložného práva (priamym predajom ponukovým konaním a priamym predajom inak) a vo vzťahu k dvom spôsobom výkonu záložného práva (predajom na dražbe a predajom podľa osobitných zákonov) návrh zamietol, v dôsledku čoho bol žalobca úspešný v 50 % predmetu konania a žalovaná tiež v 50 % predmetu konania.

2) Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II. a IV. podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu žalobca odvolanie podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), h) CSP, keď mal za to, že boli jednoznačne splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu ním požadovanom, keďže preukázal ohrozenie svojho práva. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie v napadnutom rozsahu a vyhovel návrhu v celom rozsahu resp. aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie čo do výroku I., III., a IV. podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaná podľa ust. § 357 písm. d) a § 365 ods. 1 písm. d), f), g), a h) CSP a žiadala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie v napadnutom rozsahu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4) Obsah spisu tvorí aj vyjadrenie žalovanej k odvolaniu žalobcu, vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej, odvolacia replika žalovanej a vyjadrenie žalobcu k odvolacej replike žalovanej, podané prostredníctvom ich právnych zástupcov.

5) Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu následne doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako „Späťvzatie návrhu na neodkladné opatrenie“ v ktorom uviedol, že došlo k úhrade pohľadávky zabezpečenej záložným právom a vystaveniu potvrdenia o splatení pohľadávky zo strany žalovanej, a preto návrh na neodkladné opatrenie berie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že zo strany súdu bola deklarovaná dôvodnosť návrhu, ako aj vzhľadom na okolnosti prípadu navrhol, aby súd rozhodol o trovách tak, že tieto neprizná žiadnej zo strán.

6) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť skôr, než rozhodnutie prvoinštančného súdu nadobudlo právoplatnosť a súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

8) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP. V zmysle zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP), trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli, pričom náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom zavinení zastavenia konania. K späťvzatiu návrhu a k zastaveniu konania došlo zavinením žalobcu, ktorý uviedol, že došlo k úhrade pohľadávky zabezpečenej záložným právom. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nebolo odôvodnené neskorším správaním žalovanej, resp. žalobca nechal návrh späť pre správanie žalovanej, a preto mal odvolací súd za to, že žalobca svojim podaním zavinil zastavenie konania, a preto by mal znášať trovy protistrany. Odvolací súd v danom prípade nevidel dôvod, pre ktorý by mal rozhodnúť, že žiadnej zo strán neprizná trovy konania a ani žalobca v podaní žiadny taký dôvod nekonkretizoval (iba tak navrhol „vzhľadom na okolnosti prípadu“).

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).