

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010042  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614010042.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného L. L. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.06.2014 sp. zn. 2T/22/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2015 v Nitre takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného L. L., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a , pretože bolo zistené, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný L. L. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zák. na skutkovom základe, že: obžalovaný dňa 19.05.2013 o 19.10 hodine viedol ako vodič motocykel značky Kawasaki Ninja ZX 10R, EČ: U. so spolujazdkyňou R. D. po štátnej ceste č. II/499 v obci Tovarníky po ulici Odbojárov smerom od obce Nemčice, pri prejazde okolo objektu Kinekus sa pohyboval pravdepodobnou rýchlosťou 60 km/h, pričom sa pred ním vo vzdialenosti približne 65 metrov pohybovalo nákladné motorové vozidlo značky Mazda Premacy EČ: A., ktoré v tom čase viedol vodič U. C. a vo vzdialenosti približne 16 m pred uvedeným motocyklom sa pohybovalo aj ďalšie vozidlo značky Fiat Palio EČ: M., v tom čase vodič vozidla Mazda Premacy U. C. začal odbočovať z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu tým spôsobom, že dal riadne znamenie o zmene smeru jazdy vľavo, začal spomaľovať a nakoľko v spätnom zrkadle uvidel iba za ním idúce vozidlo

značky Fiat Palio, začal odbočovať z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu vľavo, pričom obžalovaný, keď dobehol pred ním idúce vozidlo značky Fiat Palio, tak po prejazde mostu na uvedenej komunikácii v km 101,320 začal obe uvedené vozidlá idúce pred ním predchádzať, pričom došlo k zrážke obžalovaného s vozidlom značky Mazda Premacy a k následnému pádu motocykla na vozovku, pričom obžalovaný utrpel pri tejto dopravnej nehode úraz ťažký s dobou liečenia a práceneschopnosti viac ako 42 dní a spolujazdkyňa obžalovaného na motocykli - poškodená R. D. utrpela v dôsledku nehody úraz ťažký - zlomeninu kosti spánkovej a spodiny lebečnej, zmliaždenie mozgu, zakrvácanie pod tvrdý obal mozgu v oblasti čelovej vľavo, zmliaždenie hrudníka so zlomeninou II. - VI. rebra vpravo a I. rebra vľavo, zmliaždenie pľúc, zlomeninu pravej kľúčnej kosti, zlomeninu pravej lopatky a zlomeninu dolného ramena pravej lonovej kosti s početnými zmliaždeniami a krvnými podliatinami na tele, vyžadujúce si liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 10-16 týždňov, pričom k dopravnej nehode došlo preto, že obžalovaný ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, § 15 ods. 5 písm. d/, písm. g/, § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

Za tento prečin bol obžalovanému podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods.2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu mu bol podmienene odložený a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods. Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni v sume 12.658,87 Eur.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodení R. D. a U. C. boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie do výroku o vine i treste. Odvolanie zdôvodnil:

- vytýkam nesprávne vyhodnotenie podielu jednotlivých účastníkov na nehode. Predovšetkým, že sa súd I. stupňa nezaoberal zásadným porušením pravidiel cestnej premávky zo strany poškodeného,
- napádam právne vety prvostupňového súdu (myslené asi rozsudku) vyplývajúce z nesprávneho zistenia skutkového stavu,

- napádam nepripustenie doplnenie dokazovania prostredníctvom vyšetrovacieho pokusu

- napádam odôvodnenie rozsudku iba o závery znalca Ing. Harineka, ktoré sú zavádzajúce a v nesúlade so skutkovými zisteniami a závermi znaleckých posudkov Ing. Mercella a Ing. Svetlíka.

Nie je technicky možné, aby po vypnutí motora a opätovnom zapnutí motora vozidla, ktoré viedol poškodený, bol spustený ukazovateľ smeru.

Súd nevzal do úvahy, že poškodený odbočoval z hlavnej cesty na vedľajšiu v priamom úseku cesty s dobrými výhľadovými možnosťami. Obžalovaný nemohol predpokladať, že v danom úseku je križovatka, nakoľko na ňu neupozorňovalo dopravné značenie.

Z iniciatívy obžalovaného bol odvolaciemu súdu predložený i znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva žilinskej univerzity v Žiline č. 1/2015 vypracovaný Ing. Petrom Vertaľom, ktorý mal ako podklady predložený spisový materiál v počte 171 kusov fotografických snímok neznámeho pôvodu, kamerový záznam z čerpacej stanice Benzinol, fotografie z miesta dopravnej nehody a kópiu znaleckého posudku Ing. Svetlíka a Ing. Mercella. Súd vykonal tento dôkazný prostriedok jeho prečítaním a z jeho záverov vyplýva, že na mieste dopravnej nehody sa jedná o križovatku, ktorú ovplyvňujú tieto prvky: výskyt vysokého plotu, stánok na predaj dennej tlače, reklamné plochy a reklamný pútač, príslušné kroviny na hranici križovatky v smere jazdy vozidiel. Vyhodnotenie aktivácie smerovky vozidla riadeného poškodeným považuje znalec za otázku právnou. Ak z právneho hľadiska vyplýva, že vodič motocyklu nemohol vedieť, že v oblasti miesta dopravnej nehody je križovatka a vodič vozidla Mazda nedal smerovku doľava, tak technickou príčinou dopravnej nehody je nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Mazda a to skutočnosť, že vykonal odbočovanie takým spôsobom, že z technického hľadiska ohrozil vodiča motocykla - obžalovaného. Rýchlosť jazdy motocykla riadeného obžalovaným (cca 75km/hod.) nie je prvkom príčiny dopravnej nehody.

Následne znalec uzatvára, ak z právneho hľadiska vyplýva, že vodič vozidla Mazda dal smerovku už v oblasti odbočky k firme ZŤS alebo mal vodič motocykla vedieť, že predchádza v úseku križovatky, potom technickou príčinou dopravnou nehodou je jednak oneskorená reakcia vodiča motocykla - obžalovaného na smerovku vozidla vedeného poškodeným resp. nesprávne predchádzanie v križovatke a tiež nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Mazda - poškodeného, ktorý vykonal odbočovanie v momente, keď bol predchádzaný, čím z technického hľadiska ohrozil vodiča motocykla.

Na verejnom zasadnutí zotrval obžalovaný na svojich stanoviskách a uviedol, že sa cíti byť nevinný. Navrhol prostredníctvom obhajcu predvolať a vypočuť spracovateľa posudku Ing. Pavla Kohúta.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadrila poškodená prostredníctvom svojho splnomocnenca tým, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. To, že križovatka nebola označená dopravným značením, nie je právne významné. Aj samotné spomaľovanie vozidiel v zastavanej obci bolo tým, čo malo u obžalovaného vyvolať zvýšenú pozornosť.

Krajská prokurátorka považovala na verejnom zasadnutí odvolanie obžalovaného za nie dôvodné a navrhla ho podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou podľa § 317 ods.1 Tr. pod. preskúmal dôvodnosť a zákonnosť výrokov napadnutého rozsudku aj v zmysle chýb, ktoré by vec mohla obsahovať pre podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd I. stupňa postupoval pri vykonávaní dôkazov v zmysle základných zásad trestného konania a jednotlivé dôkazné prostriedky boli realizované podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku. Odvolací súd konštatuje, že plnohodnotne boli rešpektované práva obžalovaného na jeho obhajobu.

Po vykonaní dokazovania súd I. stupňa starostlivo zvážil všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho kto ich obstaral a na základe toho rozhodol. Jednoznačne a nepochybne dospel k záveru, ktorý učinil vo výroku o vine svojho rozsudku. Napriek tomu, že v skutku pri uvádzanej rýchlosti motocykla obžalovaného použil pojem pravdepodobne, nebolo možné tento pojem zároveň s číselným vyjadrením rýchlosti jeho jazdy zmeniť, nakoľko by bolo nutné pristúpiť k zmene skutku v neprospech obžalovaného, čo by bolo v rozpore so zásadou zákazu zmeny k horšiemu.

Odvolací súd zdôrazňuje, že nielen z výpovede poškodeného U. C. - vodiča Mazdy, svedka A. F. - vozidla Fiat, ale i so spolusediacej na motocykle - poškodenej R. D. je možné uzavrieť, že vozidlá Mazda a Fiat viditeľne spomaľovali v čase, keď boli dobiehané motocyklom riadeným obžalovaným a vodič U. C. ukazovateľom smeru naznačoval zmenu smeru jazdy vľavo. Nejestvuje žiaden svedok ani hodnoverný dôkaz v danej veci, ktorý by tento skutkový stav opisoval inak. Iba obžalovaný spochybňuje dôkaznú situáciu podľa odvolacieho súdu účelovo a bez akéhokoľvek podkladu medzi dôkazmi.

Súd I. stupňa jednoznačne opierajúc sa o znalecké posudky Ing. Vojtecha Svetlíka, Ing. Jozefa Mercella, ale najmä Ing. Ľubomíra Harineka zdôvodňuje svoj záver o vine a neprimeranú rýchlosť obžalovaného na mieste dopravnej nehody, ktorá zároveň prekračovala maximálne povolenú rýchlosť na danom mieste, ktorý fakt bol podporený poškodenou R. D., ktorá s poškodeným v daný deň na motocykli jazdila a upozorňovala ho na riskantnosť riadenia motorového vozidla, čo bolo spôsobené zvýšenou rýchlosťou. Napokon i závery znaleckého posudku, ktorý vypracoval Ing. Peter Vertal' a nie Doc. Pavol Kohút, ako sa domnievala obhajoba, vyplývajú momenty, ktoré skôr usvedčujú obžalovaného z nezodpovednosti a riskantnosti manévru na danom mieste dopravnej nehody, pretože ak nepoznal danú situáciu týkajúcu sa existencie križovatky, mal o to viac v zastavanej časti obce pri existujúcej zástavbe a umiestnených pútačov a zeleného plota ísť opatrne, rozhodovať sa primerane po predchádzajúcom rešpektovaní maximálne povolenej rýchlosti na danom úseku cesty.

Prioritnou a základnou príčinou vzniku dopravnej nehody bola riskantná jazda na motocykli riadeného obžalovaným neberúc do úvahy fakt, že druhé vozidlo pred ním odbočuje do vedľajšej cesty vľavo a následkom zrážky jeho motocykla s vozidlom Mazda došlo k ťažkej ujme na zdraví poškodenej R. D., ktorá utrpela rozsiahle poranenia uvádzané v znaleckom posudku MUDr. Jozefa Malého a prevzaté do výroku o vine. Napokon i odvolací súd mal možnosť na verejnom zasadnutí vidieť, že poškodená stále trpí následkami zranenia získaného pri autonehode.

Z tohto pohľadu preto akékoľvek námietky vyslovené obžalovaným v odvolaní, odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

V prípade výroku o treste, tento vychádzal zo sankcie, ktorú je možno uložiť v zmysle § 157 ods.1, ods.2 Tr. zák. Na základe bezúhonnosti obžalovaného, ktorá je vyjadrená v odpise z registra trestov, ale naopak častého porušovania dopravných predpisov obžalovaným, čo vyplýva z výpisu evidenčnej karty vodiča, je uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na dobu 20 mesiacov za trest skôr mierny, ako neprimeraný.

Rovnako odvolací súd hodnotí i výmeru trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke z pohľadu rozsiahlosti porušenia zákona o cestnej premávke.

Pretože Všeobecná zdravotná poisťovňa riadne a včas si uplatnila svoj nárok na náhradu škody, bol výrok o náhrade škody v súlade s ustanovením § 287 ods.1 Tr. por. Naopak poškodení R. D. a U. C. nespĺnil zákonné limity uplatnenia svojho nároku a dôvodne boli odkázaní na občianske súdne konanie.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako bolo uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.