

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711211459
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8711211459.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Anny Ilčinovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v právnej veci žalobcu: V. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX/X, O. proti žalovaným: 1. Národná diaľničná spoločnosť Bratislava, Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava, zastúpeného Geodetika - geodetická kancelária Ing. X. V., Y. XXX/XX, XXX XX W., 2. Obec Batizovce, Štúrova 29/2, 059 35 Batizovce, zastúpený Mgr. Milošom Čičmancom, advokátom so sídlom v Poprade, Rastislavova 3468/36, 3. Okresný úrad Prešov, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov, 4. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o náhradu škody vo výške 16 596,96 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 09. 06. 2014, č. k. 7C/125/2012-138 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu o náhradu škody a nemajetkovej ujmy zamietol. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa vo vzťahu k žalovaným domáhal zaplata sumy 16 596,96 Eur z dôvodu nezákonného vyvlastnenia parcely č. 713 vo výmere 1 322 m², zapísanej na LV č. XXX, k. ú. O.. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa mal za preukázané rozhodnutie, že v súvislosti s výstavbou diaľnice, diaľničného úseku D1 Q. - X. boli žalobcovi vyvlastnené pozemky na základe rozhodnutia o vyvlastnení a obmedzení vlastníckeho práva k časti nehnuteľnosti na stavbu vydaného obcou O. dňa 16. 05. 2005, č. j. 711/2003-8-Kz, 123/2005 v spojení s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Prešove zo dňa 09. 08. 2005, č. j. 2005-336/1792-2/SP-KC a na základe rozhodnutia o vyvlastnení vydaným Krajským stavebným úradom v Prešove zo dňa 22. 10. 2010, č. j. 2010/49/3374-26/Sp-TL. K vyvlastňovaciemu konaniu v prospech Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. bolo pristúpené z dôvodu, že sa nepodarilo získať pozemky nevyhnutné pre stavbu vo verejnom záujme dobrovoľne napriek riadnej žalobcovi doručenej ponuke s uvedením rozsahu záberu a náhrady prislúchajúcej podľa vlastníckeho podielu. Obrana žalovaných v konaní bola nasledovná:

Žalovaní v 1. a 2. rade žiadali žalobu zamietnuť odôvodňujúc, že v procese majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v k. ú. O., ktoré boli zapísané v katastri nehnuteľnosti na žalobcu pre účely výstavby diaľničnej líniovej stavby v úseku D1 Q. - X., kompetentný správny vyvlastňovací orgán postupoval v súlade s platným právnym poriadkom SR v súlade s čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, § 128 Občianskeho zákonníka, § 108 a nasl. v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona, ako aj v súlade

so zákonom č. 129/1996 Z. z. ako špeciálnym zákonom, pričom boli dodržané všetky zákonné zásady platiace pre vyvlastnenie. Žalovaný v 3.rade navrhol žalobu zamietnuť odôvodňujúce, že na neho prešli kompetencie z pôvodného Krajského stavebného úradu Prešov, ktorého rozhodnutie v súvislosti s vyvlastnením pozemkov pre výstavbu diaľnice D1 Q. - X. bolo zákonné. Obrana žalovaného v 4.rade spočívala v tom, že nie je pasívne legitimovanými účastníkmi konania, zo zákona zastupuje pred súdom takých vlastníkov pozemkov, ktorí nie sú známi, resp. ktorí sú známi, ale miesto ich pobytu alebo sídlo nie je známe, okrem lesných pozemkov. Slovenský pozemkový fond nie je ani stavebníkom líniovej stavby diaľnice D1 Q. - X., ani správnym orgánom, ktorý rozhodoval a vydal v súčasnosti právoplatné rozhodnutie o vyvlastnení pozemkov. Pokiaľ ide o poskytovanie náhradných pozemkov v rámci majetkovoprávneho vysporiadania diaľničných a cestných stavieb, Slovenský pozemkový fond nemá zákonom stanovenú povinnosť pri vyvlastňovacom konaní, ak vlastníak pozemkov žiada o výmenu, poskytnúť náhradné pozemky.

S poukazom na ust. § § 120 ods. 1, 125, 132 a 153 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uzavrel, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie vzniknutej škody, nepreukázal existenciu majetkovej a nemajetkovej ujmy a v konaní nepreukázal ani prvý predpoklad zodpovednosti za škodu, t. j. nezákonné rozhodnutie alebo nezákonný postup žalovaných. Žalobca nielenže nepreukázal žiadnu z podmienok na uplatnenie nároku na náhradu škody, či už podľa špeciálneho právneho predpisu, zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, alebo Občianskeho zákonníka, ale zároveň nepreukázal ani svoju aktívnu legitimáciu v tomto konaní, t. j., že mu škoda vznikla; rovnako nepreukázal ani pasívnu legitimáciu žalovaných, t. j., že za škodu zodpovedajú a v akom pomere. Navyiac bolo na žalobcovi povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť vo vzťahu k naplneniu všetkých zákonných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, ktorou sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a prípadné zavinenie. Vzhľadom na uvedené dôvody súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešným žalovaným nepriznal náhradu trov konania, lebo nežiadali priznať ich náhradu a neúspešný žalobca nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že Okresný súd Poprad zlyhal už pri vydaní rozhodnutia sp. zn. 9C/28/2010-115 zo dňa 28. 05. 2012, tiež v konaní sp. zn. 21C/118/2011-11 zo dňa 18. 08. 2011. Nerešpektovaný bol aj spis Krajského súdu v Prešove 3S/32/2006-56. Poukázal na priedahy v konaní a klientelizmus spojený s vydieraním pod komplotom v konflikte záujmov, riadený samosudcami Okresného súdu Svidník a Poprad v konaniach sp. zn. 11C/992/80, 12C/993/82, 13C/1238/99, 9C/280/91, č. k. 12C/240/2013. V konaní Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3C/265/11 bola preukázaná korupcia skorumpovaného a kompromitujúceho advokáta proti žalobcovi a jeho rodine. Išlo o advokáta Q. V.. Ide o komplot, klientelizmus, zmarenie spravodlivosti, korupciu sudcov slovenskej justície Z toho dôvodu je nútený si brániť svoje práva pred dôveryhodnými inštitúciami, a to pred Ústavným súdom SR a Európskym súdom pre ľudské práva. Poukázal na opakované zbytočné priedahy súdov. aké zažíva už 34 rokov počas svojej skrivdlivosti, hyenický spôsob marenia spravodlivosti na Slovensku s praktikami kanibalizmu požierajúceho práva bezbranných a sirôt.

K podanému odvolaniu žalobcu žalovaní v 1. až 4. rade navrhli rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Odvolací súd prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.

Odôvodnenie jeho rozhodnutia je v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p..

Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p..

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Možno prisvedčiť súdu prvého stupňa, že vykonaným dokazovaním, predloženými listinnými dôkazmi žalobcom i žalovanými sa žalobcovi nepodarilo uniesť dôkazné bremeno. Žalobca nepreukázal v akom konaní, ktorým rozhodnutím mu mala byť spôsobená škoda (nesprávnym úradným postupom, alebo nezákonným rozhodnutím). Nepreukázal a ani nekonkretizoval, ktoré rozhodnutie bolo po právoplatnosti zrušené pre nezákonnosť. Žalobca tvrdí, že mu boli nezákonne vyvlastnené pozemky, parcela registra KN-E č. 713, k. ú. O. Preto sa možno len domnievať, že za nezákonné považuje žalobca rozhodnutia o vyvlastnení a obmedzení vlastníckeho práva k pozemku KN-E parcela č. 713 vydaného obcou O. dňa 16. 05. 2005 (č. I. 78 - 80 spisu) v spojení s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Prešove z 09. 08. 2005 (č. I. 80 - 80 spisu).

Prvotnou podmienkou vzniku zodpovednosti za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov je existencia rozhodnutia, ktorým bol v konkrétnej veci porušený zákon. Podmienkou zodpovednosti i v tomto prípade je, aby nezákonné rozhodnutie bolo zrušené, či zmenené príslušným orgánom. Druhá forma objektívnej zodpovednosti sa týka nesprávneho úradného postupu, ktorým sa porušuje pravidlá postupu predvídané príslušnými zákonmi pre počínanie orgánov verejnej moci pri ich činnosti.

Žalobca v konaní nijako nepreukázal a ani netvrdil, aby orgán verejnej moci (štátny orgán alebo orgán územnej samosprávy), verejnoprávna inštitúcia, orgán záujmovej samosprávy, fyzická alebo právnická osoba, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci svojím konaním vo vzťahu k žalobcovi sa dopustil nesprávneho úradného postupu, ktorým sa porušujú pravidlá postupu predvídané príslušným zákonom. Teda v danej právnej veci neboli splnené zákonné predpoklady pre zodpovednosť žalovaných, a to ich nesprávny úradný postup, vznik škody, príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Žalobca v konaní nepreukázal žiadnu z podmienok uplatnenia nároku na náhradu škody, či už podľa špeciálneho právneho predpisu zákona č. 514/2003 Z. z., alebo podľa Občianskeho zákonníka. Žalobca v konaní nepreukázal žiadnym spôsobom dôvody pre priznanie nemajetkovej ujmy. Taktiež je správny názor súdu prvého stupňa, že nebola preukázaná ani príčinná súvislosť medzi rozhodnutiami (žalovaných v 2. a 3.rade) o vyvlastnení pozemkov (ktoré rozhodnutia nie je možné považovať za nezákonné) a eventuálnym vznikom škody alebo nemateriálnej ujmy. Taktiež je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa, že žalobca neunesol dôkazné bremeno pri preukázaní vzniku škody, nakoľko súdu nepredložil žiadne relevantné dôkazy preukazujúce skutočnú výšku škody. Preto z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom správne postupoval súd prvého stupňa, ak žalobu zamietol.

Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva či povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Ich nedostatok je dôvodom k zamietnutiu žaloby.

Pokiaľ žalobca v predmetnom konaní sa domáhal náhrady škody za vyvlastnené nehnuteľnosti, na výstavbu diaľnice D1 Q. - X., vyvlastňovacie rozhodnutia boli vydané žalovaným v 2.rade a právnym predchodcom žalovaného v 3.rade. Preto len vo vzťahu k žalovanému v 2.rade a žalovanému v 3.rade sa mohol žalobca domáhať náhrady škody v súvislosti s nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobca však v konaní nepreukázal, aby sa žalovaný v 2. a 3.rade pri výkone verejnej samosprávy svojím konaním vo vzťahu k žalobcovi dopustili nesprávneho úradného postupu, vydali nezákonné rozhodnutie, ktorým by porušili pravidlá postupu predvídané príslušnými zákonmi.

Vo vzťahu k žalovanému v 1.rade, tento je stavebníkom líniovej stavby diaľnice D1 Q. - X., teda žalovaný v 1.rade nie je správnym orgánom, ktorý rozhodoval a vydal v súčasnosti právoplatné rozhodnutie o vyvlastnení pozemkov žalobcu. Z takto dôvodu žalovaný v 1.rade nie je pasívne legitimovaným účastníkom konania, a preto bolo dôvodné vo vzťahu k nemu žalobu zamietnuť aj pre nedostatok

pasívnej legitímácie. Pokiaľ ide o žalovaného v 4.rade - Slovenský pozemkový fond, tento vykonáva svoju činnosť v súlade s ust. § 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov. Svoju činnosť vykonáva podľa citovaného zákona a osobitných predpisov vo verejnom záujme a z tejto činnosti mu vznikajú práva a záväzky. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné, obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia vyplýva, že žalovanému v 4.rade je daná povinnosť zo zákona zastupovať, a to v konaniach pred súdom takých vlastníkov pozemkov, ktorí nie sú známi, resp. ktorí sú známi, ale miesto ich pobytu alebo sídlo nie je známe, okrem lesných pozemkov. Inak povedané Slovenský pozemkový fond spravuje pozemky vo vlastníctve štátu a nakladá s pozemkami vo vlastníctve tzv. nezistených vlastníkov. Z tohto dôvodu, ak žalobca v predmetnom konaní uplatnil náhradu škody v súvislosti s vyvlastnenými nehnuteľnosťami na výstavbu diaľnice D1 Q. - X., žalovaný v 4.rade nie je pasívne legitimovaným účastníkom, a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak pre nedostatok pasívnej legitímácie žalobu voči žalovanému v 4.rade zamietol.

Súd prvého stupňa správne rozhodol i o trovách konania, preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O. s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaní v 1.rade až v 4.rade ako úspešní účastníci konania nežiadali priznať náhradu trov odvolacieho konania, preto im táto náhrada priznaná nebola.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.