

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010475
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313010475.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.1.2015 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. L. Q. G. Ď. C. S. V. , nar.XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom W.- V. XXXX, okres Čadca, živnostník

je vinný, že

1/ dňa 20.06.2012 prišiel do kancelárie firmy I.-N., U.. G.. C., L. v obci L. XXX, okres Čadca, kde zamestnankyňu uvedenej firmy I. U. požiadal o poskytnutie finančnej pohotovosti v sume 2.278,40 € s tým, že túto potrebuje na vyplatenie drevnej hmoty Z. U. P. parcele Q. XXXX z obce P. B. W. v zastúpení Y. H. W., na základe čoho po súhlase Y. R., ktorý bol záujemcom o kúpu drevnej hmoty, mu na tento účel bola poskytnutá uvedená finančná hotovosť, ktorú však na zaplatenie drevnej hmoty nepoužil, ale si ju ponechal pre osobnú potrebu, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti vedel, že poskytnuté finančné prostriedky si ponechá a nepoužije ich na určený, ním uvádzaný účel, ktorý si vymyslel za účelom získania finančných prostriedkov, čím spôsobil Y. R., škodu v sume 2.278,40 €,

2/ dňa 05.10.2012 v presne nezistenom čase prišiel do kancelárie firmy I.-N., U.. G.. C., L. v obci L. XXX, okres Čadca, kde zamestnankyňu uvedenej firmy T.. W. S. požiadal o poskytnutie finančnej hotovosti v sume 2.789,25 € s tým, že túto potrebuje ako zamestnanec zodpovedný za nákup drevnej hmoty vo firme na vyplatenie drevnej hmoty bližšie nešpecifikovanej osobe menom R., na základe čoho, po súhlase Y. R., mu na tento účel bola poskytnutá uvedená finančná hotovosť, ktorú však na zaplatenie drevnej hmoty nepoužil, ale si ju ponechal pre osobnú potrebu, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti vedel, že peniaze nepreberá na nákup drevnej hmoty, ale pre osobné účely, nakoľko ako príjemcu peňazí vedome uviedol fiktívnu osobu za účelom vylákania finančne hotovosti, čím spôsobil spoločnosti I.-N., U.. G.. C., L. v zastúpení Y. R. škodu v sume 2.789,25 €,

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienne o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom TD. - O. Č.. XXX škodu vo výške 2.278,40 €.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti I.-N., U.. G.. C., L. škodu vo výške 2.789,25 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal obžalobu pod sp. zn. Pv 1072/12 zo dňa 10.12.2013 na obžalovaného T. L. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku obžaloby a rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného T. L., svedka poškodeného Y. R., svedka K. R., svedka Y.H. V., svedkyne I. U., svedkyne T. W. S., svedka Y. H. W., svedka Z. Z., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný T. L. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že od Y. W. drevo kupoval, resp. doviezol na firmu I.-N., L. z parcely L. XXXX v katastrálnom území P. B. W.. Drevo doviezol vodič Y. V. a toto sa doviezlo na firmu niekedy v mesiaci jún 2012. Drevo bolo dovezené, prevzaté na sklad firmy I.-N., bolo to okolo 68 m3. Čo sa týka financií, pán W. okolo uvedeného dátumu si založil len spoločenstvo na uvedenej parcele. Toto malo byť v podstate prvé drevo, s ktorým začal takto obchodovať. Finančné vyrovnanie tejto drevnej hmoty zabezpečoval p. R. priamo na vkladnú knižku spoločenstva. Platba v hotovosti nebola žiadna. Takto bola dohoda medzi p. W. H. L.. R.. On R. spočítal hodnotu dreva a na základe tejto hodnoty mal R. vyplatiť prevodom na vkladnú knižku spoločenstva peniaze. Či prišla platba na vkladnú knižku nevie, išlo to už mimo neho. Do mesiaca október 2012 asi do dňa 29.10.2012, kedy skončil u p. R., sa viackrát stretol s Y. W.C., no nikdy sa Y. W. nedotazoval na to, že by nemal uhradenú dodávku za drevo. Toto drevo bolo určené na firmu, nie pre súkromné účely. Nikdy neprevzal od zamestnankyne firmy I.-N. sumu vo výške 2278,40 €, ktorá mala byť vyplatená za drevo pre spoločenstvo v zastúpení Y. W.. Bežne to fungovalo tak, že po tom, čo bol pozrieť drevo v teréne, alebo na skládke, volal R. v akej cene ho ponúkajú. Až R. vždy rozhodol o tom, či sa drevo kúpi alebo nie, teda či na miesto treba poslať auto na odvoz dreva. On pripravoval doklady k drevu. Toto následne odovzdal R. a ten odsúhlasil a podal to pracovníčke na vyplatenie. Vždy sa to odohrávalo v kancelárii firmy, keď teda doniesol R. doklady. Keď boli peniaze v pokladni, povedal pracovníčke, že si príde po peniaze konkrétna osoba, ktorá drevo predala, alebo mu pracovníčka pripravila do obálky peniaze pre konkrétnu osobu, ktorá drevo predávala. On potom spísal s predávajúcim dohodu o predaji dreva. Keď od pracovníčky prevzal v obálke peniaze, vždy doniesol príjmový doklad podpísaný od predávajúceho. K príjmovému dokladu bola priložená aj kúpna zmluva. Keď od pracovníčky prevzal obálku s peniazmi, nikde nepodpisoval prevzatie určitej čiastky. Vydokladoval to až príjmovým dokladom a zmluvou. Následne pracovníčky doklady spárovali účtovne, teda nákup a vyplatenie, ktoré boli potom predložené na kontrolu p. R.. Drevo od Y. W. bolo

pripravené na skládke P. B. W. u U.. V., čo je z L. na P. ku skládke, asi 45 km a nie ako je uvedené v staske (záznam o prevádzke vozidla nákladnej dopravy zo dňa 19.6.2012). Týmto spochybňuje, že táto staska patrí na dovoz iného dreva a z inej lokality. Tiež spochybňuje to, že dňa 19.6.2012, kedy bol opečiatkovaný dodací list, nemalo spoločenstvo P. B. W. vyhotovenú pečiatku. Pokiaľ by sa aj odvážalo drevo na uvedenom preukaze pôvodu dreva na prepravu a spracovanie zo dňa 19.6.2012, bolo by tam uvedené jeho meno a podpis v kolónke prevzal. Uvedený preukaz vidí prvýkrát. Tiež na tomto doklade chýba údaj o ciache, čo by on nikdy bez tohto neprevážal. Ďalej k tejto výpovedi na hlavnom pojednávaní dodal, že doklad predložený Y.. W. v spise je vymyslený. Na tomto doklade nie je podpis obžalovaného. Ak by drevo preberal, tak by určite bol na tomto doklade jeho podpis. Toho dňa 19.6.2012 p. R. kupoval a bolo dovezené iné drevo, a to z cirkevných lesov P. B. W., o čom súdu predložil kópiu dokladu o pôvode dreva. Túto kópiu si vyhotovil v čase, keď ešte pracoval u p. R.. Tieto kópie si zakladal pre svoju potrebu. Zároveň predložil doklad zo Združenia súkromných vlastníkov parcely Q. XXXX P. B. W., je to doklad o dreve, ktoré prišlo na sklad do firmy I.-N., L. od p. W.. Od neho boli dovezené iba dve fúry 29.5. a 30.5. On iné drevo neviezol. K druhému skutku obžaloby uviedol, že si nie je vedomý toho, že by bral pre p. R. nejakú obálku, alebo že by mu ju dala p. S.. Nemohlo sa stať, že by prišiel ku S. a vypýtal si peniaze pre R. bez toho, aby jej nedal súhlas p. R. na vyplatenie. Pokiaľ drevo neprišlo na sklad fyzicky, potom sa nafotilo a zatriedilo, musel sa k drevu nachádzať doklad o pôvode dreva. Až keď toto prebehlo, predkladal výpočet ceny dreva. R. mal vždy pred sebou doklady, vždy si to mohol kedykoľvek skontrolovať, vždy musela k podkladom byť priložená aj fotodokumentácia dreva, až potom R. dal pokyn k vyplateniu, preto nemohol dostať aj peniaze od ktorejkoľvek zamestnankyne bez jeho vedomia. Asi dňa 29.10.2012 večer v čase od 18.00-19.00 hod. odovzdal služobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi L200 na základe pokynu p. R.. Prevzal ho p. Z. Z., ktorý vykonával funkciu vrátnika. Fyzicky ho pred ním Z. skontroloval z vonku aj zvnútra. On mu odovzdal doklady od auta, kľúče 2 zväzky, tankovaciu kartu od auta. Auto bolo v poriadku. Potom ako ho odovzdal Z. odišiel domov. K obálke, ktorú mu predložila vyšetrovatelka uviedol, že túto vidí prvýkrát. Určite predloženú obálku od S. neprevzal taktiež žiadne peniaze z obálky nezobral. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že žiadne peniaze od zamestnankyň poškodeného nezobral, tieto klamú. Myslí si, že je to na podnet p. R..

Svedok poškodený Y. R. uviedol, že hotovosť vo výške 2789,25 € bola vyplatená jeho zamestnankyňou p. W. S. do obálky, ktorú žiadal od nej obžalovaný s tým, že ide vyplatiť drevnú hmotu pre p. R.. Žiadna drevná hmota však od p. R. nebola dovezená, takže obžalovaný uvedenú hotovosť vylákal neoprávnene. Presný dátum nevie, ale k tejto udalosti malo prísť v mesiaci september alebo október 2012. Účtovníčka W. S. tieto peniaze obžalovanému dala v kancelárii firmy I.-N. B. L.. Obžalovaný bol vyzvaný, aby vrátil služobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi L 200, ktoré používal na služobné účely, kde mal túto obálku odloženú, avšak hotovosť tam už nebola. Obálku v aute našli účtovníčky I. U. H. W. S.. Obálka sa našla v pondelok 29.10.2012, keď sa obálka našla, telefonoval K. R., bytom O., O., pýtal sa ho, či mu obžalovaný odovzdal peniaze, ktoré mal údajne vyplatiť za drevnú hmotu. P. R. povedal, že uvedený rok 2012 od neho žiadnu drevnú hmotu nekupovali a teda nebol dôvod na to, aby sa vyplácali nejaké peniaze. Bežne to fungovalo tak, že obžalovaný bral peniaze v hotovosti od účtovníčky na jeho pokyn. Väčšinou vedel, koľko hotovosti potrebuje obžalovaný na drevnú hmotu, avšak boli vyplácané aj zálohy, ktoré mal obžalovaný doložiť kúpnyimi zmluvami alebo faktúrami. Na otázku, akým spôsobom prebiehalo odovzдание a prevzatie finančnej čiastky na vyplatenie nákupu drevej hmoty uviedol, že bolo o tom písomné potvrdenie uvedené v knihe, ktorá bola odcudzená dňa 25.10.2012. Táto krádež bola nahlásená, pričom polícia z krádeže obvinila obžalovaného T. L.. V knihe bolo uvedené, že obžalovaný prevzal hotovosť, ktorú mu vyplatila p. S., ale táto hotovosť bola od neho vylákaná neoprávnene. W. S. potrebovala súhlas na vyplatenie sumy 2.789,25 € od neho a takýto súhlas jej dal v deň, kedy mu mala tieto peniaze zaplatiť. Obžalovanému dôveroval s tým, že by sa takéhoto niečoho nedopustil. Ďalej uviedol, že p. Z. nedával žiaden pokyn na to, aby auto kontroloval. Nekázal mu prebrať auto od obžalovaného. K ďalšiemu skutku uviedol, že v júni 2012 bola opäť vyplatená obžalovanému čiastka vo výške 2278,40 €. Túto vyplatila obžalovanému účtovníčka I. U., keď jej obžalovaný tvrdil, že ide vyplatiť drevo p. W. v uvedenej sume. Uvedený doklad, kedy p. U. vyplácala peniaze je uvedený v písanke, ktorú doložil vyšetrovatelke. Táto drevná hmota bola kúpená pre jeho osobnú potrebu, avšak peniaze, ktoré boli vyplatené obžalovanému, aby zaplatil Y.. W., opäť vyplatené neboli a obžalovaný si túto hotovosť ponechal. P. U. dala peniaze v kancelárii I.-N. P. L. obžalovanému a okrem nej a obžalovaného tam nebol nikto prítomný. On túto skutočnosť, že uvedená čiastka nebola vyplatená Y.. W. zistil po krádeži v ich firme zo dňa 25.10.2012, keď podrobne prezeral, či peniaze, ktoré obžalovaný zobral z jeho firmy, boli vyplatené dodávateľovi. Zistil, že peniaze boli zobrahané, ale neboli Y.. W. vyplatené. Uvedená drevná

hmota bola zaplatená z peňazí, ktoré dodal on p. U.. Tieto peniaze boli vyplatené ako jeho súkromné peniaze. Y. W. sa viackrát dožadoval zaplataenia drevnej hmoty telefonicky. On mu povedal, že evidujú, že drevo má už zaplatené a táto drevná hmota mu bola vyplatená dňa 5.2.2013. Po tom, čo sa stal incident, keď boli vykradnutý, p. W. prišiel s tým, že nemá zaplatenú drevnú hmotu. On mu uviedol, že uvedenú sumu mu mal vyplatiť obžalovaný v júni 2012. Pripája sa ku konaniu o náhradu škody v celkovej výške 5.067,65 €.

Svedok K. R. uviedol k bodu 2/ obžaloby, že určite v období konca septembra a októbra drevo nepredával, bol vtedy po operácií. Na operácii bol v apríli 2012 a určite po tomto období drevo nepredával, pamätal by si to. P. R. za ním nebol, ale raz mu volal, či predal nejaké drevo obžalovanému. On však obžalovanému žiadne drevo nepredal. Asi rok predtým predával drevo firme I.-N., L.. Toto drevo kupoval obžalovaný a následne prišiel do kancelárie firmy I.-N. a tam mu drevo obžalovaný vyplatil. Raz chcel po obžalovanom, aby mu peniaze doniesol, obžalovaný mu povedal, že nie, aby si prišiel pre peniaze do kancelárie.

Svedok Y. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase, keď u nich vo firme pracoval obžalovaný, zväčša drevo autom poväčšine pre ich firmu I.-N.. Pred jeden a pol rokom bol zamestnaný ešte ako vodič pre firmu Y. R.. Pamätá si, že niekedy v minulosti vozil drevo od p. W., teda od Z. U. P. z P. B. W.. Nevie uviesť, koľkokrát tam bol. Keď bol u nich zamestnaný ešte obžalovaný, telefonicky mu vždy dal vedieť, kde má ísť po drevo. Obžalovaný bol na mieste, kde sa malo drevo nakladať. Takto to bolo aj na P., keď sa vozilo drevo od p. W.. Obžalovaný bol už na mieste, vystavil mu papiere a keď sa drevo naložilo, odviezlo sa na L., pretože tam majú sklad. On jazdil na aute S.-XXXAZ. Pokiaľ ide o stasku zo dňa 19.6.2012, nevie uviesť, či táto konkrétna je na drevo, čo odvážal od Y. W. z P.. Dňa 19.6.2012 sa odvážalo drevo z P. B. W., išlo sa tam po lesnej ceste okolo U. V.. K množstvu dreva sa nevie vyjadriť. Podľa papierov drevo vykladal v W. B. W., kde majú tiež sklad. Drevo bolo odvážané do W. B. W. z dôvodu ďalšej jazdy do Oščadnice. Pokyn na odvoz dreva mu dal určite obžalovaný a asi mu aj povedal, kam ho má zaviesť. Nezaujímal ho, pre koho je drevo určené, vždy ho odviezol na sklad.

Svedkyňa I. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v mesiaci jún 2012, keď obžalovaný zastával funkciu nákupcu dreva vo firme, dostala pokyn od p. R., že má vyplatiť z pokladne obžalovanému sumu niečo vyše 2200 €. Malo sa jednať o platbu pre p. W. za drevo. Keďže dostala takýto pokyn od p. R., dala obžalovanému peniaze v kancelárii firmy L. počas jej pracovnej doby. Nespomína si, či bol niekto pri tom prítomný ako dávala obžalovanému peniaze. Dala mu ich priamo na stôl, kde si ich obžalovaný prepočítal a zobral si ich. Ona sa o podrobnosti nezaujímal, keďže dostala pokyn od p. R.. O tom, že by obžalovaný prevzal peniaze proti podpisu, toto neexistuje. Ona urobila záznam do pokladničnej knihy, kde sa vedú všetky pohyby peňazí v pokladni. Je tam iba jej podpis. Do pokladničnej knihy napísala niečo v zmysle guľatina pre Y. W., no už si presne nepamätá. Žiaden iný doklad, ktorý by preukazoval vyplatenie tejto sumy obžalovanému, neexistuje. Do pokladničnej knihy uviedla údaj 38,67 m³ a sumu 58,94 € na základe toho, čo jej nadiktoval obžalovaný. Obžalovanému nedala podpísať prevzatie tejto sumy, pretože jej konateľ nariadil, aby mu túto sumu vyplatila. Nebolo zvykom dávať peniaze proti podpisu, nakoľko mal obžalovaný dôveru všetkých. Všetko sa dialo na základe dôvery. Nevie, čo sa ďalej dialo so sumou, ktorú obžalovaný prevzal. K druhému skutku uviedla, že ona a W. S. boli prítomné pri tom, keď sa našla obálka v služobnom motorovom vozidle zn. Mitsubishi L 200, ktoré používal obžalovaný. Konkrétne túto našla W. S.. Ona presné miesto nevidela, pretože stála vonku pri aute. Obálka bola pokrčená, na obálke bolo uvedené meno R. a nejaká suma. Písmo na obálke bolo p. S.. Nevedela o tom, v akej súvislosti sa tam táto obálka našla, našla sa asi jeden alebo dva dni po krádeži vlámaním v ich firme. Hneď po tom, ako našli obálku, mysleli si, že je to niečo dôležité a išli za p. R..

Svedkyňa T. W. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v mesiaci október 2012 na základe pokynu Y. R. vykonali kontrolu služobného motorového vozidla, ktoré používal obžalovaný. Kontrolu vykonala ona spoločne s p. U.. Nevie presne, ale medzi sedačkami v úložnom priestore, alebo ako je úložný priestor na strane spolujazdca vpredu, našli papierovú obálku bielej farby. Na obálke bolo napísané meno R. a suma okolo 2700 €. Na tejto obálke bolo jej písmo, obálka však bola prázdna. Ona na pokyn p. R. dala sumu okolo 2700 € do obálky a túto obálku odovzdala obžalovanému. Peniaze v obálke dávala obžalovanému v kancelárii firmy I.-N. B. L.. Nevie uviesť ani hodinu ani deň, kedy túto obálku obžalovanému dala.

Nepamätá si, či bola pri tom nejaká kolegyňa. Obžalovaný nepodpisoval prevzatie finančnej čiastky v tejto sume. Bežne to tak fungovalo, že na základe pokynu Y. R. sa obžalovanému vyplatili peniaze, podľa toho, ako to odsúhlasil Y. R., v obálke, na ktorej bolo už napísané pre koho je suma určená a tiež tam bola konkrétna suma uvedená. Na vyplatenie drevnej hmoty obžalovanému, musela mať súhlas od p. R., určite o tom vedel. Nevie, či v čase, keď našli obálku v aute, pokladničná kniha bola už odcudzená. Nezisťovala, či boli peniaze pre p. R. vyplatené, nebolo to v jej náplni práce. Záznam o výbere tejto sumy existoval v pokladničnej knihe, ktorá bola následne ukradnutá.

Svedok Y. H. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je predsedom Z. P. U. L. L. XXXX v katastrálnom území P. B. W.. Asi v mesiaci jún 2012 v druhej polovici, oslovil zamestnanca firmy I.-N., L., T. L. za účelom odvozu a odkúpenia drevnej hmoty. O tomto telefonicky informoval aj Y. R., že mu chce predať drevnú hmotu za združenie a povedal mu, že to zrealizuje T. L.. Drevo sa odviezlo z P. B. W. dňa 19.6.2012, odviezlo sa cca 38 m³ drevnej hmoty. Toto sa odvážalo na L.. Zúčtovanie sa malo robiť dodatočne, ale to len kvôli tomu, že sa mala vykonávať ešte ďalšia ťažba, ale kvôli počasiu, sa ťažba presunula na september 2012, bol nedostupný terén, zlé počasie. Zúčtovanie sa malo vykonať dodatočne, toto bolo dohodnuté s obžalovaným, myslí, že Y. R. o tom vedel. Jedno drevo malo ísť pre súkromné účely Y. R. a druhá várka, ktorá sa tiež vykonala v júni 2012, bola určená pre firmu I.-N.. Ďalšia ťažba, ktorá sa konala až v septembri, bola tiež určená pre firmu. Keď sa vykonala septembrová ťažba a odvoz, asi po týždni od odvozu sa dohodli s obžalovaným, že sa to všetko zúčtuje a vyriešia sa súkromné aj firemné veci podľa odvozných lístkov. Nevie, kedy presne, ale asi na prelome septembra a októbra volal na služobný telefón obžalovanému, no telefón mu dvíhol p. R.C. a oznámil mu, že obžalovaný už tam nerobí. Povedal mu, až príde o niekoľko dní, pretože s obžalovaným má nejaké starosti. Z iných zdrojov sa dozvedel, že obžalovaný je podozrivý z trestnej činnosti. Nevie po koľkých dňoch, keď prišiel na firmu k p. R.C. a ten mu povedal, čo sa mu stalo, aký má problém s obžalovaným. On povedal R.Ď., že musia vyúčtovať ťažbu za jún a september 2012. R. mu povedal, že si na to pamätá, ale že si musí urobiť inventúry, že mu má na firmu doniesť doklady, čo sa týka ťažby v mesiaci jún a september 2012. O niekoľko dní neskôr predložil Y. R. odvozné lístky a neskôršie mu Y. R. povedal, že má od obžalovaného vykázané, že za súkromnú fúru z 19.6.2012 peniaze už dostal vyplatené. Bolo to asi 2279, aj nejaké drobné. Y. R. povedal, že to nie je pravda, že obžalovaný mu žiadne peniaze nevyplatil. Nemá dôvod zamlčovať peniaze, nakoľko ide o peniaze spoločenstva. V tomto má aj on podiel a takisto aj iní ľudia. Drevo sa malo platiť v hotovosti. Združenie má vkladnú knižku, na ktorú by peniaze vložil. Túto používajú na hospodársku činnosť združenia a vkladajú na ňu aj platby za odpredané drevo. Drevo bolo zaplatené následne Y. R. v mesiaci február 2013.

Svedok Z. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je zamestnaný vo firme I.- N. L. cca 6 rokov. Ku skutku uviedol, že raz z firmy viezol obžalovaného domov a pri konverzácii s ním sa obžalovaného opýtal na pôžičku, teda na podlžnosť, ktorú mal obžalovaný voči firme. Pýtal sa obžalovaného, koľko dlhuje vo firme. Obžalovaný mu povedal, že ani sa nepýtaj, veľa. Pýtal sa ho, koľko je to veľa, či 5.000, alebo 10.000. Obžalovaný povedal, že je toho viac. Nevie, na aký účel mal obžalovaný túto pôžičku a nevie, či to bolo v čase, keď ešte obžalovaný vo firme pracoval. O skutkoch, ktoré sú predmetom obžaloby vie iba z rozprávania vo firme. Osobne svedkom skutkov nebol. Vo firme robí správcu, strážnika, zabezpečuje údržbu. V práci býva väčšinou večer od 22.00 hod. do rána do 6.00 hod. V prípade potreby firmy, je k dispozícii aj v priebehu dňa. Vie, že obžalovaný mal nejaké finančné problémy, to vie iba z počutia. Obžalovaný stávkoval, zo dvakrát sa spolu stretli aj v drevenej dedine priamo v podateľni, kde sa uzatvárajú stávky. Osobne videl, že obžalovaný stávkoval, no nikdy sa o stávkovaní s obžalovaným nerozprával. Po vlámaní dňa 25.10.2012 mu bola zmenená pracovná doba tak, že mu bola predĺžená, chodieval do práce skôr, zdá sa mu, že na 18.00 hod. a bol tam až do rána do šiestej hodiny. Nevie o tom, že by mu obžalovaný odovzdával kľúče od auta alebo firmy. Myslí si, že mu ich neodovzdal, aj keď sa reálne stáva, že zamestnanci mu odovzdávajú kľúče od áut. Nevie o tom, že by mal v ruke veci, ktoré mal obžalovaný odovzdať. O žiadnej obálke, ktorá mala byť nájdená v osobnom motorovom vozidle, ktoré používal obžalovaný, nepočul.

Na čl. 71 spisu sa nachádza obálka bielej farby, ktorá je pokrčená a je na nej údaj „p. R. a suma 2789,25 €“.

Vo fotodokumentácii na čl. 72-77 sa nachádzajú na fotografiách pohľady na vozidlo Mitsubishi L200, ev. č. S.-XXXBS parkované v areáli firmy I.-N., U.. G..C.. v obci L. a detailné pohľady na exteriér a interiér predmetného vozidla. Takisto pohľad na miesto, kde bola nájdená obálka a pohľady na obálku, ktorú pracovníci firmy našli v predmetnom vozidle v odkladacom priestore stredovej konzoly medzi prednými sedačkami.

Na čl. 82 spisu sa nachádza záznam o jazdách „staska“ zo dňa 5.10.2012.

Na čl. 83 sa nachádza preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie zo dňa 19.6.2012, ktorý vydal Y.. H. W. ako zástupca združenia súkromných vlastníkov parcele L. XXXX P. B. W. pre odberateľa Y. R., prepravu bude realizovať dopravný prostriedok Scania S.-XXXAZ. Podľa uvedeného dokladu sa bude odvážať 38,67 m³ drevnej hmoty.

Na čl. 84 sa nachádza kniha jazd zo dňa 19.6.2012 vodiča V., v ktorej je záznam o odvoze drevnej hmoty o objeme 38,67 m³.

Na čl. 85 sa nachádza doklad predložený poškodeným Y. R. - strana zošita predložená poškodeným zo dňa 20.6., pri ktorom dátume je údaj „nákup guľatiny Vysoká 38,67 m³ x 58,94 €, suma 2279,40 €“.

Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 5.2.2013 predávajúci Z. U. P. parcele Q. XXXX P. B. W., zast. predsedom združenia Y.. H. W. uzatvoril s kupujúcim Y. R. kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je predaj drevnej hmoty na parcele Q. XXXX zapísanej na I. XXXX v kat. území P. B. W. o objeme 38,67 m³ za dohodnutú kúpnu cenu 58,94 € za 1 m³, čo predstavuje čiastku 2279,40 €. Celá kúpna cena bola predávajúcemu vyplatená pri podpise zmluvy.

Na základe žiadosti PZ bolo oznámené, že firma S. Č. nevie určiť kto a kedy si objednal pečiatku s textom „Z. U. P. L. Q. XXXX P. B. W., nakoľko po troch mesiacoch sa zákaznícky list skartuje. Vyhotovenú pečiatku prevzal Y.. H. W. dňa 30.5.2012, o čom svedčí potvrdenie na čl. 89 spisu.

Podľa správy o povesti obce Klokočov, obžalovaný má od 1.11.2013 vedený trvalý pobyt Obec Klokočov, iné skutočnosti obci nie sú o obžalovanom známe.

V registri priestupkov obžalovaný nemá žiaden záznam.

Podľa odpisu Registra trestov GP SR, obžalovaný nemá záznam v uvedenom registri.

Z pripojeného spisu OS Čadca sp. zn. 2T/146/2013 mal súd zistené, že voči obžalovanému je vedené trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a i. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

Po skutkovej stránke mal súd nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Aj napriek tomu, že obžalovaný spáchanie skutkov popiera, súd dospel k záveru, že jeho vina bola preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkýň I. U. a W. S., ktorých výpovede z časti potvrdil a korešpondujú s výpoveďou svedka poškodeného Y. R., svedka Y.. H. W.. To, že obžalovaný dňa 20.6.2012 prišiel do kancelárie firmy I.-N., U.. G.. C., L. a požiadal zamestnankyňu uvedenej firmy, I. U., o poskytnutie finančnej hotovosti v sume 2278,40 € s tým, že túto potrebuje na vyplatenie drevnej hmoty Z. U. P. L. Q. XXXX z obce P. B. W., v zast. Y.. H. W., bolo preukázané výpoveďou svedkyne I. U.. Svedkyňa U. potvrdila, že peniaze obžalovanému na pokyn poškodeného odovzdala, poškodený takisto potvrdil, že mal vedomosť o tom, že tieto peniaze mali byť odovzdané svedkyňou U. obžalovanému, nakoľko dal súhlas k ich vyplateniu, pričom peniaze boli určené pre svedka W.. Obžalovaný peniaze zobral, o čom svedkyňa U. urobila záznam do pokladničnej knihy,

ktorej fotokópia sa nachádza v spise a túto skutočnosť potvrdzuje. Z uvedeného záznamu je zrejmé, že k vyplateniu tejto sumy došlo dňa 20.6.2012. Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný uvedenú sumu svedkovi W. nevyplatil. Táto skutočnosť je potvrdená výpoveďou svedka W., ktorý potvrdil, že peniaze od obžalovaného neobdržal, tieto mu boli vyplatené až následne, keď urgovoal výplatu týchto peňazí, pričom tieto peniaze mu následne vyplatil poškodený, a to až 5.2.2013, kedy došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi poškodeným a svedkom W. ako zástupcom predmetného združenia. Neobstojí obrana obžalovaného, že nebol dôvod žiadať uvedené peniaze pre Y. W., nakoľko tento v uvedený deň žiadne drevo firme poškodeného nepredával. Toto tvrdenie je vyvrátené listinnými dôkazmi, ktoré potvrdzujú, že v predmetný deň skutočne došlo k odvozu drevnej hmoty z parcely Q. XXXX kat. územia P. B. W., ktorá patrila Z. U. P.. Súd nemal dôvod neveriť výpovediam svedkov, ktorí obžalovaného zo spáchania uvedeného skutku usvedčujú. Obžalovaný zneužil dôveru, ktorú mal a dopustil sa uvedeného konania v bode 1/ rozsudku. Takisto aj pokiaľ ide o druhý skutok rozsudku, v tomto prípade bolo taktiež nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil tohto skutku. Aj napriek tomu, že jeho spáchanie popiera, súd uveril svedkyňi U., ktorá svojou výpoveďou usvedčila obžalovaného a potvrdila, že na pokyn poškodeného R. dala obžalovanému peniaze, ktoré podľa obžalovaného boli určené pre p. R.. Tieto vložila do obálky. Obžalovaný zobral obálku aj s peniazmi. Dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný tieto peniaze nevyplatil žiadnemu pánovi R.Á.. Túto skutočnosť potvrdil aj jediný do úvahy prichádzajúci svedok R.Á., s ktorým spoločnosť v minulosti obchodovala, ktorý uviedol, že v tomto období určite s obžalovaným ani poškodeným neobchodoval a nepredal spoločnosti žiadnu drevnú hmotu, preto nebol dôvod na to, aby mu boli vyplatené peniaze za nejakú drevnú hmotu. Do spisového materiálu bola zabezpečená aj obálka, do ktorej podľa svedkyne S. mali byť vložené peniaze, údajne určené pre p. R.. Táto obálka bola nájdená v osobnom motorovom vozidle, ktoré používal obžalovaný ako služobné vozidlo a ktoré odovzdal firme poškodeného po tom, čo prestal pre túto firmu pracovať. Aj v tomto prípade súd uveril výpovediam svedkov, ktorí obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú. Obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú, v snahe vyhnúť sa trestno-právnej zodpovednosti. Neobstojí obrana obžalovaného, že nepodpisoval prevzatie uvedených peňazí. Okolnosti, za ktorých obžalovaný preberal peniaze pre dodávateľov podrobne vysvetlili svedkovia a v konečnom dôsledku obžalovaný sám potvrdil vo svojom výsluchu, že keď peniaze preberal, nikde nepodpisoval prevzatie určitej čiastky a až následne tieto sumy vydokladoval. V tomto konkrétnom prípade obžalovaný zneužívacou spôsobom a dôveru, ktorú mal, nepodpísal prevzatie peňazí, no zároveň uvedené sumy následne ani nevydokladoval.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok, ktorý nepatrí páchatelovi, alebo nepatrí výlučne jemu. Obsahom škody môže byť peňažná suma tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Tým, že obžalovaný neoprávnene rozmnožil svoj majetok, sa obohatil a to takým spôsobom, že uviedol iného do omylu, teda dopustil sa podvodného konania, pričom obžalovaný o omyle iného vedel už v čase, keď dochádzalo k jeho obohateniu. Obžalovaný už v dobe, čo mu boli peniaze odovzdané, mal v úmysle si ich ponechať. Peniaze, ktoré prevzal a ktoré boli určené pre Y. W., mal v úmysle si ponechať už od momentu ich prevzatia, čo potvrdzuje skutočnosť, že sa s p. W. neskontoval za účelom odovzdania týchto peňazí a ani nemal v úmysle následne uvedenú sumu vydoklovať spôsobom zaužívaným vo firme. Takisto postupoval aj v prípade peňazí, ktoré prevzal na výplatu pre p. R.. V tomto konkrétnom prípade si vymyslel, že peniaze preberá pre túto osobu, pretože v uvedenom čase spoločnosť s uvedeným pánom neobchodovala, a teda nebol dôvod na výplatu peňazí tejto osobe. Obžalovaný teda predstieral okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom vecí. Týmto konaním spôsobil na majetku poškodeného väčšiu škodu, ktorou v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. je suma dosahujúca najmenej 10-násobok sumy 266€.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného s poukazom na správy o povesti a odpis registra trestov, súd má zato, že existuje tu jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák., teda že obžalovaný

viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, ktorá by mala vplyv na výšku zákonom určenej trestnej sadzby, a preto pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:0, teda prevažujú poľahčujúce okolnosti. Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., možno obžalovanému uložiť v zmysle zákonom určenej trestnej sadzby trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby a s poukazom na doterajší život obžalovaného, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Zároveň súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenému Y. R. škodu vo výške 2.278,40 € a poškodenej spoločnosti I.-N., U.. G.. C..., L., škodu vo výške 2.789,25 € tak, ako si túto poškodený riadne v konaní uplatnil.

v bode 1/ a 2/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.