

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203614  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203614.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX/XX, XXX XX Giraltovce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1 187,89 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 187,89 eura, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 1 187,89 eura od 9.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 71,00 eur, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 167,10 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 1 187,89 eura s príslušenstvom titulom skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zriadila v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporcom a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1 obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1 obchodných podmienok navrhovateľ v zmysle článku 8.4 písm. a/ obchodných podmienok v spojení s ustanovením článku 14.2 obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa pod číslom 0453114668/0900 v celkovej sume 1 432,95 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 1 187,89 eura, úrokov v sume 162,28 eura, poplatkov v sume 82,78 eura a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky do 8.10.2013. Nakoľko odporca pohľadávku v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatil vyzval navrhovateľ odporcu cestou

právneho zástupcu opakovane na zaplatenie pohľadávky do 30.4.2014, avšak márne. Odporca povinnosť neplnil a od 9.10.2013 je v omeškaní so zaplatením 1 187,89 eura s príslušenstvom. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť.

U odporcu doručovanie vykonávané cestou Slovenskej pošty - Pošta Giraltovce. Podľa relácie pošty adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote (neúspešný pokus o doručenie s výzvou 11.11.2014, opakované doručenie 12.11.2014, deň uloženia zásielky 12.11.2014, zásielka vrátená súdu 3.12.2014.

U vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, doručenie riadne vykázané. Tento vo veci podal písomné vyjadrenie (doručené súdu 14.1.2015). vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, uplatnil trovy konania.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Giraltovce, Duklianska 64/OM, názov produktu pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO, č.ú. 0453114668, pôvodne číslo účtu: 0450172184, názov S. Z., nar. XX.X.XXXX, O. XX/XX, XXX XX A., zostatok pohľadávky 1 432,95 eura, istina celkom 1 187,89 eura, úroky celkom 162,28 eura, riadny úrok 4,96 eura, úroky z omeškania 22,44 eura, UONZ 134,88 eura, poplatky 82,78 eura, príslušenstvo pohľadávky celkom 245,06 eura.

Zo zmluvy o sporožirovom účte č. 2021622529/0900, špecifický symbol 0007015399 uzavretej podľa § 708 - 715 Obchodného zákonníka medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej len sporiteľňa) a klientom - majiteľom účtu Jaroslav Mazur (ďalej len klient) zo dňa 28.9.1998 vyplýva uzavretie zmluvy ktorú účastníci vlastnoručne podpísali.

Slovenská sporiteľňa, a.s., podaním označeným ako oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania upovedomila odporcu nakoľko splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania od 6.6.2007 ponúka možnosť prečerpávať sporožirový účet č. 0450172184 až do výšky 32 000,-Sk (1 062,21 eura). Z oznámenia zároveň vyplývajú výhody povoleného prečerpania podľa ktorého odporca sám určuje výšku, čas a spôsob čerpania a splácania požičaných peňazí, splácať dlžnú sumu môže priebežne nepevne stanovenou splátkou. Povolené prečerpanie je poskytnuté v zmysle zmluvy predmetom ktorej je zriadenie účtu a poskytnutie povoleného prečerpania podľa podmienok uvedených v obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám, nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia je 15,10 % ročne, typ premenlivá. Povolené prečerpanie bolo poskytnuté do 29.7.2024.

Slovenská sporiteľňa, a.s., listom z 5.4.2013 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, vyplýva pohľadávka - 41y-pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo úveru/číslo účtu: 453114668, názov Mazur Jaroslav. Z oznámenia ďalej vyplýva, že Slovenská sporiteľňa ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013 vyššie uvedenú pohľadávku vo výške 1 432,95 eura s príslušenstvom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO:35 831 154 (ďalej len postupník). Z oznámenia

zároveň vyplýva, že vyššie uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia oznámenia zaplatiť výlučne plnením postupníkovi v prospech účtu postupníka č. 2902448559/0200.

Navrhovateľ listom z 1.10.2013 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky upovedomil odporcu, že pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO č. 0453114668/0900, veriteľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., že pohľadávka ktorú poskytol predchodca veriteľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. na účet odporcu vo forme nepovoleného prečerpania v dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy došlo ku vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte číslo: 0453114668/0900 v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia článku 14 bod. 14.1 písm. a/ obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní. Z dôvodu vzniku vyššie uvedeného prípadu porušenia navrhovateľ týmto vyhlasuje ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte č. 0453114668/0900. Pohľadávka veriteľa - navrhovateľa ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pozostáva z dlžnej sumy 1 432,95 eura, z toho istina úveru 1 187,89 eura, úroky 162,28, poplatky 82,78 eura. Na splnenie povinnosti bola určená lehota do 8.10.2013 na účet č. 2902448559/0200, VS 0453114668.

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu JUDr. Jana Šoltésa, advokáta, listom z 23.1.2014 označeným ako pred žalobná výzva na zaplatenie pohľadávky vyzval odporcu, že z dôvodu neplnenia vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a zároveň toho vyzval na jej zaplatenie vo výške 1 432,95 eura do 8.10.2013.

Podľa obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom článku 8.4 písm. a/ ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky. Podľa článku - 14 prípady porušenia bodu 14.1 písm. a/ prípadom porušenia sú najmä nasledujúce prípady - akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní.

Do konania dňa 24.7.2014 vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom na podporu účastníka na strane odporcu ako vedľajší účastník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie (doručené súdu 14.1.2015) z obsahu ktorého vyplýva, že v označenej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu, tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch pri úveroch - formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty ( § 1 ods. 3) alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a/ úverovom limite ak je stanovený, b/ ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c/ postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako 3 mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch. Zákon o spotrebiteľských úveroch určuje povinnosti dodávateľa upraviť zmluvy uzatvárané so spotrebiteľmi v súlade s týmto zákonom. Ak predmetná zmluva neobsahuje žiadnu z náležitostí vyžadovaných zákonom, preto je neplatná. Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania poskytuje informácie až následne po uzavretí zmluvy preto nespĺňa dikciu zákona. Okrem toho vedľajší účastník poukázal na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky

-4-

4C/142/2014

zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobne, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Z jednoduchého jazykového logického výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že banka je oprávnená písomnou zmluvou postúpiť zodpovedajúcu časť pohľadávky jej klienta, ktorý je s platením

v omeškaní nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní alebo ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahne dobu 1 rok. Veľmi dôležité je v tomto prípade slovné spojenie zodpovedajúce tomuto peňažnému záväzku, lebo banka nemôže postúpiť tú časť pohľadávky, ktorá nespĺňa predpoklad či už 90 dňového alebo súhrnného ročného omeškania. Okrem toho poukázal, že z doručeného návrhu vyplýva, že predmetná zmluva bola predčasne ukončená formou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 8.10.2013 avšak pohľadávku Slovenská sporiteľňa na navrhovateľa postúpila už 28.3.2013. Ustanovenie § 3 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách jasne hovorí, že bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Inak povedané banka nemôže postúpiť nebanke živý úver len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru môže postúpiť len splatné splátky. Okrem toho vedľajší účastník poukázal, že podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka čo však zo strany navrhovateľa preukázané nebolo preto nie je známy obsah tejto výzvy a ak táto výzva absentuje ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Vzniesol námietku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa. Návrh navrhol zamietnuť, priznať trovy konania z hodnoty 1 187,89 eura čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmenu za 1 úkon právnej služby 61,41 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13 ods. 1 písm. a/AT) - 61,41 eura, paušál 8,04 eura, vyjadrenie z 13.1.2015 - 61,41 eura (13 ods. 1 písm. c/AT), paušál 8,39 eura, odmena advokáta spolu bez DPH 139,25 eura, DPH 20 % - 27,85 eura, odmena advokáta spolu s DPH - 167,10 eura.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom z 22.7.2011 adresovaným odporcovi označeným ako oznámenie o zastavení povoleného prečerpania upovedomila odporcu, že na základe zmluvy predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu č. 0450172184/0900 v súlade s obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom účinným od 1.7.2007, Slovenská sporiteľňa s účinnosťou od 22.7.2011 zastavila povolené prečerpanie ktoré bolo poskytnuté k účtu dňa 6.6.2007 vo výške 1 062,21 eura, zároveň vyzvala odporcu k splateniu pohľadávky do 2.8.2011.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu, tým nie je dotknuté ustanovenia § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom (§ 1 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov).

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a)úverovom limite, ak je stanovený, b)ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných odo doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. c)postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie

-5-

4C/142/2014

peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch (§ 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov).

Bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.11) (§ 3 ods. 2 zákona číslo 483/2001 Z.z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom ( § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

-6-

4C/142/2014

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 187,89 eura,

úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 1 187,89 eura od 9.10.2013 do zaplataenia. Navrhovateľ nárok odôvodnil titulom zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653) keď bolo preukázané, že odporca a predchodca navrhovateľa uzavreli zmluvu o sporožirovom účte číslo 2021622529/0900, odporca bol zároveň upovedomený oznámením z 6.6. 2007 o povolení povoleného prečerpania do 29.7. 2024 ďalej, že pohľadávka z povoleného prečerpania sa určí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia bola 15,10 % ročne, typ premenlivá. Taktiež bolo preukázané, že predchodca navrhovateľa listom z 5.4. 2013 upovedomil odporcu na postúpenie pohľadávky. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky z nepoleného prečerpania na účte FO listom z 1.10. 2013 a na splnenie (splatenie) pohľadávky určil lehotu do 8.10. 2013. Istina tvoriaca predmet sporu bola špecifikovaná v špecifikácii odovzdanej pohľadávky.

Nakoľko navrhovateľ nie je bankou v predmete veci z pohľadu bankového povolania súd vychádza okrem iného z činnosti banky, teda pokiaľ banke bolo vydané bankové povolenie na poskytovanie úverov alebo hypotekárne obchody, rozumie sa tým aj správa týchto úverov a na vykonávanie bankou zverených činností týkajúcich sa správy úveru poskytovateľ služieb nepotrebuje povolenie Národnej banky Slovenska. Banky a pobočky zahraničných bank sú oprávnené v súlade s § 524 a násl. Občianskeho zákonníka postúpiť pohľadávky tretej osobe za zákonom stanovených podmienok. Z pohľadu osoby postupníka v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť pohľadávky písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Toto zároveň preukazuje aktívna legitímácia na podanie návrhu.

Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Preto na základe toho súdu priznal zo sumy 1 187,89 eura, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 1 187,89 eura od 9.10.2013 do zaplataenia pretože vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 8.10.2013 sa stal splatný celý dlh a v poskytnutej lehote (zasielku neprevzal uložené dňa 4.10. 2013) odporca sa dostala do omeškania po lehote splatnosti do 8.10.2013 a dňom nasledujúcim do omeškania, t.j. 9.10.2013, nakoľko titulom zmluvy o postúpení zo dňa 28.3.2013 pohľadávka prešla na navrhovateľa, od tohto dátumu súd priznal úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vo veci vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť

-7- 4C/142/2014

navrhovateľovi náhradu trov konania z priznanej istiny a to na súdnom poplatku podľa zákona č. 71/92 Zb položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov sumu 71,00 eura, trov právneho zastúpenia vo výške 250,02 eura, z hodnoty 2 725,60 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 61,41 eura, režijný paušál pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - 61,41 eura, paušál 8,04 eura, podanie návrhu na súd - 61,41 eura, paušál 8,04 eura. Odmena spolu bez DPH - 122,82 eura, DPH 20 % - 24,56 eura, odmena spolu s DPH 147,38 eura. Trovy konania spolu 218,38 eura (147,38 + 71,00 = 218,38).

Do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ktorý podal oznám o vstupe do konania a dňa 14.1. 2015 doručil vyjadrenie. Nakoľko súd nedisponoval vyjadrením vedľajšieho účastníka v čase pojednávania preto vyslovil, že tomu náhradu trov konania nepriznáva, pretože žiaden ďalší účelný úkon okrem oznámenia o vstupe nebol vykonaný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.