

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207362  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614207362.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. advokátska kancelária JANČO, JAKUBČAK a PARTNERI, s.r.o. proti odporcovi: M. V., G.. XX.XX.XXXX, A. P. XX/XXXX, XXX XX C. G. P., Š. U. A., zast. opatrovníkom B. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXX/XX, C. G. P., Š. U. A., v konaní o zaplatenie 591,71eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 591,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 145,-eur od 01.10.2012 do zaplatenia, 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 442,67 eur od 05.09.2013 do zaplatenia, 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,-eurá od 27.11.2011 do zaplatenia a 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,-eurá od 25.11.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 35,-eur a trov právneho zastúpenia vo výške 110,92 eur, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na Okresný súd Lučenec dňa 15.05.2014 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 591,71eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa XX.XX.XXXX s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa dodávať odporkyňi zemný plyn a povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti účastníkov zmluvy boli stanovené obchodnými podmienkami navrhovateľa. Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom vo faktúrach : faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 30.09.2012 na sumu 145,04 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 04.09.2013 na sumu 442,67 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 26.11.2012 na sumu 2,-eurá a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.11.2011 na sumu 2,-eurá. Odporkyňa ku dňu podania návrhu na súd predmetné faktúry neuhradila, dostala sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto si navrhovateľ v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje aj právo na úroky z omeškania.

Súd na základe návrhu vydal vo veci dňa 21.07. 2014 platobný rozkaz sp.zn. 11Ro/162/2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporkyňi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť na adresu jej trvalého pobytu a iný jej súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, preto jej súd postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní v osobe syna odporkyne a vydaný platobný rozkaz zrušil postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Uznesením č.k. 11C/140/2014 zo dňa 24.10.2014 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka odporkyne, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie, podľa § 153b O.s.p.. Predmetné uznesenie prevzal opatrovník odporkyne dňa 29.10.2014, avšak v stanovenej 15-dňovej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa opatrovník odporkyne k návrhu nevyjadril, napriek zaslaní návrhu a uzneseniu v ktorom bolo opatrovníkovi uložené, aby sa k návrhu vyjadril v lehote 15 dní, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa bodu 3.19 Obchodných podmienok, dodávateľ má právo spoplatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnu náhradu nákladov vo výške uvedenej v cenníku externých služieb zverejnenom na internetovej stránke [www.spp.sk](http://www.spp.sk).

Podľa cenníka externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu a.s. účinného od 01.01.2011 náhrada nákladov za upomienku činí 2,-eurá.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, účinného ku dňu 20.09.2010, dodávateľ plynu je povinný a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadá, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn, b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve, c) poskytovať odberateľom informácie týkajúce sa cien a technických podmienok dodávky a koncovým odberateľom plynu aj informácie týkajúce sa skladby ceny za dodávku plynu, d) poskytovať prevádzkovateľovi siete, ktorej je užívateľom, technické údaje zo zmlúv o dodávke plynu a údaje o odberateľoch potrebné na uzavretie zmluvy, e) poskytovať prevádzkovateľovi siete technické údaje zo zmlúv o uskladňovaní plynu, ak sú príslušné zásobníky pripojené k príslušnej sieti, f) v prípade stavu núdze riadiť sa opatreniami plynárenského dispečingu alebo príslušného dispečingu, g) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom, h) dodržiavať štandard bezpečnosti dodávok plynu.

Podľa § 49 ods. 2 Zákona o energetike, účinného ku dňu 20.09.2010, oprávnený odberateľ plynu je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti, b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za obdobie omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm.b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 35,-eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 38,18 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) a režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby po 8,04 eur + 20% DPH spolu 110,92 eur.

O trovách právneho zastúpenia rozhodol v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb.z. .

Súd nepriznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za písomné podanie protistrane, nakoľko v konaní nemal preukázané poštovým podacím lístkom alebo doručenkou odoslanie takéhoto návrhu odporkyni.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.