

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212225031
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212225031.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: U. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. M. G. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou F. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice - Staré mesto, v konaní zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 332,81 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 109,12 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 109,12 eur od 7.12.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 109,12 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 55,92 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 23.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 332,81 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A2472441 z 12.7.2006 a dňa 3.6.2010 aj zmluvu č. A5050421. Na základe Dodatku k zmluve č. A2472441 žalovanému odpredal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie. Za odpredaný mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie si uplatňuje náhradu škody vo výške 221,- eur, keďže jeho predajná cena bola 260,- eur a žalovaný ho získal za akciovú cenu 39,- eur, keď sa zaviazal využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaný porušil svoj záväzok platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/06 - 2010/08 vo výške 122,40 eur. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si žalobca podľa návrhu neuplatňuje.

Súd platobným rozkazom č.k. 6Ro/855/2012 - 35 z 15.1.2013 návrhu v celom rozsahu vyhovel. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste nepodarilo doručiť, súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz uznesením z 30.5.2014.

Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA dňa 11.8.2014 súdu elektronicky, so zaručeným elektronickým podpisom, oznámilo svoj vstup do konania vedeného pod sp. zn. 13C/250/2014 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa a podaním z 8.12.2014 sa vyjadrilo vo veci s tým, že do konania vstupuje len čo sa týka náhrady škody vo výške 221,- eur. Poukázalo na skutočnosť, že v pokuse o pokonávku bol žalovaný vyzvaný na úhradu nielen hovorného, ale aj zmluvnej pokuty vo výške 221,- eur, preto sa s nárokom žalobcu na náhradu škody nedostal žalovaný do omeškania po uplynutí lehoty uvedenej na úhradu v pokuse o pokonávku. Konštatovalo, že žalobca síce sumu 221,- eur požaduje ako náhradu škody, no v skutočnosti ju požaduje ako zmluvnú pokutu. Taktiež uviedlo, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, v ktorej si účastníci konania dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo týmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia nebolo viazané na žiadnu podmienku. Uvedené združenie navrhlo, aby súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 221,- eur zamietol. Súčasne si uplatnilo náhradu trov konania.

Dňa 24.10.2014 doručilo súdu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámenie o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s tým, že pokiaľ do konania už skôr vstúpil iný vedľajší účastník, tak on súčasne z konania vystupuje. Z uvedeného dôvodu súd s uvedeným združením nekonal ako s vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaných právnych zástupcov žalobcu a vedľajšieho účastníka, ako aj v neprítomnosti riadne predvolaného opatrovníka žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadal ospravedlniť z dôvodu choroby, pričom súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 12.7.2006 Zmluvu o pripojení č. A2472441, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta, účastnícky program Paušál 199, ako aj telefón Nokia 6030. Zmluvné strany dňa 3.8.2010 uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + večer a víkend, ako aj predaj koncového telekomunikačného zariadenia (MT) Nokia E66 za cenu s DPH vo výške 1,- eur s tým, že podľa formulára dodatku zmluvy mal účastník konania zobrať na vedomie, že bežná maloobchodná cena MT, za ktorú podnik MT predáva je 260,- eur. Taktiež mal účastník vyhlásiť, že si je vedomý, že MT mu je predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa žalovaný ďalej zaviazal, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktívovaný dohodnutý program. Žalobca dňa 3.6.2010 uzatvoril so žalovaným aj Zmluvu o pripojení č. A5050421, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta, účastnícky program Denný Internet 0 eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 9006002072, ktorá bola splatná do 17.6.2010 fakturoval aktiváciu SIM karty v súvislosti s číslom tel. stanice XXXXXXXXXX vo výške 8,- eur. Faktúrou č. 1007366828, ktorá bola splatná do 21.6.2010, žalobca fakturoval žalovanému mesačný poplatok Poistenie faktúr a upomienku, to všetko vo výške 2,36 eur. Faktúrou č. 8041029560, ktorá bola splatná do 21.6.2010 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s číslom tel. stanice XXXXXXXXXX mesačný poplatok 100 Sk vo výške 3,32 eur. Faktúrou č. 8288006308, ktorá bola splatná do 21.6.2010, žalobca žalovanému v súvislosti s číslom tel. stanice XXXXXXXXXX fakturoval mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, to všetko v úhrnej výške 46,86 eur. Faktúrou č. 8041556947, ktorá bola splatná do 21.7.2010 žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s číslom tel. stanice XXXXXXXXXX mesačný poplatok 100 Sk vo výške 3,32 eur. Faktúrou č. 8288519324, ktorá bola splatná do 21.7.2010, žalobca žalovanému v súvislosti s číslom tel. stanice 0907121043 fakturoval mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, to všetko v úhrnej výške 46,36 eur. Faktúrou č. 1007781674, ktorá bola splatná do 8.9.2010, žalobca

fakturoval žalovanému mesačný poplatok Poistenie faktúr a upomienku, to všetko vo výške 2,33 eur. Faktúrou č. 8042085507 ktorá bola splatná do 8.9.2010, žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s číslom tel. stanice 0917510605 odpojenie vo výške 3,95 eur. Aj faktúrou č. 8289033163 ktorá bola splatná do 8.9.2010, žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s číslom tel. stanice XXXXXXXXXXXX odpojenie vo výške 3,95 eur a aj faktúrou č. 8289033164 ktorá bola splatná do 8.9.2010, žalobca fakturoval žalovanému v súvislosti s číslom tel. stanice XXXXXXXXXXXX odpojenie vo výške 3,95 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 22.11.2010 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 127,40 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 552,94 eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 6.12.2010 zaplatil sumu 680,34 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 3.6.2010 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Aj dňa 12.7.2006, v znení Dodatku z 3.6.2010, v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. Súd oba zmluvné vzťahy účastníkov konania posudzoval nielen ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale aj podľa ustanovení § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorý mu účtoval aj mesačné poplatky a čerpané hlasové a nehlasové služby, spolu s poplatkom za odpojenie a upomienkami, to všetko v úhrnej výške 109,12 eur. Keďže žalobca si podľa žalobného návrhu neuplatnil nároky v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, súd na faktúry predložené žalobcom v súvislosti s uvedeným telefónnym číslom neprihliadal. Obdobne súd neprihliadol ani na faktúry č. 1007366828 a č. 1007781674, ktorými žalobca fakturoval žalovanému mesačný poplatok Poistenie faktúr a upomienku, to všetko vo výške 2,36 eur, resp. 2,33 eur. Z uvedených faktúr však nie je zrejmé, na ktoré telefónne číslo sa vzťahujú a z predložených zmlúv o pripojení, ako aj dodatku z 3.6.2010 nevyplýva, že by žalovaný uzavrel aj poistnú zmluvu. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v časti nezaplatenej ceny poskytnutých služieb za obdobie 2010/06 - 2010/08 považoval za dôvodný do výšky 109,12 eur (8 + 3,95 + 46,86 + 46,36 + 3,95) a v časti prevyšujúcej sumu 109,12 eur, až do sumy 111,81 eur, žalovanej titulom neuhradenej ceny služieb, súd návrh žalobcu zamietol.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 221,- eur, nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Podľa tvrdení žalobcu, tomuto vznikla škoda vo výške rozdielu medzi akciovou a trhovou cenou žalovaným zakúpeného MT protiprávnym konaním žalovaného, ktorým podľa žalobcu je neplnenie si zmluvných povinností žalovaným.

Prípadné odpojenie žalovaného po uzavretí zmluvy o pripojení je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovaného, určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania na základe dodatku, resp. zmluvy z 3.6.2010. Odpojenie žalovaného žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah, na základe zmluvy o pripojení z 12.7.2006 v znení dodatku z 3.6.2010, resp. na základe zmluvy z 3.6.2010, medzi účastníkmi konania stále trvá, keďže žalobca nepreukázal, že by niektorá z uvedených zmlúv o pripojení zanikla niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom dodatku z 3.6.2010 k zmluve o pripojení č. A2472441 bola aj kúpa MT žalovaným za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejмый vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške 1,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch. Žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené nepreukázal svoje tvrdenie zo žalobného návrhu, že žalovanému odpredal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu 39,- eur. Poskytnutie zľavy nie je v predmete dodatku k zmluve o pripojení viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Rozdiel medzi, podľa žalobcu, skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Prípadné poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovaného za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaného zmluvného ustanovenia nie je zrejмая ani výška zľavy žalovaným zakúpeného MT a nie je zrejмая ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejмый moment vzniku škody, najmä keď aj žalobca v návrhu tvrdí, že MZ predal žalovanému za akciovú cenu vo výške 39,- eur, avšak podľa dodatku z 3.6.2010 predal žalovanému MT za akciovú cenu 1,- eur. Moment vzniku škody vo výške 221,- eur predstavujúcou tvrdený rozdiel medzi akciovou cenou MT, ktorý žalovaný zakúpil za cenu 1,- eur s DPH (podľa žalobného návrhu za 39,- eur), pričom jeho bežná maloobchodná cena mala byť 260,-eur, nie je taktiež zrejмый. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný ako účastník nedodržel záväzok zo zmluvy o pripojení v znení dodatku, teda záväzok užívať služby poskytované žalovanému prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovaného odpojil, a tak žalovanému znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 221,- eur v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, najmä keď suma neuhradených faktúr bola žalobcovi prisúdená. Žalobca v konaní nepreukázal ani moment vzniku tvrdenej škody a neuniesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi nehradením faktúr žalovaným a škodou. Z týchto dôvodov nárok žalobcu na náhradu škody vo výške zľavy z kúpnej ceny telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia neobstojí, a preto súd aj v časti uplatnenej náhradu škody považoval návrh žalobcu za nedôvodný a aj v tejto časti návrh žalobcu zamietol.

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 7.12.2010 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania, ale len z prisúdenej sumy, považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 7.12.2010, kedy boli všetky žalovaným neuhradené a súdom prisúdené faktúry žalobcu nepochybne po splatnosti, bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti prevyšujúcej prísudok, vrátane nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (32,79%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovaného (67,21%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že procesne úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže si jej náhradu neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník, hoci v konaní zostáva treťou osobou, má rovnaké práva a povinnosti ako

účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.) ku ktorému sa pridružil, a preto pre prípad procesného úspechu účastníka, ktorého v konaní podporuje vedľajší účastník, má vedľajší účastník nárok na náhradu trov konania. Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti o náhradu škody vo výške 221,- eur s príslušenstvom a v dôsledku zamietnutia návrhu žalobcu v tejto časti mal vedľajší účastník na strane žalovaného v konaní úplný úspech. Z uvedeného dôvodu vznikla žalobcovi ako procesne neúspešnému účastníkovi povinnosť zaplatiť procesne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a podanie návrhu) po 19,92 eur za úkon, 2 x režijný paušál po 8,041 eur. Náhrada trov konania je s poukazom § 149 ods. 1 O.s.p. splatná do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Lehotu na plnenie súd žalovanému a žalobcovi určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.