

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/345/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114225802  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114225802.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, zastúpený: advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, p r o t i žalovanej: C. E., L.. X.X.XXXX, G. J. G., J. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou C.. B. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 81,48 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 23.9.2014 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 81,48 Eur, zmluvných úrokov vo výške 39% ročne zo sumy 48,39 Eur od 16.12.2012 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 50,78 Eur taktiež od 16.12.2012 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel so žalovanou dňa 1.12.2011.

Žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste, preto jej bol v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 1.12.2011, predžalobnou upomienkou, výpisom z úverového účtu žalovanej, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatých splátkach a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 1.12.2011 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 249 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v mesačných splátkach v počte 12 splátok po 25,39 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na 15.1.2012 a poslednej dňa 15.12.2012. V zmluve bola uvedená úroková sadzba vo výške 39% ročne, RPMN 46,79% a uvedená bola aj priemerná hodnota RPMN 42,84%.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov nepochybne vyplýva, že žalobca skutočne poskytol žalovanej úver vo výške 249 Eur, žalovaná z tohto úverového vzťahu uhradila celkovo sumu 253,90 Eur, čo je preukázané potvrdením prijatých splátok.

Podľa výpisu z úverového účtu žalovanej žalovaná suma má predstavovať nedoplatok na istine vo výške 48,39 Eur, dlžné úroky ku dňu 4.6.2013 vo výške 2,39 Eur a zvyšok, teda suma 30,7 Eur predstavuje bližšie nešpecifikované náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (od 1.12.2011 do 31.12.2012).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2. Medzi nimi pod písm. k/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1

Podľa názoru súdu zákon v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ vyžaduje, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere boli rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné vychádzať z toho, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom danej právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu so spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

Keďže v zmluve chýba obligatórna náležitosť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, je potrebné poskytnutý úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona považovať za

bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 249 Eur a dlžníčka uhradila žalobcovi vyššiu sumu (253,90 Eur) súd považoval za právne dôvodné žalobu zamietnuť.

Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca navyše ani nevysvetlil a napokon ani nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenia sumy 30,70 Eur, ktorá má predstavovať akési náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Sporové konanie je pritom ovládané prejednávacou zásadou, ktorá spočíva v tom, že tvrdenie skutočností a navrhovanie dôkazov je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník konania má teda povinnosť tvrdenia, ale tiež povinnosť dôkaznú. Pokiaľ účastník konania si túto svoju povinnosť nesplní, súd musí rozhodnúť v jeho neprospech.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol vo veci neúspešný, preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia mu náhrada trov konania neprináleží.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.