

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1076/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206130
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714206130.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, právne zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: P. C., bytom X. XXX, o zaplatenie 370,44 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27. augusta 2014, č.k. 7C/156/2014-41, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 497 Obchodného zákonníka, § 2 písm. a/, b/, § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., § 52 ods. 1,- 3, § 54 ods. 1,2, § 524 ods. 1,2, § 100 ods. 1, § 100, § 103 Občianskeho zákonníka a tou skutočnosťou, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, príp. sa domáhal zrušenia veci a vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa na daný prípad nesprávne aplikoval ust. Občianskeho zákonníka, týkajúce sa premlčacej doby, keďže bolo potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže ide o zmluvu o úvere a teda absolútny obchodno-záväzkový vzťah.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, o čom bol navrhovateľ v napadnutom rozsudku poučený.

Podľa ust. § 57 ods. 1, 3 O.s.p., do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi (jeho právnomu zástupcovi) doručený do vlastných rúk dňa 17. septembra 2014. Nasledujúcim dňom, t.j. dňa 18. septembra 2014 začala navrhovateľovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania. Posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 2. október 2014 (štvrtok). Navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu na poštovú prepravu dňa 3. októbra 2014, t.j. až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa postupom podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj samotnými dôvodmi odvolania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .