

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522202115  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522202115.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. P., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: L. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. K. XXXX/XXA, F., a otca: U. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. K. XXXX/XXA, F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaním doručeným súdu dňa 02.12.2022 domáhala rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. F.. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 13P/41/2022. Súčasťou podania bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol vzhľadom na jeho obsah zapísaný dňa 09.12.2022 ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka vo svojom návrhu uviedla, že maloletá F. má strach a stres z otca, bojí sa s ním byť sama doma, má strach, že jej ublíži. Matka tiež uviedla, že otec dcére vulgárne nadáva, maloletá sa poriadne nevyspí, nakoľko otec v noci nespí a správa sa hlučne, maloletá kvôli problémom s otcom navštevovala psychiatricku, otec je psychiatrický pacient, keď dostane záchvat, všetko rozbíja, v minulosti ubil svoju matku, školská psychologička odporučila, aby sa maloletá nestýkala so svojim otcom.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.12.2022 bolo zistené, že mal. F. žije so svojimi rodičmi v rodinnom dome na adrese Š. K. XXXX/XX vo F.. Dom, v ktorom bývajú je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Dom je štvorizbový, pozostáva z chodby, obývacej izby s kuchyňou, spálne, kúpeľne, samostatne detskej izby a na prvom podlaží ďalšej miestnosti. Matka uhrádza náklady na bývanie približne v sume 120,- eur mesačne. Mal. F. má samostatnú izbu, kde má samostatné lôžko, písací stolík, skriňu. Je tam tiež posteľ matky, ktorá tam prespáva v čase, keď je otec doma. Domácnosť v čase šetrenia bola čistá, pekne a účelne zariadená. Mal. F. je žiačkou 9. ročníka na Základnej škole Komenského vo Vrbovom. Obvodnou lekárkou mal. je MUDr. Mária Žitňanská vo Vrbovom. Navštevovala kliniku duševného zdravia v Piešťanoch, p. PhDr. Magdalénu Matuškovú. Navštevuje čelustného ortopéda MUDr. Etelu Bírovú. Matka pracuje v spoločnosti P. P..D..G.. ako upratovačka. Jej mesačný príjem je 800,- eur v čistom. Iný príjem nemá. Matka uviedla, že otec je zamestnaný v spoločnosti Q. Y. J..P.. ako údržbár, t.č. je na PN, od začiatku decembra je v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku, predtým bol v Nemocnici v Trnave na psychiatrii. Má diagnostikovanú bipolárnu poruchu, tzv. manio-depresívnu poruchu. Otec tiež poberá invalidný dôchodok nad 70%, približne v sume 320,-eur mesačne, v akej sume poberá PN matka uviesť nevie. Matka žiada zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a žiada o určenie minimálneho výživného v sume 30% životného minima. Matka uviedla, že otec je psychicky chorý a po liečení sa plánuje vrátiť do spoločnej domácnosti. Uviedla, že dovedy sa bude snažiť s ním dohodnúť, či by mohol ísť bývať ku svojej matke, prípadne niekde do

podnájmu, keďže situácia s ním v spoločnom dome je neznesiteľná a psychicky náročná pre ňu, ale hlavne pre maloletú F.. Otec v noci nespí, narúša nočný kľud, správna sa agresívne, rozbíja veci, aj keď fyzicky ich nenapáda. Nevie uviesť, v akom stave je, a v akom bude po prepustení, mal by sa vrátiť až po Vianociach. Matka uviedla, že keď je otec s nimi v domácnosti, ich dcéra je psychicky vyčerpaná, do školy sa nedokáže pripravovať, nesústredí sa, ale aj napriek zložitej situácii v domácnosti sa učí veľmi dobre. Domácnosť opustiť nechce, radšej by bola, keby odišiel manžel, ale keď to bude nevyhnutné, tak pôjdu k rodičom z matkinej strany. Matka uviedla, že požiadala na OS PN o rozvod manželstva a zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, styk maloletej s otcom žiada neupravovať. Podľa §116 CMP bol vykonaný pohovor s maloletou F., ktorá sa v čase šetrenia nachádzala v dome svojich starých rodičov z matkinej strany na adrese T.. V. XX F. F., kde chodí občas po škole. Maloletá počas rozhovoru pôsobila smutne, nechcelo sa jej príliš rozprávať. Uviedla nasledovné: „Chcela by som ostať s maminou, otca nechcem ani vidieť, nechcem sa s ním stretávať. Ublíži mi jeho prítomnosť psychicky, som z neho unavená, nevyspatá, vyčerpaná. Keď užíva lieky, je to náročné, keď ich neužíva, ešte horšie. Chcem sa sústrediť na školu, chcela by som ísť na Bilingválne gymnázium do Vrbového. Vo voľnom čase som občas s kamarátkami, inak sa doma učím. To je všetko, čo chcem uviesť.“

3. Dňa 04.01.2022 sa uskutočnil na tunajšom súde informatívny výsluch matky, o ktorom bola spísaná zápisnica. Počas výsluchu matka do zápisnice doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého nariadenie odôvodnila tým, že sa bojí, že otec maloletú F. môže odviesť na neznáme miesto a môže jej ublížiť. V rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia navrhuje, aby súd nariadil otcovi, že sa nemôže priblížiť k maloletej F., a aby sa stretával s maloletou F. iba s jej vedomím. Ďalej uviedla, že aktuálne je otec maloletej F. v spoločnej domácnosti po návrate z psychiatrickej liečebne, jeho stav je stabilizovaný, nie je agresívny. Obáva sa však, že ak prestane brať alebo zmení dávkovanie liekov, jeho psychický stav sa zhorší, preto pokiaľ ona nie je doma, maloletú F. strážia starí rodičia zo strany matky. Otec je naďalej práceneschopný, ambulantne sa mal hlásiť u svojej psychiatričky MUDr. Ondrisovej. Otec je oboznámený s tým, že podala návrh na rozvod a s rozvodom aktuálne súhlasí. Podľa dohody by sa otec mal 07.01.2023 odsťahovať k svojej matke mimo F.. Otec si je vedomý svojho zdravotného stavu aj situácie s rozvodom a starostlivosťou o maloletú F..

4. Súd za účelom zistenia aktuálnych pomerov v rodine a závažnosti situácie v rodine telefonicky dňa 09.01.2023 kontaktoval matku, ktorá uviedla, že zdravotný a psychický stav otca maloletej F. je aktuálne stabilizovaný, všetci traja žijú v spoločnej domácnosti.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko momentálne neprebíha konanie vo veci samej, t.j. konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. na čas do rozvodu.

16. Po oboznámení sa s návrhom matky, s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.11.2022, zápisnicou z informatívneho výsluchu navrhovateľky zo dňa 04.01.2023 a obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je aktuálne dôvodné. Súd mal za osvedčené, že rodičia maloletej F. žijú aktuálne v spoločnej domácnosti, výkon rodičovských práv a povinností k maloletej F. súdnym rozhodnutím doposiaľ upravený nebol.

17. Matka sa v predmetnom konaní domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené, aby sa otec k mal. F. nepribližoval a stýkal sa s ňou iba s jej vedomím, pričom nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila obavou, že otec maloletú F. môže odviesť na neznáme miesto a ublížiť jej, tiež tým, že mal. F. sa svojho otca bojí a je z neho psychicky vyčerpaná. Počas informatívneho výsluchu matka uviedla, že otec maloletej F. nikdy na ňu, ani na dcéru nezaútočil, skôr sa vyhráža, aby s dcérou odišla z domu a škaredo im nadáva. Tiež uviedla, že otec je aktuálne oboznámený, že bol podaný návrh na rozvod, súhlasí s ním, je si vedomý, aký je jeho zdravotný stav, chápe zmysel rozvodu a potrebu úpravy práv a povinností rodičov k dcére.

18. Tu súd uvádza, že neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu. Jeho účelom nie je nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktorému predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré však pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné vykonať. Z vyššie uvedených osvedčených skutočností však vyplýva, že podmienka naliehavosti veci a jej bezodkladnosti splnená nebola, nakoľko matka súdu dňa 09.01.2023 uviedla, že matka spolu s dcérou a otcom naďalej žijú v spoločnej domácnosti, pričom matka počas informatívneho výsluchu uviedla, že otec nikdy na ňu, ani na dcéru nezaútočil, skôr sa vyhráža, aby s dcérou odišla z domu a škaredo im nadáva. Tiež súd uvádza, že bolo povinnosťou matky, domáhajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia, osvedčiť súdu jej tvrdenia o správaní otca, ktoré takto zostali iba v rovine

nepodložených tvrdení. Súd dopĺňa, že mal. F. uviedla, že chce zostať s mamou, otca nechce vidieť, nechce sa s ním stretávať, lebo jej to psychicky ubližuje, je z neho vyčerpaná, nevyspatá, unavená, avšak tým, že aktuálne matka spolu s maloletou žijú v jednej domácnosti s otcom, akákoľvek úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. nariadením neodkladného opatrenia je bezpredmetná.

19. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, resp. iného druhu neodkladného opatrenia.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.