

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8Co/47/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122208230  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122208230.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Sopkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobcov

1) A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E.,  
a 2) F. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., proti žalovaným 1) G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, E.,  
2) A. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, E., 3) E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, E., 4) L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 5) K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 6) A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. XXX/XX, E.,  
7) A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 8) A. B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, E., 9) L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 10) P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 11) Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 12) A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,  
13) Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,  
14) F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,  
15) L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX H. R. S. X, F. - T., D., 16) F. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, O., 17) F. L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,  
18) F. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, E.,  
19) F. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XXXX/XX, O., 20) A. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, O.,  
21) B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,  
22) A. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E.,  
23) A. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XX) A. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, E., 25) B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/XX, E., 26) A. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M. XXXX/XX, E., 27) F. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M. XXXX/XX, E., 28) F. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., 29) F. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E., všetci žalovaní zastúpení zákonným zástupcom: H. O. R. E., so sídlom E., Q. XXX/XX,  
IČO: XX XXX XXX, o určenie neplatnosti uznesení prijatých na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome, o návrhu žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/75/2022-316 zo dňa 28. februára 2024, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.01.202, ktorým sa domáhali, aby súd uložil spoločnosti H. O. R. E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q. XXX/XX, E., povinnosť zdržať sa výkonu a realizácie všetkých uznesení, ktoré si

vlastníci odsúhlasili na schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ale aj v rámci písomného/-ých hlasovania/-í a to od obdobia 05.11.2019 až do dnešného dňa a účinnosť týchto uznesení sa dočasne pozastavuje do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti týchto uznesení a aj o určenie neplatnosti celej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu s XXX/XX,XX, S. N. L. E. konanej dňa 06.11.2019, ďalej do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti písomného hlasovania konaného v dňoch 01.- 02.12.2019, povinnosť zdržať sa výkonu, realizácie, úkonov a činností súvisiacich s činnosťou správcovstva v rámci BD na ulici N. XXX/XX,XX v E., ďalej je povinná zdržať sa všetkých nekalostí, podvodnej činnosti a zlovôli voči strane žalobcov a taktiež je povinná zdržať sa akýchkoľvek úkonov a činností s majetkom, vlastníctvom a spoluvlastníctvom žalovaných a zároveň, žiadnym spôsobom nesmie zasahovať do majetku, vlastníctva a spoluvlastníctva žalovaných a to či už nehnuteľného, tak aj hnutel'ného (finančné prostriedky, účty, doklady, účtovníctvo, ... a pod.) a zároveň je povinná ASAP (bezodkladne) upustiť od nezákonného a nelegitímneho neoprávneného zadržovania a manipulovania s ním a to až do právoplatného skončenia a súdom vyneseného právoplatného rozsudku, v ktorom bude predmetná spoločnosť H. O. R. E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v E., Q. W. XXX/XX súdom právoplatne uznaná a právoplatne potvrdená ako jasný, jednoznačný a nespochybniteľný legitímny, oprávnený a zákonný správca BD na ulici N. XXX/XX,XX v Trenčíne a to bezpochyby ako v súdom spore pod spisovou značkou 27C/62/2019, a povinnosť zdržať sa vstupu do objektu bytového domu na N. S. W. XXX/XX,XX L. E. a taktiež na pozemok/-y prislúchajúci/-e k uvedenému objektu BD na N. S. č. XXX/XX,XX v E. a to až do obdobia právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti uznesení zo schôdze, ako aj o určenie neplatnosti celej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu s. č. XXX/XX,XX, S. N. L. E. konanej dňa 06.11.2019, ďalej do právoplatného skončenia veci samej o určenie neplatnosti písomného hlasovania konaného v dňoch 01.- 02.12.2019.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ a žalovaní 1/ až 29/ sú vlastníkami bytov v bytovom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/ X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcela registra C, parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX vedenom T. X. E., katastrálnym odborom pre k. ú. E.. Žalobou vo veci samej sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti uznesení č. 1 - 8 schválených na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu súp. č. XXX I. S. N. XXX/XX,XX L. E., konanej dňa 28.11.2022 a súčasne určenia neplatnosti schôdze konanej dňa 28.11.2022. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú súdnej ochrany s tým, že zo strany (vlastníkom bytu č. 12 BD) neznámej a nelegitímnej osoby (údajne zastupujúcej nejaký pre nich doteraz neznámy súkromný komerčný subjekt - tzv. "správcu BD") - t. j. nelegitímneho, protiprávneho, nezákonného a svojvoľne samo seba vyhláseného a samozvaného tzv. "správcu BD" dochádzalo, došlo, dochádza a bude naďalej dochádzať k nezákonnému, neoprávnenému a nelegitímnemu a hlavne aj nehospodárnemu narábaniu, machináciám a manipuláciám s vlastníctvom, vlastníckym právom, ale aj majetkom hnutel'ným a nehnuteľným (vrátane finančného majetku - neoprávnené tunelovanie účtu vlastníkov a pod., netransparentné výberové konania dodávateľov a pod, a taktiež všetkej dokumentácie viažucej sa k vlastníctvu a spoluvlastníctvu) a to minimálne vlastníkov bytu č. 12 BD a zároveň z toho je zjavná, jednoznačná a nespochybniteľná bezprostredne hroziaca ujma pre minimálne vlastníkov bytu č. XX O. (čo bolo dôkazne preukázané a zároveň všetky potrebné dôkazy a skutočnosti podporujúce rozhodnutie súdu a vydanie nižšie požadovaného neodkladného opatrenia už boli súdu poskytnuté a aj doručené a nachádzajú sa, teda majú za to, že by sa mali nachádzať a aj sa musia nachádzať a sú neoddeliteľnou súčasťou spisov pod sp. zn.: 27C/62/2019, 27Csp/72/2020, 28C/28/2021, 18C/75/2022, 27Csp/19/2023 a 20C/23/2023 ako aj v ďalších písomnostiach a dokumentoch adresovaných a doručených Okresnému súdu v Trenčíne, ďalej taktiež predsedníčke Okresného súdu v Trenčíne, Krajskému súdu v Trenčíne, predsedníčke Krajského súdu v Trenčíne, Súdnej rade SR a taktiež aj predsedovi Súdnej rady SR) a taktiež takými to nekalými a podvodnými úkonmi, postupmi a konaním nelegitímneho, protiprávneho, nezákonného a svojvoľne samo seba vyhláseného a samozvaného tzv. "správcu BD" (v spolupráci so ZVB a niektorými ďalšími vlastníkami v BD), došlo, dochádzalo a naďalej dochádza aj k zmene a úprave pomerov a bezprostredne k hrozbe a hrozacej ujme vlastníkov bytu č. XX

a zároveň aj z odôvodnenej obavy o život zdravie a majetok minimálne vlastníkov bytu č. XX BD (teda žalobcov) a ich neustáleho zastrásovania, vydierania, vypaľovania a uplatňovaní si napĺňania vlastných osobných komerčných záujmov a prospechu formou mafiánskych postupov, praktík a konania takzvaným samozvaným "správcom" voči vlastníkom bytu č. XX BD a taktiež aj z dôvodu ich právnej neistoty.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a konštatoval, že zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť dočasná ochrana poskytnutá a osvedčená existencia takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch. Dôkazná povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia. V danom prípade súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keď sa obmedzili len na púhe tvrdenia o bezprostredne hroziacej ujme, ktoré tvrdenia nijak neosvedčili a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložili žiadne také dôkazy, ktoré by osvedčovali pravdivosť ich tvrdení. Je potrebné si uvedomiť, že len samotné tvrdenia bez akéhokoľvek osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o bezprostredne hroziacej ujme, nie sú pre nariadenie neodkladného opatrenia dostačujúce. Navyše žalobcovia 1), 2) ani bližšie nešpecifikovali, aká konkrétna ujma im bezprostredne hrozí. S poukazom na uvedené, vzhľadom na zistenie, že neboli splnené všetky zákonom predpísané predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu.

4. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia 1/, 2/ včas odvolanie, z ktorého obsahu (§ 120 ods. 4 CSP) vyplýva, že s ním nesúhlasia. Uviedli, že súdu nikdy nedoručili žiadnu písomnosť, ktorej sa uznesenie týka, nenechajú sa zatahnuť do týchto hier a neprajú si byť sudkyňou zaťažovaní. Poukázali na podanie, ktoré je súčasťou spisu súdu sp.zn. 27C/62/2019 alebo sp.zn. 28C/28/2021, a ktorým podali predsedníčke Okresného súdu Trenčín sťažnosť na nezákonnosť postupu Okresného súdu Trenčín, konkrétne sudkyň K. F. J. a K. F. H., v týchto veciach. Napadnuté uznesenie trpí právnou vadou, a preto nie je možné sa z ich strany k nemu vyjadriť. Nemožno sa totiž vyjadriť k nulitnému dokumentu, ktorý je len nadprácou sudkyne, v súčinnosti so zástupcom protistrany, odklonom pozornosti od reálnych skutočností a úmyselným prietahom v konaní. Konanie súdu zasiahlo do ich osobnej integrity a ľudskej dôstojnosti. Odmietajú tvrdenie súdu, že by išlo o administratívnu chybu, tých je už v konaní mnoho. Ide o systematické a opakované zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osôb. Sudkyňa, ktorá vydala napadnuté uznesenie sa rovnako, ako iní sudcovia na Okresnom súde Trenčín, snaží vtiahnuť ich do súdom, ale aj im neznámej koordinovanej organizovanej zločineckej skupiny. Neželajú si, aby boli do tohto vťahovaní. Vec prejedávajúca sudkyňa sa nesnaží riešiť vec samu, nemá záujem nariadiť pojednávanie; od podania žaloby dňa 20.12.2022, sa nekonalo ani jedno. Opakovane vydáva zmätočné uznesenia, ktoré majú vady, na ktoré musia oni ako občania SR, reagovať a upozorňovať. Sudkyňa nevzala do úvahy, že nie je ukončené konanie, dotýkajúce sa jej pridelených vecí, v ktorých už bolo minimálne v dvoch akosi nezvyčajne a neprimerane rýchlo konané a rozhodnuté v prospech nezákonného a nelegitímneho subjektu, o ktorého legitimitu sa má rozhodnúť. Odôvodnenie rozhodnutia sú len klamstvá. Žiadali, aby boli zabezpečené všetky písomnosti, ktoré súdu doručili, a ktoré budú vedené v kompletnom originálnom spise 18C/75/2021. Súd nevzal do úvahy zmenu pomerov, keď súdny exekútor nezákonne blokuje finančné prostriedky žalobcov a odmieta zrušiť nezákonnú exekúciu vedenú proti žalobcom. Z okolností prípadu majú za to, že sudkyňa neprístupuje k veci objektívne a nestranne, z jej strany môže ísť aj o osobnú angažovanosť v podvodnom konaní komerčného subjektu H. O. R. E. a zakrývanie trestnej činnosti. Vydaním uznesenia bolo porušené ich právo na procesnú obranu a procesný útok. Namietajú všetko, čo sa dá voči tomuto uzneseniu namietat'. Zároveň podávajú námietku zaujatosti voči vec prejedávajúcej sudkyňi z dôvodu preukázateľnej a nespochybniteľnej zlovôle a nepriateľstva z jej strany voči žalobcom, aj voči jej VSÚ a voči Okresnému súdu Trenčín ako takému. Navrhli, aby sa odvolací súd oboznámil so všetkými informáciami, skutočnosťami, dokumentami a písomnosťami, vrátane zvukových a obrazovo zvukových záznamov, ktoré súdu doručili v rámci konaní 27C/62/2019, 27Csp/72/2020, 28C/28/2021, 18C/75/2022, 27Csp/19/2023, 20C/23/2023, 17C/85/2023 a 13Csp/18/2024 a na ich základe spravodlivo rozhodol.

5. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcov písomne nevyjadrili.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledujúcich dôvodov.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Z hľadiska obsahu odvolania, žalobcovia 1/, 2/ v prvom rade namietali právne posúdenie veci súdom prvej inštancie (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Neodkladné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde je v konkrétnom prípade odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia účastníka v danom právnom vzťahu. Neodkladné opatrenie teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, čo však neznamená, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu buď nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo obava, že by prípadná exekúcia po meritórnom rozhodnutí veci, bola ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu, v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

14. Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie na základe návrhu žalobcov a nimi predložených listín správne ustálil, že žalobcovia osvedčili síce existenciu právneho vzťahu medzi stranami, avšak neosvedčili v konaní potrebu bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia popri svojom tvrdení o nelegitímne zvolanej a uskutočnenej schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. N. XXX/XX,XX L. E., ktorá sa konala dňa 28.11.2022 a z ktorej vyvodzovali svoj nárok na vydanie neodkladného opatrenia, v rozpore s ust. § 326 ods. 2 CSP k návrhu nepripojili žiadne listiny, na ktoré sa odvolávajú. Rovnako ako súd prvej inštancie, aj odvolací súd zdôrazňuje, že žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je predmetom odvolacieho konania, nepredložili vôbec žiadne listiny, ktoré by osvedčili pravdivosť ich tvrdení a z ktorých by vyplynula dôvodnosť nároku, ktorého ochrany sa žalobcovia domáhajú. Neodkladné opatrenie totiž nie je možné vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. Rovnako nie je možné ho nariadiť na základe domnienky bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o jeho potrebe, o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy, alebo o hrozbe, že súdne rozhodnutie

nebude môcť byť vykonané. Obavu z ohrozenia musí jeho navrhovateľ tvrdiť, osvedčiť, resp. musí preukázať, že druhá strana robí právne alebo faktické úkony, v ktorých dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia alebo v ktorých dôsledku je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi stranami súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí konkretizovať úkony povinného, z ktorých vyvodzuje takýto odôvodnený záver a pri nariadení neodkladného opatrenia musí byť teda reálnosť obavy jednoznačne preukázaná.

15. Na základe uvedeného odvolací súd uzavrel, že odvolacia námietka žalobcov, týkajúca sa nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie, nie je dôvodná.

16. V rámci podaného odvolania žalobcovia 1/, 2/ namietali postup Okresného súdu v Trenčíne, konkrétne jej predsedníčky, sudkyň K. J. a K. H., ktoré mali postupovať na úkor žalobcov. Uvedené námietky sa však netýkajú napadnutého rozhodnutia v tomto odvolacom konaní, a teda nemohli byť predmetom odvolacieho prieskumu v tomto konaní, z ktorého dôvodu sa odvolací súd týmito nezaoberal.

17. K námietkam žalobcov 1/ a 2/, ktorými vznášali rôzne námietky voči zákonnému sudcovi, ako aj postupu Okresného súdu Trenčín, jej predsedníčky a vec prejednávajúcej sudkyne K. D. uvádza odvolací súd, že argumentáciu žalobcov 1/ a 2/ posúdil z opatrnosti i z hľadiska odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP, keď nezistil dôvodnosť uplatnenej argumentácie žalobcov 1/ a 2/, ktorí neuviedli konkrétne dôvody, ktoré by oprávnené spochybňovali nezaujatosť zákonného sudcu v súdnej veci. Svoje námietky žalobcovia 1/ a 2/ ponechali len v rovine ničím nepodložených tvrdení, a vyjadrených subjektívnych pocitov, resp. namietali len okolnosti, týkajúce sa procesného postupu sudcu v konaní, na ktoré nie je možné prihliadať (§ 53 ods. 3 CSP). V tejto súvislosti odvolací súd tiež uvádza, že právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces ale nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

18. Keďže odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení neboli splnené zákonné podmienky podľa § 343 ods. 1 CSP, pretože žalobcovia 1/, 2/ v konaní neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov strán, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

19. O trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

20. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
  - dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
  - a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
  - b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
  - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
    - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
    - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
    - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
    - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).