

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208726
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314208726.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa E. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, O., t.č. Ú. K. B. I. R. W., P. XXXX/X, V. XX, Q. - W. proti odporkyni X. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. O. XXX, I.Č.. K. B. XX, O., Č. Y. o úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 300,- Eur takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 15.10.2014 domáhal od odporkyne náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 300,- Eur a písomného ospravedlnenia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Pri prekážke začatého súdneho konania (litispendencia) ide o neodstrániteľný nedostatok konania, pre ktorý súd musí konanie zastaviť.

Súd zastavil toto konanie o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 300,- Eur spolu s písomným ospravedlnením, nakoľko na tunajší súd bol skôr (dňa 22.10. 2013) podaný návrh, pôvodne vedený pod sp.zn. 5C/4/2013, ktorým žiadal navrhovateľ o náhradu nemajetkovej ujmy a písomné ospravedlnenie. Vec sp.zn. 5C/4/2013 bola spojená s vecou sp.zn. 6C/370/2013, konanie je ďalej vedené pod sp.zn. 6C/370/2013. O veci zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.