

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203456  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5614203456.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, t. č. bytom F. XXX, v konaní o zaplatenie 544,41 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške 25,80 eur a **u p r a v u j e s a** Daňový úrad Bratislava, aby uvedenú sumu poukázal na č. ú.: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 16.04.2014 a z dôvodu miestnej príslušnosti postúpeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2014 si pôvodne označený navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 544,41 eur s príslušenstvom titulom nevrátenej pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

V priebehu konania na základe procesného návrhu navrhovateľa Okresný súd Ružomberok v zmysle § 92 ods. 2 OSP uznesením č. k. 5C/152/2014 - 42 zo dňa 25.11.2014 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ - Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, keď Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014 pôvodne označený navrhovateľ postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom konania spolu s príslušenstvom na postupníka - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorá vyslovila súhlas so zmenou účastníka na strane navrhovateľa.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2015 zobrať svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zbral návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi, po jeho krátení o sumu 6,70 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.