

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/484/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217489
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214217489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyňi: Y. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX Š., o zaplatenie 252,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 08.09.2014 sa domáhal na tunajšom súde od odporkyne zaplatenia 252,- € s príslušenstvom a rozhodnutia veci vydaním platobného rozkazu. Nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie veci platobným rozkazom, vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky súd rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou č. H. XXXXXXXX zo dňa 23.07.2011, Zmluvou č. Z. XXXXXXXX zo dňa 10.12.2010 a Dodatkom k týmto zmluvám, dokladom o predajnej cene telekomunikačných zariadení, pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu č. B 0580245, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A 5368029, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k týmto zmluvám odpredal odporkyňi za akciovú cenu mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Nokia C5-03 a Huawei E 1752 Usb Modem v predajnej cene 262,-€ za akciovú cenu 10,-€. Navrhovateľ si teda uplatňuje z titulu náhrady škody od odporcu 252,-€.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi boli uzavreté Zmluvy o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2013 Z.z. zo dňa 23.07.2011 a 10.12.2010 v znení ich Dodatku. Zo zmlúv vyplýva, že navrhovateľ sa zaviazal odporcovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby v zmysle dohodnutých účastníckych programov a rozsahu

služieb. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporčyni 2ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a pri uzatváraní Dodatkov odpredal navrhovateľ odporčyni za akciovú cenu 10,-€ vyššie uvedené telekomunikačné zariadenia.

V prípade porušenia podmienok v dojednaných zmluvách si účastníci dojednali zmluvnú pokutu . Navrhovateľ udáva, že zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým , že navrhovateľ svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil , avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom a navrhovateľ si neuplatňuje zmluvnú pokutu ale škodu za akciové telekomunikačné zariadenia. Odporčynia si bola v zmysle Dodatkov vedomá, že telekomunikačné zariadenia sú jej predávané za akciovú cenu 10,-€ len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciové telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy , ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Zmluva o pripojení medzi účastníkmi konania bola uzavretá za účinnosti Novely Občianskeho zákonníka platnej od 01.01.2008.

Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi účastníkmi konania na základe Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov je spotrebiteľským vzťahom a Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Dňom 01.07.2007 nadobudol účinnosť nový Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., ktorý zakotvuje v § 3 ods. 3 , že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia , ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka) . To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané

zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými nemal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy , a nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ustanovenie § 53 OZ zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby konaná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní, pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných podmienok a táto je v nepromere k jeho plneniu, je neplatná.

Podľa § 53a ods. 1 a 2 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú , z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53 a sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné, ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Občiansky zákonník vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom od 01.01.2008 , ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník , ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť , aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka uplatnenej náhrady škody vo výške 252,-€ ako rozdielu medzi predajnou cenou mobilných telefónov a akciovou cenou súd návrh nepovažoval za dôvodný. Navrhovateľ si tento nárok uplatnil ako náhradu škody, pričom sa v podstate jedná o skrytú zmluvnú pokutu, ktorá rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 bola označená ako neprijateľná zmluvná pokuta.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti návrhu na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti, vznik ujmy (škody), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti, vznikom škody a zavinenie. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo-právneho vzťahu. Ujma môže nastať buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmovou sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmovou v osobnej sfére poškodeného. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na náhradu škody, súd má za to, že neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Porušenie povinnosti navrhovateľ videl v porušení záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou telekomunikačných zariadení súd nepovažoval za škodu v zmysle OZ. Dodatky k Zmluvám o pripojení , ktoré sa týkali odkúpenia telekomunikačných zariadení je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V týchto Dodatkoch sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene telekomunikačných zariadení, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, teda nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti , keďže neboli splnené základné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastník, ktorý mal úspech vo veci má právo na náhradu trov konania, súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že v konaní jej preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).