

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112229167  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112229167.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: E. P., F.. XX.X.XXXX, U. XX, P., zastúpený JUDr. Evou Geleneky Hencovskou, advokátkou, Bajzova 2, Košice, v konaní o zaplatenie 182,62 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 11.10.2013 č.k. 12C/165/2013-55 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia v sume 77,41 eur na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 11.10.2013 č.k 12C/165/2013-55 konanie zastavil, žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia 93,85 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zrušil uznesenie č.k. 12C/165/2013-40 zo dňa 26.6.2013. Upravil Daňový úrad Bratislava vrátiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu krátenú časť súdneho poplatku 9,87 eur.

Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 182,62 eur s tým, že pred prvým pojednávaním, po zaplatení súdneho poplatku, po vydaní platobného rozkazu č.k. 36Ro/552/2012-15 zo dňa 30.1.2013 vzal návrh späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný žalovanú sumu zaplatil pred podaním žaloby. Podľa § 96 ods. 1 - 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia, keďže zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniel žalobca. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostávala z 3 úkonov právnej pomoci, a to prevzatie a príprava, napísanie odporu a účasť na pojednávaní dňa 11.10.2013 vo výške 93,85 eur (3 x 18,26 eur + 3 x 7,81 eur + 20% DPH).

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o zrušení uznesenia o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor.

Taktiež rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa ust. § 11 ods. 3,4 tohto zákona.

Proti uzneseniu čo do výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia žalovanému vo výške 93,85 eur podal včas odvolanie žalobca a navrhoval, aby odvolací súd v

napadnutej časti zmenil výrok rozsudku tak, že žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v sume 77,41 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Bol toho názoru, že súdom prvého stupňa priznaná náhrada trov právneho zastúpenia bola žalovanému priznaná vo vyššej sume, než mu prislúcha, keďže nesúhlasil s priznaním náhrady trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon právnej služby právnym zástupcom žalovaného - účasť na pojednávaní dňa 11.10.2013 v celej sume 18,26 eur. Uviedol, že súd prvého stupňa vo veci dňa 11.10.2013 nepojednával, keďže pojednávanie bolo odročené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu a preto právnemu zástupcovi žalovaného prislúcha za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 11.10.2013 odmena len vo výške 1/4, t.j. v sume 4,56 eur podľa ust. § 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. Správna výška trov právneho zastúpenia žalovaného tak predstavuje sumu 77,41 eur (2 x 18,26 eur + 2 x 7,81 eur + 1/4 x 18,26 eur + 1 x 7,81 eur + 20 % DPH).

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že k odvolaniu nepodáva vyjadrenie a súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok uznesenia spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca súdu prvého stupňa doručil späťvzatie žalobného návrhu v celom rozsahu a to z dôvodu žalovaným predložených poštových poukážok preukazujúcich zaplatenie úveru, o čom žalobca nemal vedomosť. Navrhol, aby v uznesení o zastavení konania priznal súd prvého stupňa žalobcovi vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu prostredníctvom miestne príslušného Daňového úradu Bratislava (elektronické podanie žalobcu zo dňa 9.10.2013 na č.l. 46 spisu). Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2013 súd prvého stupňa pred jeho začatím oboznámil žalovaného so späťvzatím žaloby, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a uplatnil si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby vo výške 93,85 eur.

Z napadnutého výroku uznesenia je zrejmé, že súd prvého stupňa priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z troch úkonov právnych služieb, a to prevzatie a príprava veci - 18,26 eur, vypracovanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 10.6.2013 - 18,26 eur a účasť na pojednávaní dňa 11.10.2013 o 12.30 hod. - 18,26 eur, režijný paušál 3 x 7,81 eur - 23,43 eur a 20 % DPH ako daň z pridanej hodnoty, spolu vo výške 93,58 eur v zmysle ich vyčíslenia a špecifikácie podaním zo dňa 14.10.2013 (na č.l. 51 - 52 spisu).

Žalobca v podanom odvolaní namietal priznanú náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní v sume 18,26 eur zo dňa 11.10.2013, keďže právnemu zástupcovi žalovaného prislúcha za tento úkon právnej služby odmena len vo výške 1/4, t.j. v sume 4,56 eur, nakoľko pojednávanie bolo odročené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

V prejednávanej veci je nepochybné, že pred začatím pojednávania dňa 11.10.2013 bolo konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu zastavené a preto má žalovaný právo len na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 77,41 eur a to vo výške 1/4 - 4,56 eur zo sumy 18,26 eur za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní právnemu zástupcu žalovaného dňa 11.10.2013. Ďalej žalovanému prislúcha náhrada trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby a to prevzatie a príprava veci 18,26 eur, vypracovanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 10.6.2013 18,26 eur, 3 x 7,81 eur režijný paušál a 20 % DPH, čo tvorí spolu sumu 77,41 eur, ktorú je v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný žalobca zaplatiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenie, odvolací súd zmenil výrok napadnutého uznesenia (v zmysle § 220 O.s.p.), keďže neboli splnené podmienky na potvrdenie (§ 219), ani na zrušenie (§ 221 ods. 1) napadnutého výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia žalovanému vo výške 93,85 eur a to tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia v sume 77,41 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznáva, keďže úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a žalovaný nemá právo na ich náhradu (§ 146 ods. 2 veta prvá Os.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.