

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/430/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208629
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713208629.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: I. N. D., T.. XX.X.XXXX, U. H. S., D. XXX, U. Č. X. XXX, R., Č. M., štátny občan SR, II. V. D., T.. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX S., D. XXX, toho času X. XXX, R., Č. M., štátna občianka SR, III. rade: J. S., T.. XX.X.XXXX, H. I.. U.F. XX, XXX XX R.č, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 6.153,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. rade a v II. rade spoločne a nerozdielne a odporca v III. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.573,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 470,15 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.573,99 eur odo dňa 11.09.2013 až do zaplatenia, a trovy konania vo výške 59,63 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sú odporcovia v I. rade a v II. rade spoločne a nerozdielne a odporca v III. rade povinní zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 177,82 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 90 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť pre ostatných odporcov.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 22.11.2013 domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 6153,66 eur, úrok z omeškania vo výške 470,15 eur, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 6153,66 eur od 11.9.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa. Postupca a odporcovia v I. a II. rade uzatvorili dňa 21.2.2005 Zmluvu č. 252482640, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver s dohodnutými podmienkami čerpania s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 11851,27 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10802,04 €, riadneho úroku 200,5 €, úroku z omeškania 839,76 € a ostatného príslušenstva a poplatkov 8,97 €. Sumu 8,97 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu 839,76 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 8298,48 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 120,66 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.2.2015 v počte 51 a celkovej výške 6153,66 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.9.2013 do 20.2.2015 sa stali splatnými dňa 10.9.2013 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zo splatných splátok úveru si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 120,66 eur od

21.12.2010 do 10.9.2013 vo výške 27,93 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.1.2011 do 10.9.2013 vo výške 27,06 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.2.2011 do 10.9.2013 vo výške 26,19 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.3.2011 do 10.9.2013 vo výške 25,40 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.4.2011 do 10.9.2013 vo výške 24,53 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.5.2011 do 10.9.2013 vo výške 23,69 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.6.2011 do 10.9.2013 vo výške 22,82 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.7.2011 do 10.9.2013 vo výške 21,97 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.8.2011 do 10.9.2013 vo výške 21,10 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.9.2011 do 10.9.2013 vo výške 20,23 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.10.2011 do 10.9.2013 vo výške 19,39 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.11.2011 do 10.9.2013 vo výške 18,52 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.12.2011 do 10.9.2013 vo výške 17,67 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.1.2012 do 10.9.2013 vo výške 16,80 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.2.2012 do 10.9.2013 vo výške 15,93 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.3.2012 do 10.9.2013 vo výške 15,12 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.4.2012 do 10.9.2013 vo výške 14,25 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.5.2012 do 10.9.2013 vo výške 13,40 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.6.2012 do 10.9.2013 vo výške 12,53 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.7.2012 do 10.9.2013 vo výške 11,69 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.8.2012 do 10.9.2013 vo výške 10,82 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.9.2012 do 10.9.2013 vo výške 9,95 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.10.2012 do 10.9.2013 vo výške 9,10 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.11.2012 do 10.9.2013 vo výške 8,23 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.12.2012 do 10.9.2013 vo výške 7,39 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.1.2013 do 10.9.2013 vo výške 6,52 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.2.2013 do 10.9.2013 vo výške 5,65 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.3.2013 do 10.9.2013 vo výške 4,86 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.4.2013 do 10.9.2013 vo výške 3,99 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.5.2013 do 10.9.2013 vo výške 3,15 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.6.2013 do 10.9.2013 vo výške 2,28 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.7.2013 do 10.9.2013 vo výške 1,43 eur, zo sumy 120,66 eur od 21.8.2013 do 10.9.2013 vo výške 0,56 eur. Ďalej navrhovateľ požadoval úrok z omeškania zo sumy 6153,66 eur od 11.9.2013 do zaplatenia.

Podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 13.6.2014 navrhovateľ doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že dňa 21.2.2005 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcami Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcom úver vo výške 8298,48 €. V zmysle čl. I. zmluvy sa odporcovia zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 11,80 % p.a. Odporcovia sa zaviazali uhradiť úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 120,66 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.3.2005 a s konečnou splatnosťou dňa 20.2.2015. V zmysle čl. I. Zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,66 eur a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 165,97 eur. Odporcovia svojím vlastnoručným podpisom na zmluve potvrdili, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom, súhlasili s nimi a zaviazali sa ich dodržiavať. Dňa 28.9.2011 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 11851,27 eur. Istina vo výške 10802,04 eur pozostáva z neuhradeného úveru, poplatkov a zo zmluvných úrokov. Odporca z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 4724,49 eur a z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma 4488,85 eur, na poplatky 165,97 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma 69,67 eur. Poplatky za správu úveru a poplatky za upomienky sú v celkovej výške 182,89 eur. Zmluvné úroky predstavujú sumu 6809,52 eur a sú vyčíslené za príslušné obdobie (kalendárny mesiac).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporcov v I., II. a III. rade, zmluvou o splátkovom úvere č. 0252482640 zo dňa 21.2.2005, Dodatkom k zmluve zo dňa 29.3.2007, Dohodou o ručení zo dňa 21.2.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011, pokusom o zmier zo dňa 22.8.2013, podaním navrhovateľa zo dňa 13.6.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.8.2013, výpisom z účtu, zápisnicou z pojednávania zo dňa 11.9.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 30.6.2006 uzatvorili odporcovia v I. a II. rade ako dlžníci s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. 0252482640, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 250.000 Sk (8.298,48 €) ako spotrebný úver - bez účelu s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 11,80 % p. a. v deň podpisu zmluvy. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 5.000 Sk, poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 50 Sk (1,66 €) mesačne. V zmluve bola dohodnutá výška splátky 3635 Sk (120,66 €) mesačne k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.3.2005 a konečná splatnosť 20.2.2015. V článku IV. zmluvy bola uvedená RPMN vo výške 5,84 %.

Dňa 29.3.2007 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcami v I. a II. rade Dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. 0252482640, predmetom ktorého bola dohoda o zmene spôsobu splácania a to na inkasom z inkasného účtu dlžníka.

Podľa dohody o ručení zo dňa 21.2.2005 odporca v III. rade ako ručiteľ vyhlásil, že má vedomosť o tom, že odporcovia v I. a II. rade uzavrel dňa 21.2.2005 s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, ktorej obsahom je zmluva o úvere o poskytnutí úveru vo výške 250.000 Sk. Odporca v III. rade v dohode o ručení vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla z úverovej zmluvy, ktorú tvorí istina 250.000 Sk, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy, pohľadávku na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, tejto dohody a všetkých ostatných zmlúv uzavretých medzi veriteľom a dlžníkom, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, pohľadávku alebo jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne na základe zmeny právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou, alebo nahradením záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy novým záväzkom a to v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas. Odporca v III. rade vyhlásil, že na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku veriteľovi v lehote určenej veriteľom vo výzve inak v lehote 10 pracovných dní..

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.1 zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t.j. sadzby, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia.

Podľa článku 7.4 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.4.2 úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný platiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok bod 7.6.1. ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.1 klient je povinný platiť banke poplatky, za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve.

Podľa článku 16.1 Všeobecných obchodných podmienok bod 16.1.3 banka je oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banke alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka.

Podľa výpisu z účtu, ktoré pripojil do spisu navrhovateľ za obdobie od 21.2.2005 do 31.7.2011 odporcovia začali čerpať úver 21.2.2005 a to vo výške 250.000 Sk. Z tohto výpisu je zrejmé, že popri istine úveru sa táto istina zvýšila o sumu účtovaných poplatkov, úrokov z omeškania a vyúčtovaných úrokov. Spôsob ich napočítavania preukazuje predmetný výpis z účtu. Odporcom bol najskôr účtovaný poplatok za správu účtu vo výške vo výške 50 Sk, od 31.7.2006 vo výške 60 Sk, od 31.1.2009 vo výške 1,99 € a od 31.10.2010 vo výške 2,99 € mesačne. Z výpisu z účtu vyplýva, že odporca uhradil celkom sumu 4.724,49 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1285/2011/CE zo dňa 28.9.2011, uzavretej postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a postupníkom, ktorým

je navrhovateľ súd zistil, že predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok, vrátane jej príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok. Dlžníkom je osoba, s ktorou postupca uzatvoril zmluvu o úvere a ktorá je označená v úverovej zmluve ako dlžník alebo osoba, ktorá vstúpila do postavenia tejto osoby. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 11851,27 eur, z toho istina 10802,04 eur a úroky 1040,26 eur. Listom zo dňa 28.9.2011 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi v I. rade a odporcovi v II. rade postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI, s.r.o.

Z listu navrhovateľa zo dňa 22.8.2013 označeného ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi v I. rade mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.8.2011 a vyzval odporcu o okamžité uhradenie dlžnej v lehote 15 dní. Celkom dlžná suma predstavovala 11851,27 eur.

Z listu navrhovateľa zo dňa 22.8.2013 označeného ako „pokus o zmier“ súd zistil, že odporca v I. rade a odporkyňa v II. rade boli vyzvaní na zaplatenie celého záväzku navrhovateľovi, ktorý predstavuje sumu 11851,27 eur najneskôr do 15 dní.

Z výsluchu odporcu v I. rade zo dňa 11.9.2014 súd zistil, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR ako nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky. Manželka je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok 60 eur. Zmluvu o splátkovom úvere spolu s manželkou podpísal, na základe, ktorej im SLSP poskytla úver 250.000 Sk. Pri podpisovaní bol oboznámený s obchodnými podmienkami. Ručiteľom úveru bol pán Daniel. Finančné prostriedky použil na zakúpenie motorového vozidla a opravu rodinného domu. Úver splácali, splátky uhrádzali, nevie však uviesť koľko na splátkach uhradili celkovo. V SLSP mu potom oznámili, že pohľadávka bola postúpená, bolo to vtedy keď chcel uhradiť v hotovosti jednu splátku tohto úveru. Pohľadávku by bol schopný uhrádzať po 120 eur mesačne. Výšku úroku si už nepamätá a tak isto si nepamätá RPMN. Pohľadávku by bol schopný splácať v čiastke okolo 60 eur mesačne, nakoľko je zima teraz nemám žiadnu prácu.

Z výsluchu odporkyne v II. rade súd zistil, že sa pridrižiava výpovede môjho manžela - odporcu v I. rade. SLSP im poskytla úver vo výške 250 tis. Sk. Tak isto si nepamätá do kedy tento úver splácali a akú čiastku splácali. Je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Jej dôchodok je 3.300 Kč a 30 eur v SR. Pohľadávku by boli schopný splácať v čiastke okolo 60 eur mesačne, nakoľko je zima teraz nemá žiadnu prácu.

Z výsluchu odporcu v III. rade súd zistil, že bol ručiteľom úveru navrhovateľom v I. a v II. rade, chcel by, aby tento úver splácali oni. Pri podpisovaní dohody o ručení bol oboznámený so Zmluvou o úvere, ktorú odporcovia podpisovali. Je nezamestnaný, vedený na ÚPSVaR. Naposledy bol zamestnaný v r. 1997. Teraz poberá dávky v hmotnej núdzi 60 eur.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy výslovne nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 21.2.2005 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 2 ods. písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Spôsob výpočtu RPMN je daný v prílohe č. I zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa prílohy k zákonu č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30.6.2006 pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri spotrebiteľských úveroch sa použije nasledovný vzorec

E

$r = T$ -tá odmocnina --- - 1

P

Význam symbolov:

r - neznáma, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov

podľa § 2 písm. c),

F - budúca hodnota podľa § 2 písm. c),

P - súčasná hodnota, t.j. nominálna hodnota poskytnutého spotrebiteľského úveru,

T - časové obdobie splácania spotrebiteľského úveru.

Podľa prílohy k zákonu č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.7.2006 pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri spotrebiteľských úveroch sa použije nasledovný vzorec

$K = m \quad AK \quad K' = m' \quad A'K'$

suma ----- = suma -----

$K = 1 (1+i)$ na tK $K' = 1 (1+i)$ na tK'

Význam symbolov:

K je poradové číslo spotrebiteľského úveru, $\{K = 1, 2, \dots, m\}$
 K' je číslo splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru,
 $\{K' = 1, 2, \dots, m'\}$
 AK je výška K -teho spotrebiteľského úveru
 $A'K'$ je výška K' -tej splátky spotrebiteľského úveru
suma je suma
 m je poradové číslo posledného spotrebiteľského úveru
 m' je číslo poslednej splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru
 tK je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a /alebo častiach roka
medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K -teho spotrebiteľského
úveru
 tK' je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a /alebo častiach roka
medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K' -tou splátkou alebo
platbou nákladov spotrebiteľského úveru
 i je ročná percentuálna miera nákladov, ktorú možno vypočítať (buď algebricky,
alebo numerickou aproximáciou), pretože ostatné prvky rovnice sú známe
zo zmluvy alebo iným spôsobom

Podľa § 23a ods. 1 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Zákon č. 634/92 Zb. v znení neskorších predpisov bol následne zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ /účinný od 1.5.2004 do 31.12.2007/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 879f ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona (t.j. 1.4.2004) sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

Podľa § 548 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splnil jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v I. a II. rade došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Uvedený úver bol zabezpečený ručením a to na základe dohody o ručení, v ktorej odporca v III. rade vyhlásil, že ako ručiteľ splní pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej ak ju nespľnia odporcovia v I. rade a II. rade. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá a obsahuje síce všetky podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, avšak uvedená RPMN vo výške 5,84 % nebola správne vypočítaná. V skutočnosti v tomto konkrétnom prípade RPMN činí 12,94 %. K uvedenému súd dospel po dosadení základných údajov o úvere (výška úveru 250.000 Sk, výška splátky 3635Sk/mesačne, počte splátok 119 a poplatku za správu úveru 50 Sk) do vzorca pre výpočet RPMN uvedeného v prílohe k zákonu č 258/2001 Z.z. Správna výška RPMN je o viac ako 100% vyššia ako v zmluve uvedená hodnota.

Ročná percentuálna miera nákladov je reálna matematická veličina (pre každý konkrétny prípad poskytnutého úveru jedna - jediná), ktorá musí byť jednoznačne vyššia ako úrok z konkrétneho úveru, nakoľko v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Konkrétna RPMN je preto hlavne ovplyvňovaná stanovenou výškou úroku úveru, a iné veličiny nemôžu spôsobiť zníženie RPMN pod výšku úroku úveru. Aj v prípade, že výpočet RPMN do roku 2006 v zmysle prílohy zákona č. 258/2001 Z. z. bol podľa nesprávneho vzorca, a preto zavádzajúci, táto skutočnosť nemôže byť na ujmu spotrebiteľa a spotrebiteľ nemôže byť zavádzaný nesprávnou výškou RPMN (aj keď vypočítanou na základe právnej úpravy Slovenskej republiky).

Správne určená RPMN bola stanovená vzorcom na jej výpočet už v smernici Rady č. 87/102/EHS z 22. decembra 1986 a smernici Rady č. 98/7/ES zo 16. februára 1998 ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru. Len tento vzorec na výpočet RPMN reálne odzrkadľuje skutočné náklady spotrebiteľa pri konkrétnom úvere, keďže správne zohľadňuje aj úrokovú sadzbu a ostatné náklady na úver. Tento vzorec na výpočet RPMN mal byť v správnej podobe prevzatý do právneho poriadku Slovenskej republiky. To, že tento správny vzorec nebol prevzatý do právneho poriadku Slovenskej republiky, nemôže byť na ujmu spotrebiteľa.

Vzhľadom na takto výrazne nepravdivý údaj o RPMN súd zastáva názor, že je potrebné v tejto časti zmluvu vyhodnotiť tak, akoby údaj o RPMN chýbal, keďže došlo tým k podstatnému oklamaniu spotrebiteľa. Práve údaj o RPMN patrí k najdôležitejším údajom úverovej zmluvy zohľadňujúci všetky náklady na úver vyjadrené v percentuálnych bodoch. Zjednodušuje tým spotrebiteľovi možnosť porovnať obdobné produkty na trhu a vybrať si pre neho ten najvýhodnejší úver. Ak by navrhovateľ pristupoval k tomuto údaju s odbornou starostlivosťou, nemohol uviesť hodnotu RPMN nižšiu ako bola úroková sadzba

(11,80%), keďže RPMN zohľadňuje všetky náklady na úver, ktorých úrok je len jednou časťou a logicky teda RPMN musí byť vyššie ako je úroková sadzba. Uvedením výšky RPMN 5,84 % právny predchodca navrhovateľa porušil zákaz klamať - zavádzať spotrebiteľa uvádzaním nepravdivých údajov o úrovni nákupných podmienok v súvislosti s poskytovaním úveru. Predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý bankou, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že banka bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako jej to ukladá zákon o bankách.

Odporcovia uzatvárali zmluvu v banke s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré banka pripraví v písomnej podobe a predloží klientovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávaná spotrebiteľa naplnené neboli. Banka ako odborník musela vedieť, že údaj o výške RPMN uvedený v zmluve (aj keď vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona č. 258/2001 Z. z.) je nesprávny a v neprospech klienta skresľuje cenu úveru. Banka neposkytla klientovi objektívny údaj o výške RPMN a voči klientovi postupovala neodborne. Banka (na rozdiel od štátnych orgánov) môže podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR konať čo nie je zákonom zakázané a teda mohla a mala v zmluve uviesť pravdivý údaj o cene úveru. Takýmto postupom by banka naplnila zákonnú povinnosť postupovať pri vykonávaní bankovej činnosti s odbornou starostlivosťou. Tento názor vyjadril vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd Prešov v rozhodnutí č. k. 3Co/29/2014 zo dňa 14.5.2014 a s ktorým sa tunajší súd stotožňuje.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 4 ods. 2 citovaného zákona a medzi ne s poukazom na písm. g/ patrí aj ročná percentuálna miera nákladov: ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže klamlivé alebo nesprávne uvedenie RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemôže mať za následok splnenie zákonnej povinnosti uvedenia tohto údaju v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ z.č. 258/2001 Z.z. s tým, že nesprávne uvedenie RPMN by bolo možné hodnotiť ako klamanie spotrebiteľa, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje RPMN, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy o splátkovom úvere ako aj z prehľadu transakcií na úverom účte odporcov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy poskytol odporcom peňažné prostriedky vo výške 8298,48 € (250.000,-Sk) ako bezúčelový úver, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 120,66 € (3635,- Sk) mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.3.2005 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.2.2015. Ďalej mal za preukázané, že odporcovia túto sumu čerpali avšak povinnosť riadne splácať dohodnuté splátky nespĺnili a z toho dôvodu navrhovateľ využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá nastala ku dňu 10.9.2013 s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcom právnym predchodcom navrhovateľa nebolo medzi účastníkmi sporné. Podľa vyjadrenia navrhovateľa ako aj z výpisu z účtu mal súd preukázané, že odporcovia uhradili sumu 4724,49 eur. Súd preto uložil odporcom povinnosť zaplatiť sumu 3573,99 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov v sume 8298,48 eur po odpočítaní zaplatených splátok odporcom v sume 4724,49 eur a vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania uložil povinnosť odporcom v I. a II. rade zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu ako dlžníkom a odporcovi v III. rade titulom ručiteľského záväzku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Je nepochybné, že sa odporcovia dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ich súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 470,15 eur, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo splátok úveru za obdobie od 21.12.2010 do 11.9.2013. Keďže odporcovia neuhradili dlžnú čiastku ani ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru, dostali do omeškania odo dňa 11.9.2013 s dlžnou čiastkou úveru vo výške 3573,99 eur. Z toho dôvodu súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania zo sumy 3573,99 eur od 11.9.2013 do zaplatenia. Výška úroku požadovaného navrhovateľom zodpovedá Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. a požadovaný úrok je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. nakoľko účastníci mali úspech len čiastočný. Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil zaplatenie sumy 6153,66 eur a celkovo mu bolo prisúdených 3573,99 eur čo predstavuje úspech na 58,08 % a neúspech na 41,92 %. Za týchto okolností vzniklo právo na náhradu trov konania navrhovateľovi, a to v podiele 16,16 % čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa (58,08 - 41,92). Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený poplatok za návrh vo výške 369 eur a keďže navrhovateľovi je možné priznať náhradu trov len v podiele 16,16 %,

súd odporcov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,63 € (16,16 % zo sumy 369 €) z titulu súdneho poplatku.

Navrhovateľ trovy právneho zastúpenia vyčíslil celkom v sume 1075,08 eur a to za 4 úkony právnej služby á 210,81 eur (prevzatie veci, písomné podanie na súd- návrh a začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 11.9.2014, účasť na pojednávaní 13.1.2015), paušálnu odmenu za 4 úkony vo výške 32,05 eur (2x paušál v roku 2013 vo výške 7,81 eur, 1 x paušál v roku 2014 á 8,04 eur a 1x paušál v roku 2015 vo výške 8,39 eur), cestovné náhrady vo výške 92,59 eur, náhradu za stratu času vo výške 107,20 eur (za 8 začatých polhodín á 13,40 eur). V súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb súd priznal navrhovateľovi len odmenu za 3 úkony právnej služby á 210,81 eur (prevzatie veci, písomné podanie na súd- návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 13.1.2015) a jeden úkon vo výške 52,70 eur (1/4 zo sumy 210,81 eur) za účasť na pojednávaní dňa 11.9.2014 a to podľa § 13a citovanej vyhlášky, nakoľko za zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci patrí odmena len vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny. Cestovné náklady súd priznal navrhovateľovi vo výške 92,59 eur a to za 2 cesty na pojednávania (11.9.2014, 13.1.2015) v smere Bratislava- Skalica a späť pri počte km 360 (4x90 km), základnej náhrade 0,183 eur (360 x 0,183 = 65,88 eur), spotrebe paliva 5,3 l/100km a cene pohonných látok 1,4 eur (5,3 : 100x 360 x 1,4 eur = 26,72 eur) podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v spojení s Opatrením MPSVaR. Náhrada z stratu času predstavuje sumu 107,20 eur za 8 začatých polhodín á 13,40 eur v súlade s § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov. Trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 916,97 eur (úkony právnej pomoci 685,13 eur, režijný paušál 32,05 eur, cestovné náhrady 92,59 eur a náhrada za stratu času 107,20 eur) a keďže je právny zástupca platcom DPH súd mu priznal aj 20 % DPH zo sumy 916,97 € čiže sumu 183,39 eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú celkom sumu 1100,36 eur. Z takto priznaných trov právneho zastúpenia patrí navrhovateľovi náhrada trov konania vo výške úspechu vo veci v sume 177,82 € /16,60 % z 1100,36 €.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. I O.s.p. povolil odporcom rade zaplatarenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporcov splatiť celý dlh naraz. z výsluchu odporcov bolo zistené, že odporcovia v I. a III. rade sú nezamestnaní, odporca v III. rade poberá dávky v hmotnej núdzi, odporkyňa v II. rade poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 3.300 Kč a 30 eur. Výšku splátky 90 € súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a majetkovým a osobným pomerom odporcov a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva navrhovateľa, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.).