

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010219
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922010219.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Q. T., N.. XX.XX.XXXX M. S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. januára 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Q. T. P. F. J. Č., nar. XX.XX.XXXX v S.Š., trvale bytom K., X.V. XXX/XX, okres T. B.,

sa spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 28.04.2022 pod sp.zn. 1Pv/129/22/6609, v ktorou mu je kladené za vinu, že od 16.10.2020 až doposiaľ v obci K., okres T. B., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/340/2018-119 zo dňa 10.07.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 17.07.2019, a to prispievať výživným na svoje štyri deti mal. N. T., N.. XX.XX.XXXX M. S., sumou vo výške po 80 eur mesačne, mal. Q. T., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., sumou vo výške po 80 eur mesačne, mal. V. T.P., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., sumou vo výške po 80 eur mesačne a mal. V. T., N.. XX.XX.XXXX M. A. A., sumou vo výške po 80 eur mesačne, počnúc dňom 01.07.1019, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky detí B. T., N.. XX.XX.XXXX M. S., trvalým bydliskom T. A., B. XXX/XX, okres T. B., ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 7P/151/2020-70 zo dňa 09.11.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 16.11.2021, a to prispievať výživným na svoje štyri deti mal. N. T., N.. XX.XX.XXXX M. S., sumou vo výške po 100 eur mesačne, mal. Q. T., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., sumou vo výške po 100 eur mesačne, mal. V. T., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., sumou vo výške po 100 eur mesačne a mal. V. T.Č., N.. XX.XX.XXXX M. A. A., sumou vo výške po 100 eur mesačne, počnúc dňom 17.07.2019, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky detí B. T., N.. XX.XX.XXXX M. S., trvalým bydliskom T. A., B. XXX/XX, okres T. B., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako pomocný robotník agentúry C. D. M. Š., za dané obdobie zaplatil matky detí B. T. na výživnom spolu sumu 1.180 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 20.04.2022 na bežnom a zameškanom výživnom pre matku detí B. T. dlh vo výške 1.140 eur, pričom dňa 06.05.2022 zaplatil sumu 1.540 eur, teda ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatil všetko zameškané, aj bežné výživné, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/113/2019 zo dňa 16.12.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 15.10.2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona podľa svojich možností a schopností zameškané výživné pre matku detí B. T. vo výške 1.520 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor ka vzdali odvolania. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.