

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200608  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614200608.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: U. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX X. T., štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, X. T., o zaplatenie 91,31 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.1.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 € a poštovného vo výške 1,80 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 29.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 91,31 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťovňu č. 7130132148 pre kapitálové životné poistenie s mesačným platením poisťového. Odporca v priebehu poisťového obdobia prestal platiť poisťové. Poistenie zaniklo ku dňu 6.1.2012 a navrhovateľ si uplatnil dlžné poisťové vo výške 91,31 €.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 11Ro/21/2014 - 11 zo dňa 4.4.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiaval na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/90/2014 - 30 zo dňa 5.11.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku jeho manželku H. Y..

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, doručenia predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom poisťovej zmluvy pre kapitálové životné poistenie, výpisom inkasného účtu poisťovej zmluvy za obdobie od 29.6.2011 do 24.1.2014, výzvou na zaplatenie poisťového zo dňa 28.11.2011, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Odporca podpísal návrh poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. 7130132148 dňa 28.6.2011. Uvedený návrh bol akceptovaný navrhovateľom dňa 11.7.2011, čím došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy č. 6563917215 so začiatkom poistenia od 29.6.2011, dobou trvania životného poistenia a dobou platenia poisťného 13 rokov. V zmluve bolo dohodnuté mesačné platenie poisťného vo výške 21,57 €.

Podľa výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy č. 6563917215 za obdobie od 29.6.2011 do 24.1.2014 vyplýva, že odporca mal uhradené poisťné do 29.8.2011 a dlh odporcu na poisťnom za obdobie od 29.8.2011 do 6.1.2012 predstavuje sumu 91,31 €.

Z výzvy na zaplatenie poisťného zo dňa 28.11.2011 má súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie dlžného poisťného za obdobie od 29.8.2011 do 29.9.2011 vo výške 21,57 €. Odporca bol zároveň upozornený, že ak uvedené poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, tak poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Výzvu si odporca prevzal dňa 6.12.2011.

Podľa § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má veriteľ právo požadovať od dlžníka, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného dlhu úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporca podpísal návrh poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie, ktorý navrhovateľ akceptoval dňa 11.7.2011 čím došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy č. 6563917215 so začiatkom poistenia od 29.6.2011 s dobou trvania životného poistenia a dobou platenia poisťného 13 rokov. Odporca sa zaviazal uhrádzať navrhovateľovi dohodnuté mesačné poisťné vo výške 21,57 €. Nakoľko si odporca riadne a včas neplnil svoju povinnosť platiť dohodnuté poisťné, došlo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 6.1.2012 k zániku poistenia, v dôsledku čoho vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť dlžné poisťné za obdobie od 29.8.2011 do 6.1.2012 vo výške 91,31 €. Nakoľko mal súd vykonaným dokazovaním bez pochyby preukázané všetky vyššie uvedené skutočnosti i skutočnosť, že odporca dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ okrem tejto istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 91,31 € od 7.1.2012 do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úroku bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a

2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázať, že odporca sa dostal do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a poštovného vo výške 1,80 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.