

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/63/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202091  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613202091.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, pred sudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: O., zast. advokátkou JUDr. Gretou Kopčovou, AK so sídlom Záhradná 59, Zohor, proti odporkyni: F., zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. V. Celementisa 10, Bratislava o vrátenie daru

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 444,84 Eur na účet advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. V. Celementisa 10, Bratislava, vedený v M. a.s., Bratislava č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2013 sa navrhovateľ domáhal vrátenia daru od odporkyne a to nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v katastrálnom území E., zapísaných na LV č. XXXX vedené Správou katastra Malacky ako parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 77 m<sup>2</sup> v podiele 1 a parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 806 m<sup>2</sup> v podiele 1. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.04.2011 uzatvoril s odporkyňou darovaciu zmluvu, ktorej predmetom sú uvedené nehnuteľnosti. Správa katastra Malacky darovaciu zmluvu zaevidovala pod č. V1626/11. Bolo rozhodnuté o vklade vlastníctva na základe tejto darovacej zmluvy. Ďalej navrhovateľ uviedol, že v dňoch 05.07.2012, 24.09.2012 a 13.10.2012 podala odporkyňa na neho trestné oznámenia, v ktorých uviedla nepravdivé informácie, keď tvrdila, že sa dopustil fyzického násillia voči dcére účastníkov W.. Dňa 18.12.2012 odporkyňa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaného na súd sa domáhala, aby mu bol predbežne zakázaný vstup do rodinného domu na Y.. Následne dňa 16.01.2013 podala odporkyňa návrh na vylúčenie navrhovateľa z užívania nehnuteľnosti, rodinného domu v E.. Navrhovateľ uvádzal, že odporkyňa svoje podania odôvodnila nepravdivými tvrdeniami o tom, že sa voči nej a ich dcére W. dopustil fyzického násillia. Nepravdivé tvrdenia odporkyne ako aj návrh na vylúčenie navrhovateľa z užívania nehnuteľnosti mali za následok, že navrhovateľ bol na základe uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 18.12.2012 č. k. 4C/265/2012 vystaňovaný dňa 21.12.2012 za účasti policajnej jednotky osobitného určenia, ktorú odporkyňa privolala z rodinného domu na Y. a to za prítomnosti maloletej dcéry R.. Navrhovateľ tiež uvádzal, že odporkyňa v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletým deťom žiadala, aby bol pozbavený rodičovských práv k obom maloletým deťom, pričom ako dôvody uviedla nepravdivé tvrdenia. Navrhovateľ bol toho názoru, že odporkyňa uvedeným správaním voči nemu hrubo porušuje dobré mravy, jej konanie sústavne a so značnou intenzitou negatívne zasahuje do jeho práv a preto sa navrhovateľ v zmysle § 630 Obč. zák. domáhal voči odporkyne vrátenie daru k čomu ju najskôr vyzval listom.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Prostredníctvom svojho právneho zastúpenia sa odporkyňa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla v ňom, že dňa 15.06.2012 navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva, pričom navrhol aby obidve maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, aby ich zastupoval a spravoval ich majetok a navrhol, aby odporkyňa bola povinná prispievať na výživu každej maloletej dcéry sumou 200,- Eur. Ďalej odporkyňa uviedla, že už pred podaním návrhu na rozvod bolo správanie navrhovateľa nevyspytateľné, mal mimomanželský vzťah a niekoľkokrát ju fyzicky napadol. Po podaní návrhu na rozvod manželstva neprispieval na výživu detí žiadnymi finančnými prostriedkami. Keď bolo predbežným opatrením rozhodnuté o povinnosti odporcu platiť výživné stal sa ešte agresívnejším a okrem fyzických atakov voči nej, fyzicky napadol dňa 13.10.2012 aj staršiu dcéru W., pričom osočovanie odporkyne a vulgárne vyjadrovanie na jej osobu sa stali samozrejmosťou. Odporkyňa s dcérou W. navštívili lekára, ktorý v ambulantnej správe uviedol, že maloletá W. bola napadnutá s použitím fyzickej sily, čo spôsobila pomliaždenia hlavy človej oblasti v pravo a došlo k vyvrtnutiu a natiahnutiu krčnej chrbtice. Dňa 11.12.2012 navrhovateľ opätovne napadol dcéru W.. Z dôvodu obavy o zdravie, o svoj život a o život svojich dcér, podala odporkyňa po fyzickej inzultácii staršej dcéry na navrhovateľa trestné oznámenie. Konfliktne vzťahy medzi ňou a navrhovateľom odporkyňa dokladovala aj SMS správami, ktoré jej navrhovateľ zaslal. Vzhľadom na tieto skutočnosti podala odporkyňa na Okresný súd v Malackách návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť navrhovateľovi povinnosť dočasne nevystupovať do spoločného domu. Súd takémuto predbežnému opatreniu vyhovel. Odporkyňa ďalej poukázala aj na v súčasnosti komplikované vzťahy navrhovateľa s deťmi. Mala za to, že neexistuje dôvod na vrátenie daru, nakoľko jej konanie neporušuje hrubo dobré mravy a zo strany navrhovateľa ide iba o akt pomsty. Odporkyňa poukázala aj na konkrétne rozhodnutie NSSR, ktorý rozhodoval o vrátení daru a v odôvodnení svojho rozhodnutia sa zaoberal predpokladmi pre vrátenie daru.

Navrhovateľ ako účastník konania zotrval na písomnom návrhu na začatie konania, uviedol, že odporkyni išlo iba o to dostať rodinný dom, ktorý je pritom postavený na pozemku, ktorý jemu darovali otec a stará matka. On pritom v roku 2011 keď už boli jeho vzťahy s odporkyňou narušené jej daroval polovicu nehnuteľností, keďže si myslel, že sa môžu tým vzťahy medzi nimi ešte zlepšiť. Navrhovateľ odmietal, že by fyzicky napadol odporkyňu a dcéru W.. Odporkyňa aj tak podala na neho opakovane trestné oznámenia, pričom nebol zo žiadneho trestného skutku obvinený.

Odporkyňa uviedla, že pokiaľ podávala v minulosti trestné oznámenia na navrhovateľa bolo to tak preto lebo chcela ochrániť seba a najmä deti. Nemala inú možnosť. Odporkyňa uviedla, že navrhovateľ odpojil rodinný dom od prívodu vody, elektrickej energie, plynu. Na túto situáciu, ktorú navrhovateľ vytvoril musela nejakým spôsobom reagovať. Využila iba svoje právo, keď podala trestné oznámenia, prípadne návrhy na súd, aby sa upravili vzájomné vzťahy medzi účastníkmi. Takýto jej postup nemôže byť dôvodom na vrátenie daru.

Svedok W. v konaní odmietol vypovedať, čo zdôvodnil jeho v súčasnosti zlými vzťahmi s navrhovateľom.

Svedkyňa E. uviedla, že je bývalou priateľkou navrhovateľa a pozná sa už aj s odporkyňou. Navrhovateľ u nej určitý čas aj býval. Bola preto informovaná o situácii medzi účastníkmi aj keď zrejme nie o všetkom a pravdivo. Potom ako sa dozvedela rôzne skutočnosti uvedomila si, že navrhovateľ je typ človeka, ktorý s inými dokáže manipulovať. Podľa jej názoru nebola to odporkyňa, ktorá by sa voči navrhovateľovi správala nekorektne.

Svedkyňa F. matka odporkyne uviedla, že podľa jej názoru manželstvo účastníkov bolo dobré do roku 2010. Uviedla, že odporkyňa mala navrhovateľa veľmi rada. V manželstve sa mu podriaďovala. Vzťahy v manželstve účastníkov sa dostali do problémov v roku 2010 kedy si našiel navrhovateľ priateľku. Svedkyňa tiež uviedla, že navrhovateľ je pracovitý a šikovaný ale správal sa sebecky. Pritom aj odporkyňa sa o dom starala, udržiavala ho, zveľaďovala ho. Navrhovateľ pristúpil k tomu, že odpojil prívod elektriny, plynu a vody do rodinného domu napriek tomu, že vedel že tam žijú jeho deti. Svedkyňa tiež uviedla, že má vedomosť o napadnutí odporkyne navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov W., E.j, F. oboznámil sa so správami o priestupkových veciach vedených na Okresnom úrade v Malackách, s darovacou zmluvou zo dňa 12.04.2011, so záznamami ORPZ Malacky, OOPZ Stupava zo dňa 05.07.2012, č. DU:651/MA-OPP3-2012, DU:949/MA-OPP3-2012 zo dňa 24.09.2012 o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, so zápisnicou o trestnom oznámení č. DU:1014/212 zo dňa 13.10.2012, s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sp. zn. 4C/265/2012 Okresného súdu Malacky, s obsahom návrhu na vylúčení odporcu z užívania nehnuteľnosti sp. zn. 5C/35/2013 Okresného súdu Malacky, s obsahom návrhu na rozvod účastníkov a úpravu rodičovských práv sp. zn. 9P/193/2012 Okresného súdu Malacky, s trestným oznámením navrhovateľa doručeným dňa 15.02.2013 Okresnej prokuratúre Malacky, s písomnou žiadosťou o vrátenie daru zo dňa 25.02.2013, s LV č. XXXX Okresného úradu Malacky, katastrálneho odboru, s lekárskymi správami o vyšetreniach W. a s ďalším obsahom spisu a zistil nasledovné:

Navrhovateľ na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.204.2011 daroval odporkyňi nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v KÚ E. v podiele 1 s tým, že vklad vlastníckeho práva do príslušného katastra nehnuteľností bol povolený dňa 02.06.2011. Odporkyňa sa tak stala podielovým spoluvlastníkom darovaných nehnuteľností a to parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 77 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 806 m<sup>2</sup>.

Navrhovateľ listom zo dňa 25.02.2013 vyzval odporkyňu na vrátenie daru, vyššie uvedených nehnuteľností. Túto svoju žiadosť odôvodnil v podstate rovnakými dôvodmi, pre ktoré podal aj žalobu na súd. Navrhovateľ vo svojej žiadosti o vrátenie daru neuviedol lehotu na vrátenie daru. Dňa 27.02.2013 podal už žalobu na súd.

Navrhovateľ svoju žalobu odôvodnil tým, že odporkyňa podala na neho opakovane trestné oznámenia a že sa určitých svojich práv domáhala na súde. V týchto skutočnostiach videl dôvody pre vrátenie daru.

Súd zistil, že odporkyňa podala na navrhovateľa oznámenia vedené pod DU:949/MA-OPP3-2013, t.č. č. ORP-P-415/MA-OPP3-2012, DU:651/MA-OPP3-2012, t. č. č. ORP-P-290/MA-OPP3-2012 a DU:1014/MA-OPP3-2012, t.č. č. ORP-1043/SA-MA-2012, ktoré boli zaslané a to ORP-P-415/MA-OPP3-2012 na prejednanie priestupku dňa 21.11.2012 pre podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. o priestupkoch, ORP-P-290/MA-OPP3-2012 zaslané na prejednanie priestupku dňa 30.08. 2012 pre podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. o priestupkoch a ORP-1043/SA-MA-2012 zaslané na prejednanie priestupku dňa 31.12.2012 pre podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. o priestupkoch. Okresný úrad Malacky súdu oznámil, že priestupková vec pod č. ORP-P-415/MA-OPP3-2012 bola odložená, v prípade evidovanom pod č. ORP-P-290/MA-OPP3-2012 bola navrhovateľovi uložená sankcia v rozkaznom konaní - pokarhanie a priestupková vec č. ORP-1043/SA-MA-2012 bola zastavená z dôvodu, že skutok o ktorom sa konalo nebol obvinenému z priestupku preukázaný.

Odporkyňa podala na Okresnom súde v Malackách návrh na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol vo svojom konaní sp. zn. 4C/265/2012 uznesením zo dňa 18.12.2012 tak, že mu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X v kat. úz. E., nachádzajúceho sa na Y.. Proti tomu rozhodnutiu navrhovateľ odvolanie nepodal.

Na Okresnom súde v Malackách bolo vedené konanie o rozvode manželstva účastníkov a úprave rodičovských práv k deťom pochádzajúcim z manželstva pod sp. zn. 9P/193/2012. Toto konanie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2014.

Na Okresnom súde v Malackách je vedené aj konanie pod sp. zn. 5C/35/2013, ktorým sa odporkyňa domáha vylúčenia odporcu z užívania nehnuteľnosti. Tento návrh prvostupňový súd zamietol. Rozhodnutie však nie je z dôvodu odvolania odporkyne právoplatné.

Na Obvodnom úrade v Malackách, odbore všeobecnej vnútornej správy bolo vedené konanie v priestupkovej veci občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť navrhovateľ tým, že dňa 09.05.2013 v presne nezistenom čase na adrese Y., mal vypnúť prívod vody do uvedeného rodinného domu. Bývalý Obvodný úrad Malacky uvedenú priestupkovú vec vedenú pod č. ObÚ-MA-OVVS-2013/03303-00002/P-371 dňa 17.06.2013 odložil (vec vedená na OOPZ Stupava pod č. ORP-P-228/MA-OPP3-2013), keď v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že v uvedenej veci sa jedná o dlhodobo narušené rodinné vzťahy spojené s rozvodom a o nevyjasnené vzťahy súvisiace s občianskoprávnymi vzťahmi, pričom obvodný úrad ako správny orgán nie je príslušný na konanie a rozhodovanie v občianskoprávnych veciach. Obdobne Obvodný úrad v Malackách rozhodol o ďalších veciach vo svojom konaní č. ObÚ-MA-OVVS-2013/04269-00006/P-515 (vec vedená na OOPZ Stupava pod č. ORP-P-237/MA-OPP3-2013) a č. ObÚ-MA-OVVS-2013/03891-00006/P-437 (vec vedená na OOPZ Stupava pod č. ORP-P-233/MA-OPP3-2013). Vo všetkých prípadoch sa jednalo o situácie, keď navrhovateľ mal vypnúť prívod vody, elektrickej energie a plynu do rodinného domu na Y. a keď bránil vodárom vstúpiť na pozemok svojej sestry v E., v ktorom je vodovodná šachta slúžiaca pre spoločný rodinný dom účastníkov. V prípade všetkých skutkov správny orgán konštatoval, že oznámenia odporkyne boli pravdivé.

Podľa čl. 46 Ústavy SR, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a neustrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa § 196 ods. 1, prvá veta zák. č. 301/2005 v platnom znení (trestný poriadok), trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtovi.

Podľa § 197 ods. 1, Tr. por., ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2, prokurátor alebo policajt uznesením vec a) odovzdá vec príslušnému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu, b) odovzdá inému orgánu na disciplinárne konanie, c) odloží, ak je trestné stíhanie neprípustné alebo ak zanikla trestnosť činu, alebo d) odmietne.

Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka, darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že k zániku darovacieho vzťahu podľa § 630 Občianskeho zákonníka dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojím správaním voči darcovi alebo voči členom jeho rodiny. Hrubým porušením dobrých mravov sa rozumie ich porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie (R 88/1998). Právo darcu domáhať sa vrátenia daru nevzniká pri prostej nevďačnosti obdarovaného voči darcovi, ani pri menej významnom porušení dobrých mravov zo strany obdarovaného (R 31/1999).

Dobré mravy, hoci sú zákonným pojmom nie sú zákonom definované. Vo všeobecnosti treba za dobré mravy považovať súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, rešpektovaných rozhodujúcou časťou spoločnosti a majúcich povahu základných noriem. Je to súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad. Dobré mravy sú meradlom hodnotenia konkrétnej situácie zodpovedajúcej všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti v súlade so všeobecnými zásadami morálky demokratickej spoločnosti (rozsudok NS SR 3Cdo53/2006).

Právne vzťahy založené prevodom vlastníctva darovacou zmluvou zakladajú stav, ktorý má právnu istotu, požíva právnu ochranu s tým, že záväznosť z neho vyplývajúcu zobrali na seba zmluvné strany sami a dobrovoľne. K narušeniu tohto stavu už nemôže dochádzať zo svojvoľe darcu. Nie každé negatívne správanie sa obdarovaného voči darcovi preto zakladá právo na vrátenie daru. Predpokladom vrátenia daru je len také negatívne správanie sa obdarovaného, ktoré vzhľadom na všetky významné okolnosti prípadu možno hodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov. Toto sa musí prejavovať objektívne a pri hodnotení tohto správania sa obdarovaného treba vziať do úvahy a hodnotiť aj správanie sa samého darcu v tomto zmysle, či práve jeho správanie nie je príčinou nevhodného správania sa obdarovaného voči nemu (princíp vzájomnosti). Nezohľadnenie výsledkov vykonaného dokazovania svedčiacich aj proti darcovi by malo za následok nesprávne právne posúdenie veci (rozsudok NS SR 3Cdo53/2006).

Zo skutkových zistení prejednávanej veci je zrejmé, že medzi účastníkmi boli narušené vzťahy už niekoľko rokov. Súviselo to s tým, že navrhovateľ nadviazal počas trvania manželstva mimomanželský vzťah. Túto skutočnosť má súd za preukázanú výpoveďami samotných účastníkov ako aj svedkov. Napriek problémom, ktoré v manželstve už boli navrhovateľ daroval v roku 2011 (12.02.2011) polovicu nehnuteľností, ktoré boli dovtedy v jeho výlučnom vlastníctve. V ďalšom období sa vzťahy medzi účastníkmi už iba zhoršovali. Odporkyňa podala na navrhovateľa opakovane trestné oznámenia, resp. oznámenia o podozrení zo spáchania priestupkov. Je v právomoci orgánov činných v trestnom konaní tieto oznámenia vyhodnotiť a rozhodnúť o nich, čo sa aj v konkrétnej veci stalo. Súd už vyššie uviedol akým spôsobom bolo o jednotlivých podaniach odporkyne rozhodnuté. Odporkyňa konkrétnu situáciu považovala za ohrozenie svojich detí prípadne seba samej v dôsledku konkrétnych skutkov navrhovateľa, (napríklad odpojenie rodinného domu od prívodu všetkých energií). Zo svojho subjektívneho hľadiska považovala situáciu za tak vážnu, že sa obrátila na orgán štátu, na políciu. Rovnako odporkyňa považovala za potrebné riešiť prítomnosť navrhovateľa v spoločnom rodinnom dome potom ako došlo medzi účastníkmi k rôznym konfliktným situáciám. Odporkyňa opäť iba využila svoje právo, keď podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby sa navrhovateľovi predbežne zakázal vstup do rodinného domu. Súd o jej návrhu rozhodol tak, že vyhovel. Proti takémuto rozhodnutiu navrhovateľ odvolanie nepodal. Podľa názoru súdu nie je možné prijať argumentáciu navrhovateľa, že odporkyňa uvádzala vo svojich podaniach nepravdivé informácie a táto skutočnosť má byť dôvodom pre vrátenie daru podľa § 630 Obč. zák. Z obsahu spisu a z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že naozaj navrhovateľ odpojil prívod energií do rodinného domu, čo sám potvrdil. Odporkyňa sa proti takémuto konaniu navrhovateľa bránila podaniami na políciu. Rovnako odporkyňa bola toho názoru, že v prípade konfliktu navrhovateľa s dcérou W. ide o trestný čin a preto podala na neho trestné oznámenie. Takýmto postupom odporkyňa sa iba bránila proti tomu ako sa správal navrhovateľ.

Súd na základe vykonaného dokazovania konštatuje, že právny nárok navrhovateľa je nedôvodný. Navrhovateľ v priebehu konania neosvedčil danosť práva tak, ako to predpokladá ustanovenie § 630 Občianskeho zákonníka, teda procesom dokazovania nebolo možné vyvodiť jednoznačný záver, že boli naplnené zákonné podmienky na priznanie jeho právneho nároku. Podľa názoru súdu odporkyňa sa nesprávava vo vzťahu k navrhovateľovi alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušovala dobré mravy. Správava sa tak, že konkrétnym spôsobom podľa svojej úvahy chcela zabrániť takému ďalšiemu postupu navrhovateľa, ktorý ona považovala za protiprávny. V podstate vždy iba reagovala na skutky zo strany navrhovateľa.

Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti konštatuje, že právny nárok navrhovateľky nie je možné priznať, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyni, ktorá mala vo veci úspech súd priznal náhradu trov konania. Súd priznal právnej zástupkyni odporkyne tarifnú odmenu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení (ďalej len vyhl.). Trovy predstavujú odmenu právneho zástupcu

odporkyne za 4 úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 10.07.2013 (§ 11 ods. 1 vyhl.) 60,07 Eur/úkon + 7,81 Eur režijný paušál, 2. písomné podanie na súd zo dňa 12.07.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl.) 60,07 Eur/úkon + 7,81 Eur režijný, 3. účasť na pojednávaní dňa 11.11.2014 (§ 13a ods. 1 písm. b) vyhl.) 61,84 Eur/úkon + 8,04 Eur režijný paušál, 4. účasť na pojednávaní dňa 13.01.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl.) 64,53 Eur/úkon + 8,39 Eur režijný paušál. Právnomu zástupcovi odporkyne patrí aj náhrada za stratu času a to za účasť na pojednávaniach dňa 11.11.2014 a 13.01.2015 podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, ktorú si právny zástupca odporkyne vyúčtoval v primeranej výške 40,20 Eur za účasť na pojednávaní dňa 11.11.2014 a 41,94 Eur za účasť na pojednávaní dňa 13.01.2015. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 360,70 Eur + 20 % DPH je čiastka 72,14 Eur. Cestovné na trase Bratislava - Malacky a späť za účasť na pojednávaní dňa 11.11.2014 súd právnej zástupkyňi priznal vo vyúčtovanej čiastke 6,21 Eur a za účasť na pojednávaní dňa 13.01.2015 súd priznal právnej zástupkyňi odporkyne čiastku 5,79 Eur. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 444,84 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).