

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Cob/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711207175
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8711207175.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Šebeňa a sudcov JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Kohúta, v právnej veci žalobcu: A. G., nar. X.X.XXXX, bytom S., S. XX, štátny občan SR, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Vaškom, so sídlom Košice, Szakkayho 1, Košice, proti žalovanému: X. T., nar. XX.X.XXXX, bytom O. - V., B. XXXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 4.392,22 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 18Cb/76/2012-75 zo dňa 19.3.2013, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu 1. stupňa.

Z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Vašku náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 202,58 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.392,22 eur s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania od 16.5.2011 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 263,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.261,54 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jozefa Vašku, advokáta, Szakkayho 1, Košice, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní vzal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 13.2.2007 uzavretá zmluva o prevode časti obchodného podielu, pričom žalovaný mal celkovo zaplatiť odplatu v celkovej výške 102.852,68 eur v splátkach, pričom neuhradil splátku zo dňa 15.5.2011 vo výške 4.392,22 eur z dôvodu insolventnosti. Žalovaný nepodal na súd návrh na určenie neplatnosti valného zhromaždenia zo dňa 13.2.2007. Podľa článku II. bod 2 Zmluvy o prevode časti obchodného podielu sa prevod časti obchodného podielu na nadobúdateľa uskutočňuje odplatne za dohodnutú cenu 3.098.540,- Sk. Cena prevádzaného obchodného podielu bude nadobúdateľom vyplatená prevádzajúcemu nasledovne:

- pri podpise zmluvy o prevode časti obchodného podielu - 115.563,- Sk
- do 15.5.2007 - 58.504,- Sk
- do 15.8.2007 - 137. 954,- Sk
- do 15.11.2007 - 137.954,- Sk

- a následne vždy najneskôr do 15.2., 15.5., 15.8., 15.11. toho-ktorého roku čiastku 132.320,- Sk, pričom posledná splátka je splatná do 15.11.2012

- a do 15.12.2012 sumu 2.165,- Sk.

Súd skonštatoval, že žalovaný nepreukázal skutočnosti tvrdené v odpore proti platobnému rozkazu (nárok zanikol a je neopodstatnený) a samotná insolventnosť nie je dôvodom na neplnenie záväzku voči žalobcovi. Nakoľko žalovaný nezaplatil v dohodnutej lehote splatnosti do 15.5.2011 sumu 4.392,22 eur, dostal sa do omeškania a tak vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % p.a., ktorých výška je v súlade s ustanoveniami § 369 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Rozhodnutie vo veci samej súd zdôvodnil citáciou ustanovení § 261 ods. 6 písm. a), § 115 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

Výrok o trovách konania bol zdôvodnený odkazom na § 142 ods. 1 O.s.p., pričom náhrada trov pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 263,50 eur a trov právneho zastúpenia za úkony vymenované v rozsudku 5x á 161,01 eur a režijný paušál 2x á 7,41 eur, 1x á 7,63 eur, 2x á 7,81 eur, náhrady straty času z Košíc do Popradu a späť za účasť na pojednávaní dňa 10.1. a 13.3.2013 za 16 začatých polhodín v sume 208,16 eur a z 20 % DPH vo výške 210,26 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie (správne rozsudok) zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že napadnuté „uznesenie“ bolo odôvodnené prevažne výpoveďou žalobcu a súd sa len okrajovo zaoberal výpoveďou žalovaného k otázke zániku pohľadávky žalobcu v zmysle podaného odporu súdu. Súd mal prinajmenej konfrontovať vecné dôvody uvádzané v podanom návrhu s dôvodmi uvedenými v odpore s výsledkami pojednávania a svoj záver o dôvodnostiach návrhov urobiť až po konfrontácii s prenesením výstupov žalovaného do odôvodnenia rozsudku. V konaní neboli vypočutí ostatní spoločníci obchodnej spoločnosti ALFOPA, spol. s r.o. Košice dôležití pre objasnenie veci samej. Občiansky súdny poriadok stojí na zásade predvídateľnosti rozhodnutí súdu. Sudcov iný právny názor, než je názor účastníkov konania môže súd účastníkom v priebehu konania oznámiť. Účelom oboznámenia účastníkov konania s tzv. predbežným právnym posúdením veci je zameranie v dokazovaní na sporné skutočnosti tak, aby sa vyslovený predbežný názor sudcu potvrdil, alebo vyvrátil. Žalovaný preto namieta, že napadnutý rozsudok nespĺňa náležitosti rozhodnutia podľa § 157 ods. 2 O.s.p.. Ďalej žalovaný odkázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 117/2011 z 27.9.2011, aby mu aspoň raz bolo umožnené predstúpiť pred nezávislý súd so svojou vecou, teda aby bol vypočutý. Z týchto dôvodov dospel žalovaný k záveru, že napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom skutkovom zistení v spojitosti s nesprávnym právnym posúdením veci samej.

Na výzvu prvostupňového súdu sa k odvolaniu vyjadril žalobca. Navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. V celom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými zisteniami, ako aj právnym posúdením veci prvostupňovým súdom. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok na neverejnom zasadnutí, a teda bez toho, aby na odvolacom pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané súdom prvého stupňa. Právnym dôsledkom takéhoto oboznámenia sa s vecou je viazanosť odvolacieho súdu skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa. Nakoľko však rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, bol termín verejného vyhlásenia rozsudku uverejnený v zákonom stanovenej lehote na úradnej tabuli súdu a na internete (§ 159 ods. 1, 3 O.s.p.). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého rozsudku, ako i konanie ktoré mu predchádzalo dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené. Odvolací súd si v plnom rozsahu osvojuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, a len na zdôraznenie jeho správnosti tam uvedeným dôvodom, dopĺňa tieto ďalšie dôvody:

Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu sa obmedzil na tvrdenie, že jeho záväzok voči žalobcovi zanikol. Tento tvrdený dôvod zániku v ďalšom priebehu konania konkretizoval tak, že zmluva o prevode časti obchodného podielu uzatvorená účastníkmi dňa 13.2.2007 je neplatná, pretože bola v skutočnosti podpísaná neskôr, než ju schválilo valné zhromaždenie.

Správne v tejto súvislosti poukázal prvostupňový súd na ustanovenie § 115 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého môže spoločník previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka so súhlasom valného zhromaždenia, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Z tohto ustanovenia nie je možné vyvodiť záver, že by sa malo jednať o predchádzajúci súhlas valného zhromaždenia.

Takýto predchádzajúci súhlas valného zhromaždenia však požaduje článok 31 ods. 1 spoločenskej zmluvy spoločnosti ALFOPA, spol. s r.o. Košice, o prevod obchodného podielu, o ktorej sa v tejto zmluve jednalo. Ten istý článok v ods. 2 však dodáva, že súhlas s prevodom nemožno odoprieť, ak ide o prevod na iného spoločníka.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že dňa 13.2.2007 sa uskutočnilo zasadnutie valného zhromaždenia spoločnosti ALFOPA, spol. s r.o. Košice so začiatkom o 09.00 hod.. Na tomto zasadnutí bolo schválené rozdelenie obchodných podielov žalobcu a ich prevod na zostávajúcich spoločníkov vrátane žalovaného. Uznesenie obsahuje informáciu, že prevody časti obchodného podielu budú vykonané predpísanou formou po overení podpisov účastníkov zmlúv a zmluvy o prevode časti obchodného podielu budú po podpísaní doručené spoločnosti a v dvoch vyhotovenia priložené k návrhu na vykonanie zmien zapisovaných údajov spoločnosti do obchodného registra, z toho jedno do zbierky listín.

Zmluva sa uzatvára jej podpisom zmluvnými stranami, ktoré v preskúmvanej veci sa uskutočnili do osvedčovacej knihy notárky JUDr. Kataríny Pravotiakovej dňa 13.2.2007. Súčasne terajší žalovaný podpísal vyhlásenie spoločníka o prevzatí záväzku na nový peňažný vklad, ktorého súčasťou je jeho vyhlásenie, že „v súlade s rozhodnutím valného zhromaždenia spoločníkov konaného dňa 13.2.2007 preberám záväzok...“. Možno preto konštatovať jednoznačne, že pri schvaľovaní spomínanej zmluvy boli dodržané požiadavky ustanovené v čl. 31 ods. 1 spoločenskej zmluvy.

Žalobca si podanou žalobou uplatnil zaplatenie časti dohodnutej ceny predaného obchodného podielu odkazujúc na čl. II. bod 1 zmluvy o prevode časti obchodného podielu. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia správne zdôvodnil povinnosť žalovaného ako záväzok vyplývajúci práve z tej istej zmluvy o prevode časti obchodného podielu. V žiadnom prípade sa preto nemôže jednať o prekvapivé rozhodnutie (§ 118 ods. 2 O.s.p.).

Odôvodnenie preskúmvaného rozsudku spĺňa požiadavky stanovené v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p.. Nebol dôvod zdôvodňovať neprerušenie konania, keďže žalovaný neurobil návrh na prerušenie konania. Aj v prípade, že by sa tak stalo, nešlo by o vadu konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie o veci samej. Podobne sa žalovaný osobne zúčastnil dvoch zo štyroch nariadených súdnych pojednávaní, na ktorých mal možnosť v plnej miere realizovať svoje procesné práva ako účastník konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 4.392,22 eur.

Podané odvolanie nespochybňuje ani výšku úrokov z omeškania ani počiatok ich splatnosti. Keďže odvolací súd je viazaný dôvodmi podaného odvolania nemá dôvod preskúmať správnosť tejto časti rozhodnutia vo veci samej. V dôsledku toho bol potvrdený rozsudok aj v tejto časti.

To isté platí aj pre rozhodnutie prvostupňového súdu o náhrade trov prvostupňového konania. Odôvodnenie podaného odvolania ani v najmenšom nespochybňuje správnosť prisúdenej náhrady trov.

Úspech v odvolacom konaní mal žalobca. V dôsledku toho v súlade s § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. mu vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov odvolacieho konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov pozostávajúcich len z náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za napísanie vyjadrenia k odvolaniu žalovaného dňa 14.6.2013. Napriek stručnosti tohto vyjadrenia odvolací súd považuje za účelne vykonaný úkon právnej služby, keďže ho právny zástupca žalobcu uskutočnil na výzvu od prvostupňového súdu.

Tarifnú hodnotu veci v odvolacom konaní tvorí istina 4.392,22 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vypočítaná z tejto tarifnej hodnoty sa rovná sume 161,01 eur (§ 10 ods. 1, 2 a § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách za poskytovanie právnych služieb - ďalej len vyhláška). Táto náhrada sa v súlade s § 16 ods. 2 zvyšuje o paušálnu náhradu miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, ktorej výška v roku 2013 bola 7,81 eur za úkon.

Pretože právny zástupca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa súčet týchto náhrad o 20% daň, t.j. o sumu 33,76 eur a celkovo výšku náhrady 202,58 eur (§ 18 ods. 2 vyhlášky).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.