

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010765
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010765.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a Ing. Márii Sujovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného B. V., stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný B. V. T. N. R. I. Q. , nar. XX.XX.XXXX vo J., trvale bytom A. - P.,
P. XXX/X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný,

ž e

1/

dňa 12. júla 2014 v čase asi o 12,30 h v meste A., okres J. na Ulici V. počas cestnej kontroly osobného motorového vozidla zn. Renault ev. čís. K. XXX K. spoločne s Ľ. V. fyzicky napadli hliadku OO PZ Sliach v zložení npor. K.. K. W. Q. G.. O. L. tak, že keď bol obvinený ako vodič hliadkou vyzvaný, aby predložil doklad totožnosti, doklady od vozidla a k vedeniu vozidla, odmietol doklady predložiť, na výzvu na vystúpenie z vozidla nereagoval, hliadka PZ po poučení pristúpila k predvedeniu obvineného, keď ho chcel G.. K.. K. W. vytiahnuť z vozidla von, tento začal do neho kopať nohami do oblasti hrudníka, kládol aktívny odpor, chcel ujsť von z vozidla cez spolujazdcove dvere, v čom mu chcel npor. Bc. Branislav Gunár zabrániť tak, že vošiel do vozidla a snažil sa obvineného spacifikovať, pričom G.. K.. K. W. obvinený privrzol ľavú ruku v oblasti zápästia a prstov, následne k vozidlu pristúpil druhý člen hliadky G.. O. L., ktorý sa tiež snažil obvineného z auta vytiahnuť, obvinený sa stále aktívne bránil, kopal nohami, keď sa hliadke PZ podarilo obvineného vytiahnuť von z auta, pristúpila k nim Ľ. V., ktorá zozadu zaútočila na npráp. O. L. tak, že ho chytila oboma rukami okolo krku, ťahala ho na zem, následne obidvoch členov hliadky strkala do oblasti hrudníka a rúk, ťahala ich za ruky, čím nO.O.. O. L. spadli na zem hodinky a poškodili sa a napriek výzvam hliadky pokračovala v protiprávnom konaní, čím takýmto konaním obvinený spôsobil G.. K.. K. W., nar. XX.XX.XXXX podľa znaleckého posudku pomliaždenie ľavej ruky, ktoré zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť, G.. O. L., nar. XX.XX.XXXX nespôsobili žiadne zranenie,

2/

dňa 12. júla 2014 v čase asi o 12,30 h v meste A., okres J. viedol osobné motorové vozidlo Renault 19, ev. čís. K. XXX K. po Ul. A. v smere na kúpele, kedy bol na V. F. X zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Sliachi, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím staršieho referenta ODI, OR PZ vo Zvolene č. p. ORPZ-ZV-ODI2-519/2013 zo dňa 14.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2014 a vykonateľnosť 03.03.2014 uložená pokuta vo výške 400 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov odo dňa 15.09.2013,

t e d a

v bode 1/
spoločným konaním použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

v bode 2/
maril výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/
prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods. 1 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. k/, l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 41 ods. 1 Tr.zákona, § 49 ods. 2 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14. 11. 2014 bola na Okresnom súde vo Zvolene podaná obžaloba na obžalovaného B. V. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 01. 2014 obžalovaný po zákonom poučení učinil vyhlásenie smerom k obom skutkom uvedeným v obžalobe podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. Poriadku, že je vinný. Po zistení skutočností podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po zistení stanoviska prítomných strán, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a na hlavnom pojednávaní dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vykonal dokazovanie ohľadom druhu a výmery trestu a dokazovanie ohľadom škody.

Na hlavnom pojednávaní tak bolo vykonané dokazovanie čítaním a oboznamovaním listinných dôkazov a to : znalecký posudok č. 139/2014 k zraneniam poškodeného K.. K. W., rozhodnutie o priestupku ORPZ - ZV - ODI2 - 519/2013 zo dňa 14. 02. 2014, bol oboznámený obsah priestupkového spisu ORPZ - ZV - OPP4-172/2014, správy na obvineného z ústavu na výkon väzby a ÚVTOS v Banskej Bystrici - čl. 331 - 334, Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 86/2012 zo dňa 25. 03. 2013, Trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 109/2013 zo dňa 15. 10. 2013, právoplatný 05. 11. 2013, odpis z registra trestov obžalovaného z prípravného konania a aktualizovaný ku dňu hlavného pojednávania, Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 64/2014 zo dňa 24. 09. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 84/2014, Znalecký posudok č. 11/2014 PhDr. Emílie Gajdošovej, znalkyne z odboru klinická psychológia dospelých k osobe obžalovaného (č.l. 202 - 209) a nárok na náhradu škody uplatnený poškodeným: Všeobecná zdravotná poisťovňa vo výške 18, 13 eur (čl. 146).

Zo znaleckého posudku vypracovaného znaleckou lekárskou organizáciou s.r.o., Tehelná 189, Zvolen, č. 139/2014 zo dňa 28. 09. 2014 k zraneniam npor. Bc. Branislava Gunára vyplynul záver, že poškodený

Branislav Gunár utrpel izolované zranenia - pomliaždenie ľavej ruky , pričom sa jedná o zranenie ľahké. Výšku náhrady za bolesť znalec stanovil na 15 bodov, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 247, 20 eur.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného (zabezpečeného jednak v rámci prípravného konania a tiež aktualizovaného ku dňu hlavného pojednávania) vyplynulo doposiaľ šesť záznamov, pričom v poradí prvý záznam svedčí o podmienenej upustení od potrestania mladistvého obžalovaného, s určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka, v ktorej sa obžalovaný osvedčil. V ďalších piatich prípadoch boli obžalovanému ukladané podmienenečné tresty. Po zohľadnení ukladaných súhrnných trestov obvinený bol podľa odpisu z registra trestov trestaný len štyrikrát, keďže v dvoch prípadoch boli zrušené rozsudky vo výroku o trestne. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 79/2013 zo dňa 04. 11. 2013, právoplatným dňom 13. 05. 2014, kde za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmienenečným odkladom s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní piatich rokov. Uvedené vyplynulo z aktuálneho odpisu z registra trestov.

Súdu bola však známa skutočnosť zistená lustráciou, že proti obžalovanému bolo vedené trestné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/64/2014, v ktorom konajúci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 24. 09. 2014 tak, obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov nepodmienenečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 3T 79/13 zo dňa 04. 11. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. Zn. 5To 30/14 zo dňa 13. 05. 2014.

Na odvolanie proti uvedenému Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 4To 84/2014 zo dňa 10. decembra 2014 zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. Zn. 4T 64/2014 vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. s použitím § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k tomu, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. Zn. 3T 79/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. 05. 2014 sp. Zn. 5To 38/2014 ako trest úhrnný súhrnný a spoločný vo výmere troch rokov podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní piatich rokov považoval za dostatočný.

Uvedené rozsudky v čase vykonania hlavného pojednávania v predmetnej veci ešte nevyplývali z odpisu z registra trestov, avšak vzhľadom k tomu, že mali priamy vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu v prejednávanej veci, súd si od konajúcich súdov vyžiadal a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania oboznámil.

Zo znaleckého posudku č. 11/2014 PhDr. Emílie Gajdošovej, znalkyne z odboru klinická psychológia dospelých , k osobe obžalovaného (č.l.. 202 - 209 spisu), vyplynulo, že „osobnosť obvineného nevykazuje známky žiadneho duševného ochorenia. Je charakterizovaná konštitučne labilným základom nervovej sústavy, od detstva s poruchami správania, emotivity a adaptability. V dospievaní sa pridružilo zneužívanie návykových látok, ľahkovážny a nedisciplinovaný životný štýl a protiprávne konanie.

Súčasťou životného štýlu obvineného je aj protispoločenské konanie, napriek tomu, že bol zaň opakovane trestne stíhaný. Menovaný má nedisciplinovaný životný štýl, oslabený hodnotový rebríček, deficit morálnych zábran spojený s vyššou pravdepodobnosťou dopúšťať sa priestupkov a k porušovaniu zákonov. Osobnosť obvineného je pružná, dynamická, nemá ešte fixované črty a vzorce správania a v prípade odborného vedenia je možné, aby prehodnotil svoje konanie a poučil sa zo svojich skutkov, čím jeho resocializácia môže byť priaznivá“.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Zvolen zo dňa 14. 02. 2014 č. ORPZ - ZV - ODI2 - 519/2013 - S (na čl. 224- 225) vypnulo že, že B. V. bola za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f) Zákona č. 372/1991 Zb. o priestupkoch, za vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykových látok (metamfetamínu /pervitín/, amfetamínu, ktorý je aktívnym metabolitom metamfetamínu, pozitívny nález opiátového analgetika tramadol) uložená pokuta vo výške 400,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov. Uvedené rozhodnutie o priestupku nadobudlo účinky právoplatnosti dňom 14. 02. 2014, pričom obžalovaný nesmel túto činnosť vykonávať od zadržania vodičského preukazu dňa 15. 09. 2013.

Zo správ na obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici vyplýva, že obžalovaný s inými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva., počal komunikácie s personálom dodržiaval zásady slušného práva a pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS plnil bez pripomienok.

Z lekárskeho správ na obžalovaného vyplýva, že tento má diagnostikovanú chronickú nenádorovú bolesť somatickú s možnou periférnou neurogénou zložkou, Lumbalgia pri degeneratívnych zmenách chrbtice (LS zo dňa 29. 11. 2013) Lubmalgia s propag. Bolesť do dolných končatín (LS zo dňa 23. 04. 2014). Z lekárskej správy pedopsychiatra zo dňa 06. 07. 1998, teda v čase, keď mal obžalovaný osem rokov, vyplýva záver o diagnóze: neurotické prejavy a hyperkinetický syndróm.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine učené na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obom žalovaným skutkom, a tiež vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd obžalovaného uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu sa súd riadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Trestného zákona. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine smerom k obom žalovaným skutkom a bol uznaný za vinného z dvoch trestných činov (prečinov). V danom prípade tak bolo potrebné ukladať tzv. úhrnný trest za viac trestných činov v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona podľa trestnej sadzby trestného činu prísnejšie trestného. V danom prípade týmto bol prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona s trestnou sadzbou jeden až päť rokov.

Obžalovanému poľahčovalo učené vyhlásenie o vine k obom žalovaným skutkom a prednesené ospravedlnenie smerom k poškodeným, prítomným na hlavnom pojednávaní. Súd na uvedené prihliadol ako na priznanie a teda ako na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona.

Za osobitých okolností v konečnom dôsledku obžalovanému poľahčovala aj tá skutočnosť, že poškodenému - Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. - uhradil vzniknutú škodu. Napriek tomu, že obžalovaný od prípravného konania, najneskôr od oboznamovania spisu (preštudovanie vyšetrovacieho spisu pred návrhom na podanie obžaloby dňa 10. 11. 2014) mal vedomosť o vznesenom, uplatnenom a vyčíslenom nároku na náhradu škody Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 18, 13 eur, nahradiť škodu sa podujala matka obžalovaného až po otvorení hlavného pojednávania a súdu listinný dôkaz o úhrade škody stihla doručiť krátkou cestou pred vyhlásením dokazovania za skončené. Súd na takýto dôkaz prihliadol a v konečnom dôsledku tak vzhliadol i poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k) Tr. zákona.

Na strane druhej obžalovanému priťažovala skutočnosť, že sa svojím konaním zo dňa 12. 07. 2014 dopustil viacerých (dvoch) trestných činov, čo predstavuje priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona a tiež skutočnosť, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona).

Pri rovnováhe dvoch poľahčujúcich okolností a dvoch priťažujúcich okolností súd mohol ukladať trest v rozmedzí od jedného roka do piatich rokov.

Tu súd prihliadol na dve mimoriadne dôležité okolnosti. Obžalovaný vo veku dvadsaťštyri rokov má reálne sedem záznamov registri trestov, pričom po prvom upustení od potrestania mladistvého, boli následne ukladané podmienené tresty. Vzhľadom však na zbiehajúcu trestnú činnosť a následne ukladané súhrnné tresty, bol obžalovaný súdne trestaný štyrikrát, pričom v každom prípade mu uložený trest odňatia slobody bol podmienenčne odložený s určením skúšobnej doby. Obžalovaný tak opakovane a niekoľkokrát dostal šancu viesť riadny život a ani opakovaná hrozba výkonu uloženého trestu odňatia slobody neodradila obžalovaného od ďalšej trestnej činnosti. Z odpisu z registra trestov nevyplýva skutočnosť, že by sa obžalovaný čo i len v jednej skúšobnej dobe osvedčil, naopak vyplýva z neho pluralita trestnej činnosti obžalovaného a potreba ukladania tzv. súhrnných trestov.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2014 zo dňa 04. 11. 2013, právoplatného dňa 13. 05. 2014. Skutky žalované v predmetnej veci sa stali dňa 12. 07. 2014, t.j. cca 2 mesiace po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku,

ktorým mu bol uložený súhrnný podmienený trest v maximálnej možnej výmere troch rokov s určením skúšobnej doby piatich rokov, teda do dňa 13. 05. 2019.

Obžalovaný, dovedy, so šiestimi záznamami v registri trestov a počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil viacerých trestných činov. Obžalovaný opakovane porušil zákon, keď napriek uloženému zákazu šoféroval a pri bežnej kontrole zaútočil na príslušníkov PZ ústne a tiež fyzicky, keď týchto kopal do brucha a inak ich fyzicky napádal. Takéto vysoko protispoločenské správanie obžalovaného a to počas plynutia skúšobnej doby viedlo súd k záveru o potrebe reálneho potrestania obžalovaného a uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd len pri úvahe o výmere takéhoto trestu prihliadol i na možnosť premeny trestu podmienne odloženého na skúšobnú dobu v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/79/2013, v ktorom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov. Pokiaľ by súd na túto skutočnosť neprihliadal, v súdnej veci by obžalovanému uložil i trest prísnejší.

Pri neznemených hraniciach trestnej sadzby vyplývajúcej z osobitnej časti Trestného zákona, súd mohol ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí od jedného roka až do piatich rokov.

Výlučne s prihliadnutím na možnú premenu trestu v konaní 3T/79/2013 súd ukladal trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov (pri dolnej hranici trestnej sadzby 12 mesiacov).

Zo znaleckého posudku k duševnému stavu obžalovaného okrem iného vyplýva, že „súčasťou životného štýlu obvineného je aj protispoločenské konanie, napriek tomu, že bol zaň opakovane trestne stíhaný. Menovaný má nedisciplinovaný životný štýl, oslabený hodnotový rebríček, deficit morálnych zábran spojený s vyššou pravdepodobnosťou dopúšťať sa priestupkov a k porušovaniu zákonov.“. Tiež však bolo konštatované, že osobnosť obvineného je pružná, dynamická, nemá ešte fixované črty a vzorce správania v prípade odborného vedenia je možné, aby prehodnotil svoje konanie a poučil sa zo svojich skutkov, čím jeho resocializácia môže byť priaznivá“.

Skutočnosť, že obžalovaný, vo veku 24 rokov bol do času rozhodnutia súdu sedemkrát odsúdený (pri ukladaní súhrnných trestov) za majetkovú trestnú činnosť a tiež v evidencii priestupkov má doposiaľ 6 záznamov za obdobie od roku 2009 do roku 2014, svedčí o tom, že obžalovaný nerešpektuje právne predpisy, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, nerešpektoval zákaz vedenia motorových vozidiel jemu uložený rozhodnutím v priestupkovom konaní a rovnako nerešpektoval výzvy dané dvoma príslušníkmi PZ, dokonca týchto pri výkone svojich služobných povinností atakoval verbálne aj fyzicky. Takéto konanie nemožno ospravedlňovať zdravotným stavom obžalovaného (poruchou na teréne centrálnej nervovej sústavy) a jeho zvýšenou popudlivosťou a za (opakované) porušovanie zákona obžalovaný musí niesť zodpovednosť a následok v podobe primeraného trestu. Súd sa nestotožnil s obhajobou obžalovaného prednesenou v záverečnej reči obhajcu, že obžalovaný sa v minulosti dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti, možno i z toho dôvodu, že rodina obžalovaného mala a má finančné problémy a trpí nedostatkom finančných prostriedkov.

Na jednej strane je neakceptovateľné, aby deklarovaný nedostatok finančných prostriedkov riešili jednotliví členovia rodiny páchaním majetkovej trestnej činnosti a na strane druhej, tu súd poukazuje na konštatovaný abúzus obžalovaného omamných a psychotropných látok, keď ďalšie oslabenie nervovej sústavy, vôľových vlastností, sebaovládania bolo v dôsledku zneužívania toxických látok: marihuana, Pervitín, halucinatórna huba, Tramadol a iné analgetiká (konštatované o.i. v znaleckom posudku). Sám obžalovaný pripustil, že užíval jednak marihuanu a v minulosti i pervitín. Užívanie takýchto látok predpokladá, že obžalovaný mal na ich zaobstaranie dostatok finančných prostriedkov. Obhajcom uvádzané predchádzajúce páchanie trestnej činnosti v možnej súvislosti s nepriaznivou finančnou situáciou rodiny súd tak jednoznačne neakceptoval ako okolnosť odôvodňujúcu ukladanie miernejšieho trestu, resp. odôvodňujúcu upustenie od potrestania. Pokiaľ mal obžalovaný dostatok finančných prostriedkov na zadovážovanie si zakázaných návykových látok, nemožno páchanie jeho trestnej činnosti ospravedlňovať tiesnivými pomermi v rodine.

Taktiež sa súd nestotožnil s navrhovaným prihliadnutím na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. n) Tr. zákona. Z obsahu spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný nenapomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, naopak pri svojich výsluchoch uvádzal rôzne verzie priebehu skutkov, spáchanie prečinu útoku na verejného činiteľa v prípravnom konaní spočiatku popieral, neskôr, v čase, keď sa nachádzal vo väzbe, uvedené priznal, avšak uviedol, že udalosti zo dňa 12. 07. 2014 „nevie popísať a zopakovať a mohol by sa pri popise udalosti dopliesť

alebo dopustiť nepresností“. Na navrhované tak súd ako na poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. m) Tr. zákona neprihliadol.

S poukazom na všetky uvedené dôvody, okolnosti spáchania skutkov, osobnosť obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia, jeho postoj k prejednávanej veci, pomery na strane obžalovaného a spáchanie skutku počas plynutia skúšobnej doby v maximálnom možnom trvaní, súd obžalovanému po uznaní viny uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov a vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, tohto podľa ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Počas prípravného konania boli spočiatku uplatnené nároky na náhradu škody zo strany dvoch poškodených. K.. K. W. vo svojej výpovedi zo dňa 08. 09. 2014, najprv uplatnil nárok na náhradu škody spočívajúcej v bolestnom, pričom výšku nároku odvodzoval od vyjadrenia bolestného znalcom, v znaleckom posudku. Vo svojich neskorších výpovediach však poškodený od takéhoto nároku na náhradu škody upustil a uviedol, že náhrada škody mu bude uhradená od zamestnávateľa, ktorý si ju bude následne žiadať od obžalovaného. Rovnako na hlavnom pojednávaní, poškodený uviedol, že v prípade uznania viny obžalovaného, od tohto žiadnu škodu nepožaduje. V danom prípade preto súd o škode vzniknutej poškodenému K.. K. W. nerozhodoval.

Všeobecná zdravotná poisťovňa, v postavení poškodeného ako v prípravnom konaní, tak aj v konaní pred súdom uplatnila a riadne vyčíslila svoj nárok na náhradu škody, vzniknutej súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému K.. K. W. a to vo výške 18, 13 eur. V priebehu hlavného pojednávania a to do konca skončenia dokazovania matka obžalovaného preukázala, že uvedenej poškodenej škodu v celom rozsahu zaplatila, preto o tomto nároku nebolo potrebné rozhodnúť.

M. V. C., ako zástupca zamestnávateľa K.. K. W., Ministerstva vnútra SR, v prípravnom konaní uviedol, že si škodu neuplatňuje, nakoľko túto nevie vyčísliť a túto si voči obžalovanému uplatnia v občianskom súdnom konaní. S poukazom na uvedené, nárok zo strany tohto poškodeného nebol riadne uplatnený do konca vyšetrovania v zmysle ust. § 46 ods. 3 Tr. por., preto súd o škode tohto poškodeného nerozhodoval.

S poukazom na uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.