

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413222311
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413222311.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyňi: P. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou A.. O. I., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, J. Kráľa 7, IČO: 42309166, o 567,84 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 567,84 eur, úrok z omeškania v sume 16,91 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 567,84 eur od 07.08.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 144,38 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vedený v S. sporiteľni, a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.09.2013 domáhal zaplatenia sumy 567,84 eur, úroku z omeškania vo výške 16,91 eur za obdobie od 21.10.2010 do 06.08.2011 a ročného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 567,84 eur od 07.08.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 25.10.2006 Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu o splátkovom úvere č. 242320998, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyňi peňažné prostriedky v sume 1.619,86 eur, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 43,68 eur mesačne k 20.dňu v mesiaci. Navrhovateľ ďalej uviedol, že predmetom sporu sú splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.10.2011 v počte 13 splátok v celkovej sume 567,84 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovanú sumu nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 s postupom Slovenská sporiteľnou, a.s. vrátane príslušenstva. Zároveň v návrhu uviedol, že žiada priznať úroky z omeškania podľa § 17 odsek 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 25.10.2006 uzavretú medzi Slovenskou sporiteľnou, a.s., a odporkyňou, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu k úhradu a oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.07.2011.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/717/2013 zo dňa 11.11.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 06.05.2014, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/184/2014-79 zo dňa 07.11 ustanovil odporkyňu opatrovníka, keďže odporkyňa mala hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky a jej pobyt nie je súdu známy.

Do konania vstúpilo podaním zo dňa 30.10.2014 Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, J. Kráľa 7, IČO: 42309166 ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Na pojednávaní dňa 13.01.2015 sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorý podaním zo dňa 07.01.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a oznámil súdu, že súhlasí s pojednávaním bez jeho účasti a zároveň žiadal, aby súd posúdil oprávnenosť poplatku za správu úveru v sume 60,- Sk mesačne, keďže toto ustanovenie považuje za neprijateľnú podmienku. Na uvedenom pojednávaní zástupkyňa právneho zástupcu navrhovateľa uviedla, že žiadala návrhu vyhovieť vzhľadom na skutočnosti a dôvody uvedené v návrhu na začatie konania a tiež na pripojené prílohy k návrhu na začatie konania. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania celkom v sume 507,48 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o splátkovom úvere, pričom odporkyňa sa dostala do omeškania s platením úveru v sume 567,84 eur, pričom z návrhu na začatie konania je zrejmé, že navrhovateľ ako postupník z vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok si uplatnil právo na zaplatenie nesplátných splátok úveru v počte 13 splátok od 20.10.2010 do 20.10.2011 v sume 567,84 eur (13 x 43,68 eur), pričom žalovaná suma neobsahuje žiadne iné poplatky ani pokuty. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa domáhal aj kapitalizovaného úroku z omeškania s omeškanými splátkami od 21.10.2010 do 06.08.2011 v sume 16,91 eur. Konajúci súd mal za to, že uvedená zmluva o splátkovom úvere spĺňa všetky náležitosti uvedené v § 4 odsek 1 a 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň nebolo preukázané, že by sa navrhovateľ domáhal zaplatenia poplatku za správu úveru v sume 60,- Sk, t.j. 1,99 eur mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa úver riadne a včas nesplátila súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal príslušenstvo pohľadávky, a to kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 16,91 eur za obdobie od 21.10.2010 do 06.08.2011 a tiež úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 07.08.2011 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 144,38 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 34,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 110,38 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 38,18 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,81 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 18,40 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal náhradu trov konania len v uvedenej výške a trovy konania podľa § 150 odsek 2 O.s.p. znížil na sumu tak, ako je uvedená vo výroku rozsudku, keďže navrhovateľom požadované trovy konania 507,48 eur (34,- eur súdny poplatok + trovy právneho zastúpenia 473,48 eur) sú neprimeraná voči pohľadávke, ktorá predstavuje sumu 567,84 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.