

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/287/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208994
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: N. B., M.. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. L., S. F. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 194,66 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 123,66 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 123,66 eur od 23. 08. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 4,46 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 17,04 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23. 10. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 194,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 23. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli Zmluvu č. A5207401 a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 71 eur, ktoré dojednanie bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011, sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem vo výške 71 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil včas cenu poskytnutých služieb vo výške 123,66 eur vyfakturovaných v období od 04/2013 až 06/2013. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 08. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr, na výzvu odporca nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 23. 08. 2013.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariad'oval pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 13. 01. 2015 o 13.15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 29. 12. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 23. 09. 2010 (č.l. 8 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5207401 (č.l. 10 a nasl. spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 23 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 08. 2013 (č.l. 22 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23. 09. 2010 uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 23. 09. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A5207401, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma Klasik + a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 9 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 36 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71 eur. Faktúrou č. 5203042765 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 49,10 eur, ktorá bola splatná 01. 05. 2013, faktúrou č. 5206709608 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 29,98 eur, ktorá bola splatná 31. 05. 2013, faktúrou č. 5206709271 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku 5 eur, ktorá bola splatná 31. 05. 2013, faktúrou č. 5210298214 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 39,58 eur, ktorá bola splatná 01. 07. 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 08. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej v lehote do 22. 08. 2013.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba V. K. Q. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách uzavretá Zmluva o pripojení v znení jej Dodatku, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu spolu 9 eur. Súd žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 123,66 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním verejných elektronických komunikačných služieb vznikla odporcovi povinnosť za ne platiť poplatky. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo súdom priznanej sumy od 23. 08. 2013, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 71 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktorý by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 9 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok telekomunikačné zariadenie predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu. Úspech navrhovateľa predstavuje 63,50 %, odporcu 36,50 % rozdiel predstavuje 27 %. 27 % z uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur predstavuje 4,46 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) 2 krát 18,26 eur + 2 krát režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 63,12 eur, z toho 27 % - 17,04 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.