

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Csp/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202849
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4621202849.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: S. F., F.. XX.X.XXXX, T. H. XXX/X, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 8.856,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.856,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.418,96 eur od 10.11.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.12.2021 podal žalobca proti žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 8.856,06 eur s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 12.08.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov .Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky." Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním

úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 OZ k 04.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 8.856,06 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8.418,96eur, z riadneho úroku vo výške 409,95 eur, z úroku z omeškania vo výške 6,72 eur, zo sankčných poplatkov vo výške 5,43 eura z poplatkov vo výške 15 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu 8.856,06eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 8.418,06eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 409,95eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 6,72eur, z neuhradených sankčných poplatkov vo výške 5,43eur a z neuhradených poplatkov vo výške 15eur. Podľa § 369 ods. 1 ObZ „Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ Podľa § 369 ods. 3 ObZ „Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“ S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ustanovenia čl. 2 ods. 2 CSP „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 CSP „Každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.“ Žalobca o ľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísľuje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 8.418,96eur od 10.11.2021 do zaplatenia.

2. V písomnom vyjadrení zo dňa 07.02.2022 žalobca na výzvu súdu na upresnenie žaloby uviedol, že dňa 12.08.2017 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 9.401,02eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver s úrokovou sadzbou 13,30% formou mesačných splátok v počte 84, vo výške 173,51eur, vždy k 2. v mesiaci. Dňa 09.11.2021 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému, v sume 8.856,06eur. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky dňa 12.08.2017 v sume 9.401,02eur a vykonal úhrady v celkovej sume 2.255,63eur. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 02.10.2018. Žalovanému bola zaslaná výzva z 02.11.2018 pre omeškanú splátku splatnú 02.10.2018. Poplatok 15 eur je za písomnú upomienku pri omeškani splátky v zmysle cenníku poplatkov. Priemerná angažovanosť žalovaného za pol rok bola v hodnote 1.547,58eur. Pri schvaľovaní

úveru pôvodný veriteľ prihladal na návratnosť, ktorá predstavovala v prípade schválenia úveru 30% z mesačného príjmu žalovaného a to aj po odpočítaní mesačnej splátky úveru.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Csp/91/2021-81 zo dňa 02.05.2022, ktorým žalobu žalobcu zamietol, a proti ktorému podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. XCoCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 12.10.2022 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca a žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, sa na pojednávanie nedostavili, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu.

6. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe s tým, že žiada, aby jej súd vyhovel v celom rozsahu priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

7. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a zistil, že:

8. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi Tatra bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 12.08.2017 prostredníctvom mobilnej aplikácie Tatra banka súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 9.401,02eur a súčasne žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 84 mesačných splátok po 173,51eur, k 2. dňu príslušného mesiaca. V zmluve je ďalej uvedená výška úrokovej sadzby 13,30 % ročne, výška RPMN 15,49 %, výška priemernej RPMN 9,68 %, výška odplaty 14,78%, termín konečnej splatnosti úveru 84 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej splátky.

9. Žalovaný z poskytnutého úveru vykonal úhrady spolu v sume 2.255,63eur.

10. Právny predchodca žalobcu- Tatra banka a.s. Poslednou výzvou zo dňa 02.11.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy k 31.01.2018 v sume 190,06eur, dátum vzniku omeškania 02.10.2018, do 5 kalendárnych dní, inak banka pripravuje vyhlásenie mimoriadnej splatnosti.

11. Listom zo dňa 04.01.2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie, právny predchodca žalobcu- Tatra banka, a.s. vyhlásila splatnosť pôžičky /úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keď napriek písomným výzvam neevidujú úhradu splanej pohľadávky a tento stav pretrváva viac ako tri mesiace od vzniku omeškania. Výška pohľadávky z úveru je k 03.01.2019 v sume 8.824eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 banka postúpila pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere proti žalovanému na žalobcu. Špecifikácia postúpenej pohľadávky sa nachádza v Prílohe Zmluvy o postúpení.

13. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.11.2021 oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky 09.11.2021 postúpil pohľadávku banky s príslušenstvom žalobcovi.

14. Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2021 žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie dlžnej sumy 9.521,33 eur do 13.12.2021.

15. Podľa §-u 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažná prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona „zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa §-u 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. XCoCsp/XX/XXXX-135 zo dňa 12.10.2022 a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Predmetom nároku žalobcu bolo zaplatenie sumy 8.856,06 eur s prísl. zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom žalobca svoj nárok odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 uzatvorenej medzi postupcom: Tatra banka, a.s. a žalobcom, ktorou postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, s ktorými právny predchodca žalobcu: Tatra banka, a.s. uzatvoril dňa 12.08.2017 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 9.401,02eur za podmienok dohodnutých v Zmluve, v Obchodných podmienkach a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný vykonal úhrady úveru spolu v sume 2.255,63eur. Právny predchodca žalobcu listom - Poslednou výzvou zo dňa 02.11.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy k 31.01.2018 v sume 190,06eur, dátum vzniku omeškania 02.10.2018, do 5 kalendárnych dní.

22. Súd mal za nesporné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 290 CSP, t. j. o spor s ochranou slabšej strany, v ktorom je súd povinný aplikovať odlišné procesné postupy od všeobecného sporového konania. Takýto postup je odôvodnený zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov, pri ktorých sa súd nemá spoliehať v plnej miere na splnenie si dôkaznej povinnosti spotrebiteľa, ale môže prevziať dôkaznú iniciatívu sám. V zmysle § 295 CSP, súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, a súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

23. Pri rozhodovaní v tomto spore bolo potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by postúpenie bolo v rozpore so zákonom, bol by daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (obdobne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 z 20.11.2019, sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.03.2018 a sp. zn. 1Cdo/136/2019 zo dňa 26.02.2020, ktoré sa zaoberali splnením podmienok pre platné postúpenie pohľadávky banky uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a následnej absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Napokon špeciálna úprava v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti je v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. V zmysle § 565 prvej vety Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým je banka, mal byť nasledovný: Ak nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky, odo dňa jej splatnosti musí prejsť doba 3 mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Pred samotným postúpením pohľadávky musí banka preukázateľne vyzvať dlžníka na zaplatenie (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a dodržať aj špeciálne ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť dlžníka, ktorý je spotrebiteľom, na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatenie“ celého dlhu), ak dovtedy ešte nenastala konečná splatnosť dlhu, a to v súlade s dohodou oboch zmluvných strán a v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Až potom môže celú tzv. zosplatenú pohľadávku postúpiť inému subjektu. Je zrejmé, že banka pri spotrebiteľskom úvere nemôže postúpiť len časť nesplateného dlhu (napríklad 1 splatnú splátku), ale pred postúpením buď musí vyčkáť konečný termín splatnosti dlhu (s rizikom vystavenia sa možnému premlčaniu jednotlivých splátok) alebo urobiť jednostranný právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie niektorej splátky za vyššie uvedených podmienok.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať, ale z celého kontextu ustanovenia možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Táto 15-dňová lehota môže teda najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, t. j. nasledujúci deň po dni, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené tie podmienky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

26. V tomto prípade veriteľ uvedené zákonné podmienky pred postúpením pohľadávky dodržal a ak zákonné predpoklady postúpenia pohľadávky na inú osobu boli splnené, pohľadávka banky je postupiteľná. V konaní bolo preukázané, že banka Poslednou výzvou zo dňa 02.11.2018 vyzvala žalovaného na úhradu dlhu k 31.10.2018 v sume 190,06eur s dátumom vzniku omeškania 02.10.2018, pričom žalovaného upozornila, že v prípade ak nedôjde k úhrade, banka pripravuje vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Následne listom zo dňa 04.01.2019, označeným ako Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie, právny predchodca žalobcu- Tatra banka, a.s. vyhlásila splatnosť úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č XXXXXXXXXXXX, keď napriek ich predchádzajúcim písomným výzvam do dnešného dňa neevidujú úhradu splatnej pohľadávky, výška pohľadávky úveru ku dňu 03.01.2019 bola 8.824eur.

27. Nakoľko uvedené zákonné ustanovenia pred postúpením pohľadávky banky terajšiemu žalobcovi boli dodržané, súd dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie predmetného nároku v súdnom konaní, žaloba bola podaná dôvodne, preto súd žalobe žalobcu, ktorému bola pohľadávka postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 veriteľom -Tatra bankou, a.s. vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie nezaplatenej časti úveru s dohodnutými úrokmi a poplatkami v sume 8.856,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.418,96 eur od 10.11.2021 do zaplatenia podľa §517 ods.2 OZ, keď žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu, pričom žalobca úrok z omeškania žiadal od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky, t.j. od 10.11.2021.

28. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods. 1 CSP, keď žalobca mal vo veci plný úspech, preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).