

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/143/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204494  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204494.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t.č. X. C. S. Z. M. C., I. XX, XXX XX G. L., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov matky S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., štátna občianka SR, otec - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Stredisku evanjelickej Diakonie, Domov detí, Horná 34, 974 01 Banská Bystrica.

II. Matka maloletého S. Y., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 20-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Strediska evanjelickej Diakonie, Domov detí, Horná 34, 974 01 Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.08.2022 sp.zn.8P/61/2022-13, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2022, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 24.10.2022 bol doručený na tunajší súd návrh navrhovateľa - ÚPSVaR Zvolen zo dňa 17.10.2022, ktorým sa domáhal toho, aby súd rozsudkom nariadil ústavnú starostlivosť u maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa má realizovať v Stredisku evanjelickej Diakonie, Domov detí v Banskej Bystrici a zároveň, aby matku maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku vždy k 20-temu dňu v mesiaci na účet Strediska evanjelickej Diakonie, Domov detí v Banskej Bystrici.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že Nemocnica Agel Zvolen dňa 26.07.2022 ich požiadala o prešetrenie pomerov matky, ktorá deň predtým porodila maloletého N., nakoľko táto je bezdomovkyňa. Matka maloletého s jeho domnelým otcom žije na ulici. Jedno jej maloleté dieťa L.O. Y., nar. XX.XX.XXXX bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2022 dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Stredisko evanjelickej Diakonie, Domov detí v Banskej Bystrici a následne rozsudkom tunajšieho súdu v konaní č.13P/12/2022-82 zo dňa 27.06.2022 bola nad maloletým L. Y. nariadená ústavná starostlivosť v tom istom zariadení.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a tiež vedomosť, že matka už pred pôrodom maloletého N. žila aj so svojim partnerom a domnelým otcom maloletého na ulici, prípadne prespávali u známych, vykonal úrad

šetrenie dňa 28.07.2022 v obci Litava, kde mala žiť stará matka maloletého zo strany matky S. Y., nar. XX.XX.XXXX. Úrad starú matku na uvedenej adrese nezastihol, pričom z rozhovoru so starostkou obce pani U. zistil, že stará matka sa v obci nezdržiava, našla si novú známosť, s ktorou odišla do obce Strháre v okrese Veľký Krtíš a podľa posledných informácií sa už na tejto adrese nezdržiava a žije vo Zvolene ako bezdomovkyňa. Podľa slov starostky podmienky, v ktorých stará matka žila v obci Litava sú nevyhovujúce pre výchovu maloletého a zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

Taktiež poukázali na uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k.8P/61/2022-13 zo dňa 08.08.2022, ktorým bol maloletý N. neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti CDR Potôčik v Moštenici, kde sa aj aktuálne nachádza, s tým, že matka od jeho umiestnenia o neho neprejavuje skutočný záujem. Matka maloletého naďalej nemá kde bývať, žije ako bezdomovec. Otec maloletého nie je uvedený v rodnom liste, pričom domnelý otec podľa informácií SED - DD Banská Bystrica, kde je umiestnený starší súrodenec maloletého, mal dňa 15.10.2022 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností oslovili SED - DD Banská Bystrica, či nedisponujú voľným miestom, nakoľko starší súrodenec N. sa nachádza v ich zariadení a pri nariadení neodkladného opatrenia voľné miesto nemali, postupne sa im ale miesto uvoľnilo a po nariadení ústavnej starostlivosti by mohol maloletý N. nastúpiť do ich zariadenia za účelom zabezpečovania starostlivosti o maloletého.

Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého nemá kde bývať, žije ako bezdomovec, nemá získané rodičovské zručnosti, starší syn matky sa tiež nachádza v ústavnej starostlivosti, stará matka, ani blízki príbuzní maloletého nemajú vytvorené vhodné podmienky a nedokážu maloletému zabezpečiť adekvátnu starostlivosť tak, aby sa maloletý mohol vrátiť do rodiny, otec maloletého nebol uvedený v rodnom liste a domnelý otec sa toho času pravdepodobne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a tiež mali za to, že v starostlivosti matky by bol ohrozený život, zdravie a priaznivý vývin maloletého, žiadali, aby súd rozhodol v zmysle ich návrhu.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 09.01.2023, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Taktiež sa dostavil kolízny opatrovník maloletého prostredníctvom poverenej zamestnankyne, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 v spojení s § 106 C.s.p.. Nad rámec toho súd ešte zistil telefonický kontakt na matku maloletého prostredníctvom CDR, v ktorom je maloletý aktuálne umiestnený, avšak matka maloletého bola na tomto telefónnom čísle nedostupná. Následne súd kontaktoval jej brata, tiež telefonicky, telefónne číslo zistené rovnakým spôsobom, ktorý uviedol, že oznámi matke maloletého termín a čas pojednávania. Tieto skutočnosti vyplývajú z úradného záznamu spísaného asistentkou senátu dňa 05.01.2023. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletého z č.l.2, správu Spoločenstva Svätej rodiny CDR Potôčik Slovenská Ľupča z č.l.26, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.30, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.33, tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/61/2022 a 13P/12/2022, a rovnako sa oboznámil aj s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletého N. Y. zo dňa 02.08.2022 súd zistil identifikačné údaje týkajúce sa maloletého vrátane údajov týkajúcich sa rodičov maloletého dieťaťa.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 30.11.2022 súd zistil, že matka maloletého je od 02.01.2021 evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov, pričom nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 05.12.2022 súd zistil, že matka maloletého nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom sa jej neposkytuje žiadna opakovaná sociálna peňažná dávka z dôvodu nesplnenia podmienok poskytovania.

Zo správy Spoločenstva Svätej rodiny, Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča zo dňa 30.11.2022 súd okrem iného zistil, že maloletý N. Y., nar. XX.XX.XXXX bol do ich zariadenia umiestnený dňa 10.08.2022 na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č.k.8P/61/2022-13, vykonateľného dňa 08.08.2022, s tým, že maloletý bol umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine ich zariadenia v Banskej Bystrici. Matka maloletého je od umiestnenia dieťaťa do ich zariadenia s nimi v telefonickom kontakte, na maloletého sa informuje, žiada ich o zasielanie jeho fotografií, voláva niekoľkokrát za

mesiac, matka žije ako bezdomovkyňa vo Zvolene. Dňa 22.08.2022 sa na ÚPSVaR Zvolen uskutočnila prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila matka maloletého, jej partner L. Y. (ktorý uvádza, že je otcom maloletého N.) a počas prípadovej konferencie sa stretli aj s maloletým N.. Pán Y. sa na prípadovej konferencii vyjadril, že pôjde uznať otcovstvo, avšak do dnešného dňa otcovstvo voči maloletému N. neuznal. Pani Y. spolu s partnerom pánom Y. boli navštíviť N. v ich zariadení dňa 30.08.2022, odvtedy ho matka ani nikto iný nenavštívil. Pani Y. ich dňa 17.10.2022 informovala, že jej partnera vzali do výkonu trestu, zostala na ulici sama. Ich zariadenie jej pomohlo vybaviť ubytovanie v útulku v Banskej Bystrici (Dom svätého Vincenta), kam pani Y. nakoniec odmietla nastúpiť a zostala žiť vo Zvolene ako bezdomovkyňa. Dňa 07.11.2022 sa opakovane uskutočnila prípadová konferencia na ÚPSVaR Zvolen. Pani Y. dňa 04.11.2022 účasť prisľúbila. Tešila sa, že N. uvidí. Na prípadovú konferenciu ale neprišla. Keď ju kontaktovali telefonicky uviedla, že zabudla, odišla do Krupiny a do Zvolena sa vráti až večer. Na záver uviedli, že súdom stanovené výživné pani Y. neuhrádza.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/61/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 08.08.2022 sp.zn.8P/61/2022-13, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.09.2022 a vykonateľnosť ohľadne 1.výroku 08.08.2022, ohľadne 2.výroku 01.09.2022, ktorým bolo maloleté dieťa N. Y., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti CDR Potôčik, so sídlom Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča a matka maloletého S. Y., nar. XX.XX.XXXX bola zaviazaná platiť na maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet CDR Potôčik. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia okrem iného vyplýva, že súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôvodný, nakoľko podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého N., keďže z vykonaných šetrení a predložených dôkazov mal súd osvedčené, že matka maloletého dieťa po pôrode opustila Nemocnicu Agel Zvolen, v ktorej nechala maloleté dieťa, avšak toto vzhľadom na svoj priaznivý zdravotný stav už nepotrebuje lekársku starostlivosť resp. hospitalizáciu v nemocnici a nemocnice nevie, kde ho má prepustiť. Matka maloletého je osoba bez domova, maloletému nedokáže zabezpečiť výchovu a starostlivosť. Staršiemu synovi matky maloletého dieťaťa L. bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k.13P/12/2022 zo dňa 27.06.2022 nariadená ústavná starostlivosť a stará matka S. Y. nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby poskytovala starostlivosť maloletému dieťaťu a zároveň domnelý otec maloletého má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.13P/12/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 27.06.2022 sp.zn.13P/12/2022-82, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.09.2022, ktorým bola u maloletého L. Y., nar. 02.01.2021 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má realizovať v Stredisku evanjelickej Diakonie Banská Bystrica, Domov detí, Horná 34, 974 01 Banská Bystrica. Rodičia maloletého S. Y., nar. XX.XX.XXXX a otec L. Y., nar. XX.XX.XXXX boli zaviazaní platiť na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku, vždy k 20-temu dňu v mesiaci na účet zariadenia, v ktorom má byť maloletý umiestnený.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiala podaného návrhu a skutočností v ňom uvedených.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého súd zistil, že návrh navrhovateľa považujú v celom rozsahu za dôvodný a doporučili mu z tohto dôvodu vyhovieť, nakoľko matka maloletého neprejavuje o neho žiadny reálny záujem, ani nemá vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého a keďže nebol zároveň zistený nikto iný, kto by bol ochotný z rodiny zabezpečiť maloletému osobnú starostlivosť, mali za to, že ústavná starostlivosť bude v prospech maloletého N..

4. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené neplnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku boli splnené podmienky na to, aby súd nariadil u maloletého N. Y.Č. ústavnú starostlivosť, keďže v súčasnosti otec maloletého nie je oficiálne na rodnom liste uvedený a matka maloletého nie je schopná zabezpečiť maloletému riadnu osobnú starostlivosť, a to ani po stránke materiálnej, keď matka maloletého je v súčasnosti bezdomovkyňa, nemá zabezpečené žiadne bývanie a zároveň je nezamestnaná, aktuálne bez akéhokoľvek príjmu, s tým, že nie je vedená ani v evidencii nezamestnaných. Zo správy zariadenia, v ktorom je v súčasnosti maloletý umiestnený, síce vyplýva, že matka maloletého sa na neho niekoľkokrát

v mesiaci telefonicky informuje, avšak naposledy ho osobne bola navštíviť 30.08.2022 a táto sa ani nezúčastnila ďalšej prípadovej konferencie, ktorá bola dňa 04.11.2022. Rovnako nereflektovala na ponuku ubytovať sa v útulku v Banskej Bystrici v Dome svätého Vincenta a zostala naďalej žiť na ulici. Na základe týchto skutočností súd má teda za to, že matka maloletého neprejavuje skutočný záujem nateraz usporiadať si svoje osobné záležitosti takým spôsobom, aby bola schopná prevziať osobnú starostlivosť o maloletého.

Súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal z toho, že bola splnená aj ďalšia podmienka potrebná na to, aby mohol nariadiť ústavnú starostlivosť, a to, že maloletého nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že žiaden z jeho rodinných príslušníkov, či iných blízkych osôb neprejavil záujem o takúto formu náhradnej starostlivosti (pokiaľ ide o starú matku maloletého zo strany matky, je otázne pokiaľ by táto aj takýto záujem prejavila, či by mala vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého), a keďže nebola preukázaná ani možnosť zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti, súd rozhodol vo vzťahu k maloletému nariadením ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Stredisku evanjelickej Diakonie, Domov detí v Banskej Bystrici, keďže mal súd zároveň z vykonaného dokazovania preukázané, že v tomto zariadení je umiestnený aj starší súrodenec maloletého L. Y., nar. XX.XX.XXXX. Súd v súvislosti s týmto rozhodnutím poukazuje na možnosť, že pokiaľ matka maloletého bude schopná zastabilizovať si svoje sociálne a majetkové pomery, s tým, že si nájde zamestnanie, napríklad aspoň formou brigády, vyrieši si bytovú otázku tak, aby bytové pomery boli vhodné i pre maloleté dieťa a celkovo teda bude schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého plnohodnotným spôsobom, je možná do budúca zmena výchovného prostredia v prospech matky maloletého, prípadne oboch rodičov, pokiaľ bude otcovstvo k maloletému uznané, a teda zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého. Rovnako by mohla byť ústavná starostlivosť vo vzťahu k maloletému N. zrušená aj v prípade, ak by sa zmenili pomery ohľadne možnosti jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti a pod..

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti matky maloletého prispievať v minimálnej zákonnej výške na výživu maloletého N., keďže súd dospel k záveru, že aktuálne príjmové a osobné pomery matky neumožňujú, aby táto bola zaviazaná na úhradu výživného vo vyššej výške, s tým, že aktuálna suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 32,11 EUR mesačne, ktorú je matka maloletého povinná uhrádzať na účet predmetného zariadenia, do ktorého bude maloletý premiestnený.

6. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením zo dňa 08.08.2022 v konaní sp.zn.8P/61/2022-13, keďže meritórnym rozhodnutím súdu v súdenej veci, konkrétne momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, odpadnú dôvody dočasnej úpravy pomerov k maloletému Jánovi.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..