

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215200
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413215200.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., IČO: 00001350, Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika zastúpená: Mgr. Peter Olejár, usadený euroadvokát, Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie Táboritská 23/1000, 130 00 Praha 3, proti odporkyni: J. W., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX Ž.Z. Q. F., t. č. R. XXX/XX, XXX XX R. X, Č. N., o zaplatenie 77 061,39 Kč s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 77 061,39 Kč s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16Rob/1164/2013-34 dňa 26.11.2013, ktorý dňa 24.02.2014 bol zrušený, pretože odporkyni nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Súd následne zistil, že odporkyňa má bydlisko v Č. N. a bol jej doručený návrh na začatie konania. Odporkyňa zaslala súdu vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom uviedla, že k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého sa navrhovateľ domáha zaplatenia žalovanej sumy, došlo v Č. N.. Odporkyňa trvalo žije a pracuje v Č. N. od roku 2002. Ku dňu čerpania úveru mala odporkyňa bydlisko v Č. N.. V Č. N. sa zdržovala a súčasne zdržuje s úmyslom trvale žiť a pracovať. S poukazom na nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 zo dňa 22.12.2000 namieta právomoc a príslušnosť Okresného súdu Žiar nad Hronom na konanie vo veci. Odporkyňa tiež poukazuje na konanie Okresného súdu sp. zn. 4C 75/2014, v ktorom súd riešil prípad s rovnakým skutkovým základom a ktoré súd zastavil.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu.

Podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy SR, Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Podľa článku 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu (ďalej len „Nariadenie“).

Podľa článku 5 bod 1 a) Nariadenia, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby.

Podľa článku 24 Nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa článku 26 bod 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Ako vyplýva zo spisového materiálu ide o spor s cudzím prvkom nakoľko odporkyňa má bydlisko v členskom štáte Európskej únie - Č.P. N., o čom svedčí aj potvrdenie o prechodnom pobyte žalovanej č. T. XXXXXX z dňa 4.3.2013 vydané Ministerstvom vnútra Č., pričom predmetom konania je zaplatenie peňažnej sumy titulom nevrátenia poskytnutého úveru navrhovateľom odporkyňi v Č.P. N.. Súd mal ďalej za preukázané, že žalovaná pri prvom úkone, ktorý jej patrí, namietala absenciu právomoci slovenského súdu.

Z uvedeného dôvodu tunajší súd nemá právomoc vo veci konať, pretože si ju nemôže založiť na ustanoveniach Nariadenia a nie je daná ani výlučná právomoc podľa článku 22 Nariadenia. Vzhľadom k tomu, že nedostatok právomoci je neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, bolo nutné konanie v danej veci zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p, pretože konanie bolo zastavené.

Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 124,30 € krátený o sumu 6,70 € podľa § 1,3,4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.