

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/172/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2106012380
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2106012380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Vilmy Kráľovej a Marty Kozáčikovej, na hlavnom pojednávaní konanom po povolení obnovy konania dňa 13.01.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku obžalovaný O. B., nar. XX.XX.XXXX v X. nad P., L. republika, trvale bytom K. 5, t.č. vo výkone väzby v V. Leopoldov,

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/172/2006 zo dňa 11.12.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/4/2008 zo dňa 12.2.2008 uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného od 01.01.2006, ako aj s poukazom na právoplatne ustálenú vinu ohľadom bodu 4) rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/172/2006 zo dňa 10.7.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/72/2007 zo dňa 25.9.2007, v ktorom zostáva výrok o vine nedotknutý,

s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/172/2006 zo dňa 11.12.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/4/2008 zo dňa 12.2.2008 nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.07.2007 a z 11.12.2007, sp. zn. XT/XXX/XXXX bol O. B. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné. S poukazom na právoplatne ustálenú vinu ohľadom bodu 4/ rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/172/2006 zo dňa 10.07.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 72/2007 zo dňa 25.09.2007 podľa § 208 ods. 2 Tr. zák., účinného od 01.01.2006 s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., účinného od 01.01.2006 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. bolo uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Krajský súd v Trnave dňa 12.02.2008 uznesením sp. zn. 3To/4/2008 podľa § 319 Tr. por. odvolanie O. B. zamietol.

Odsúdený O. B. dňa 20.01.2014 podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/172/2006, keď poukázal na to, že podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. súd vydal v trestnom konaní na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 12 Ústavy, rozsudok ktorý nadobudol právoplatnosť ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti, alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku. Aplikovaním asperačnej zásady mu bol uložený neprimerane prísny trest.

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí dňa 08.04.2014 podľa § 402 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného O. B. o povolenie obnovy konania, v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/172/2006 odmietol.

Na základe podanej sťažnosti Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 19.06.2014, sp. zn. 6Tos/94/2014 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol, pričom poukázal na stanovisko pléna Ústavného súdu SR zo dňa 07.05.2014, ktoré zjednocuje rozhodovaciu prax tak všeobecných súdov, ako aj senátov Ústavného súdu SR v otázke povoľovania obnovy konania v súvislosti s asperačnou zásadou.

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 2Nt 15/2014, po opätovnom preskúmaní podaného návrhu s poukazom na právny názor Krajského súdu v Trnave dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre obnovu konania a žiadosti odsúdeného vyhovel. Na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2014 rozhodol, že sa podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR O. B. povoľuje obnova konania, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 6T/172/2006 a zrušuje sa uvedený výrok o treste. Zároveň súd zrušil všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušený výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Podľa § 403 Tr. por. bol O. B. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.11.2014.

Okresný súd Trnava podľa § 404 ods. 2 Tr. por. pokračoval v konaní po právoplatnom povolení obnovy konania a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/172/2006 zo dňa 11.12.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/4/2008 zo dňa 12.02.2008, rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/172/2006 zo dňa 10.07.2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/72/2007 zo dňa 25.09.2007, podstatným obsahom spisového materiálu spisu 6T/172/2006, odpisom registra trestov, skráteným výpisom klienta, výsluchom obžalovaného O. B., ktorý uviedol, že z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 13 a pol roka vykonal osem rokov a necelých desať mesiacov, výkon trestu si v súčasnej dobe vykonáva v I. NVS, ochranné liečenie doposiaľ nenastúpil. Vyjadril sa, že ľutuje to, čo spravil. Má za to, že po povolení obnovy konania treba uložiť trest v rozpätí sedem rokov až pätnásť rokov podľa § 208 ods. 2 Tr. zák., lebo pôvodne uložený trest je nezákonný a neprimerane prísny.

Obžalovaný O. B. v odpise registra trestov má deväť záznamov, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, posledný záznam je Okresným súdom Trnava, rozsudok zo dňa 11.12.2007, sp. zn. 6T/172/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 12.02.2008, sp. zn. 3To/4/2008, právoplatného dňa 12.02.2008 pre § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. pre trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom dňa 07.11.2012 bo preradený z výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Teda posledné odsúdenie, pre ktoré bola povolená obnova konania je za viacnásobnú trestnú činnosť prevažne násilného charakteru (trestný čin ublíženia na zdraví s následkom smrti, trestný čin výtržníctva a pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, páchaný po dlhší čas).

Najprísnejšie trestným je trestný čin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák., kde základná trestná sadzba trestu odňatia slobody podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. je sedem rokov až pätnásť rokov.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva, alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma, alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody, trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý aj napriek tomu, že bol viac krát trestaný a uložené tresty sa minuli prevýchovnému účinku, neodradili ho od páchania ďalšej trestnej činnosti, naopak dopustil sa viacerých závažných kriminálnych deliktov, je trestom zákonným a primeraným, nie je neprimeraný k samotnej závažnosti činov ním spáchaných. Podľa názoru súdu takto uložený trest spĺňa zásady generálnej, ako i špeciálnej prevencie. Obžalovaný O. B. bol na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s poukazom na tú skutočnosť, že už dňa 07.11.2012 boli splnené podmienky pre zmenu spôsobu výkonu trestu a v súčasnej dobe bol súd toho názoru, že tento ústav bude pre jeho nápravu postačujúci.

Podľa § 166 Tr. por. súd, ktorý rozhoduje znovu vo veci, v ktorej skorší rozsudok bol na základe odvolania, dovolania, alebo návrhu na obnovu zrušený len čiastočne, uvedie v novom rozsudku iba tie výroky, pre ktoré o veci znovu rozhoduje. Na súvislosť týchto výrokov s výrokmi, v ktorých zostal skorší rozsudok nedotknutý pri tom poukáže.

V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/172/2006, zo dňa 11.12.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/4/2008, zo dňa 12.02.2008 nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.