

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010458
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114010458.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 13.01.2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Mgr. Ivana Škultétyho a Juraja Vrbu takto

rozhodol:

Obžalovaný:

F. A., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom L. nad V., B. XXX/XX, t. č. bytom L. nad V., B. XXX/XX-XX, sa uznáva za vinného, že

1. dňa 16.10.2012 uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava IČO: 35792752, v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, počnúc dňom 25.11.2012 so splatnosťou dňa 25.04.2016, celkom vo výške 3.375,54 Eur, na základe čoho mu bol poskytnutý vyššie uvedený úver v sume 1.500,- Eur, pričom žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere F. A. ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.100,- Eur, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, nakoľko F. A. nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pričom ku dňu 23.11.2012 uhradil jednu splátku vo výške 84,- Eur a ku dňu 16.04.2013 uhradil splátku vo výške 241,11 Eur,

2. dňa 16.10.2012 uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava IČO: 35792752, v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, počnúc dňom 25.11.2012 so splatnosťou dňa 25.04.2016, celkom vo výške 3.375,54 Eur, na základe čoho mu bol poskytnutý vyššie uvedený úver v sume 1.500,- Eur, pričom žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere F. A. ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.100,- Eur, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, nakoľko F. A. nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pričom ku dňu 23.11.2012 uhradil jednu splátku vo výške 84,- Eur a dňa 16.04.2013 uhradil splátku vo výške 178,86 Eur, čím obvinený F. A. spôsobil celkovo spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava škodu vo výške 3.000,- Eur,

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

čím spáchal

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 odsek 10 k § 222 odsek 1 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste povinnej práce v trvaní 80 hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 125/2014 zo dňa 17.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2014, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku sa spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava IČO: 35792752 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku sa

obžalovaný:

P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. nad V., C. I XX/XX, č. b. XXX,

oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 2Pv 602/13 zo dňa 10.03.2014 na skutkovom základe, že

1. obvinený P. U. sa v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci október 2012 v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom dohodol s obvineným F. A., že tento uzavrie so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. zmluvu o úvere na sumu 3.000,- EUR, pričom po obdržaní tejto sumy si túto rozdelia, na základe čoho obvinený P. U. požiadal zástupcu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava, T. B. o stretnutie v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom, kde obvinený F. A. po predchádzajúcej telefonickej žiadosti P. U. požiadal T. B. o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere a následne dňa 16.10.2012 v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere Č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35792752, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1500,- EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 EUR, počnúc dňom 25.11.2012, so splatnosťou dňa 25.4.2016, celkom vo výške 3375,54 EUR, na základe čoho mu bol poskytnutý vyššie uvedený úver v sume 1500,- EUR, pričom v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere F. A. ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1100,- EUR, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, nakoľko potvrdenie o príjme obvinený F. A. vypisoval s obvineným P. U., ktorý presne nezisteným spôsobom zabezpečil pečať spoločnosti ATFO STAVING s.r.o. Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, nakoľko F. A. nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pričom ku dňu 03.04.2013 uhradil jednu splátku vo výške 84,- EUR a

2. obvinený P. U. sa v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci október 2010 v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom dohodol s obvineným F. A., že tento uzavrie so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. zmluvu o úvere na sumu 3000,- EUR, pričom po obdržaní tejto sumy si túto rozdelia, na základe čoho obvinený P. U. požiadal zástupcu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava,

T. B. o stretnutie v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom, kde obvinený F. A. po predchádzajúcej telefonickej žiadosti P. U. požiadal T. B. o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere a následne dňa 16.10.2012 v ZIPPY bare v Dubnici nad Váhom uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35792752, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1500,- EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 EUR, počnúc dňom 25.11.2012, so splatnosťou dňa 25.4.2016, celkom vo výške 3375,54 EUR, na základe čoho mu bol poskytnutý vyššie uvedený úver v sume 1500,- EUR, pričom v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1100,- EUR, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, nakoľko potvrdenie o príjme obvinený F. A. vypisoval s obvineným P. U., ktorý presne nezisteným spôsobom zabezpečil pečiatku spoločnosti ATFO STAVING s.r.o. Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, nakoľko F. A. nikdy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, pričom ku dňu 03.04.2013 uhradil jednu splátku vo výške 84,- EUR,

čím obvinený P. U. spolu s obvineným F. A. spôsobili celkovo spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava škodu vo výške 2832,- EUR,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil v prípade obžalovaného F. A. skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V prípade obžalovaného P. U. naopak skutkový stav popísaný v obžalobe prokurátora okresnej prokuratúry zistený nebol. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výpoveďami oboch obžalovaných a svedkov F. V., H. X., T. B., Z. B. a P. A., ako aj oboznámením sa s výpoveďami svedkov Mgr. F. V., F. B., X. A. a F. A. a s relevantnými listinnými dôkazmi, ktoré boli obsahom spisu.

Obžalovaný F. A. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania stíhaného skutku. Súd však jeho vyhlásenie neprijal z dôvodu, že obžalovaný P. U., ktorého usvedčuje zo spolupáchateľstva žalovaných skutkov, účasť na trestnej činnosti jednoznačne na hlavnom pojednávaní poprel.

Obžalovaný F. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný P. U. ho oslovil, či by si nechcel na seba zobrať pôžičku. Povedal mu na to, že nie je zamestnaný, na čo mu obžalovaný P. U. uviedol, že nech sa o nič nestará, že všetko vybaví, peniaze si rozdelia a pôžičku budú splácať na polovicu. Za tým účelom si založil účet v ČSOB v Dubnici nad Váhom. Zmluvy uzatváral so zástupcom spoločnosti pánom B., pričom žiadne tlačivá nevypisoval, len ich podpísal. Zástupca spoločnosti o všetkom rokoval s obžalovaným P. U., ktorý zohnal aj potvrdenie o príjme a pečiatku údajného zamestnávateľa. On však v spoločnosti ATFO STAVING, s.r.o. nikdy nepracoval. Peniaze vybral z účtu a s obžalovaným P. U. si ich rozdelili. Zároveň tiež na hlavnom pojednávaní potvrdil, že si v minulosti zobral aj inú pôžičku za účelom kúpy notebooku, ktorú však tiež nesplácal, pričom v podmienkach zmluvy uviedol zamestnávateľa, u ktorého nikdy nepracoval. Pokiaľ ide o splátky úverov, tak v prípade prvej pôžičky zaplatil celkom 325,11 € a v prípade druhej pôžičky sumu 262,89 €.

Obžalovaný P. U. na hlavnom pojednávaní poprel svoju účasť na spáchaní stíhaných skutkov. Vypovedal, že on sám si zobral od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. úver vo výške 12.000,- Eur, ktorý riadne spláca. Zmluvu uzatváral tiež so zástupcom spoločnosti pánom B.. Keď sa ho obžalovaný F. A. pýtal na možnosť získania pôžičky, odkázal ho priamo na pána T. B.. Ten sa ho predtým pýtal, či je obžalovaný F. A. zamestnaný, na čo mu povedal, že asi áno. V čase, keď obžalovaný F. A. uzatváral zmluvy so zástupcom poškodenej spoločnosti v bare ZIPPY v Dubnici nad Váhom, bol na začiatku ich stretnutia prítomný, potom si však sadol k inému stolu. Nezabezpečoval pre obžalovaného F. A. žiadne potvrdenia od zamestnávateľa. Poukázal na to, že obžalovaný F. A. vypovedal, že našiel pečiatku jeho údajného zamestnávateľa v kontajneri. Nevie, prečo teraz kladie vinu aj jemu. Uviedol, že obžalovaný F. A. klame, pretože sa s ním nedohováral na uzatvorení žiadnej zmluvy, nedelil sa s ním o žiadne peniaze a nebol s ním v ČSOB, kde malo dôjsť k rozdeleniu peňazí tak, ako to uvádzal vo svojej

výpovedi obžalovaný F. A.. Pripustil taktiež, že s obžalovaným F. A. mal konflikt v bare ZIPPY v Dubnici nad Váhom, pričom to súviselo s tým, že obžalovaný F. A. bol opitý a robil výtržnosti, a preto ho z baru vyhodil. Dal mu pritom aj nejaké facky. Obžalovaný F. A. mu vtedy povedal, že ho udá.

Svedok F. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že videl, ako sa v bare ZIPPY v Dubnici nad Váhom stretol obžalovaný F. A. so zástupcom poškodenej spoločnosti, pričom spolu sedeli za jedným stolom a niečo vypisovali. Taktiež potvrdil, že medzi obžalovanými sa stal konflikt, keď mal obžalovaný P. U. vyhodit' z baru opitého obžalovaného F. A., pričom od iných osôb počul, že sa mu tento vyhrážal, že ho udá.

Svedok H. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal ohľadom stretnutia obžalovaného F. A. so zástupcom poškodenej spoločnosti rovnako ako svedok F. V.. Dodal, že s nimi sedel chvíľu za jedným stolom aj obžalovaný P. U. a potom si odsadol k inému stolu. Obžalovaný F. A. potom išiel za barmankou s nejakými papiermi.

Svedok T. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje ako finančný agent pre spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Obžalovaného P. U. pozná ako seriózneho klienta, s ktorým má spoločnosť uzatvorenú tiež zmluvu o úvere, ktorú riadne spláca. K veci uviedol, že obžalovaný P. U. mu telefonoval, či by sa nedala vybaviť pôžička pre nejakú osobu, ktorá riadne pracuje. Preto išiel do baru ZIPPY v Dubnici nad Váhom s potrebnými tlačivami, ktoré odovzdal niektorému z obžalovaných, ktorému presne si už nepamätal, s tým, že keď budú tlačivá riadne vypísané a potvrdené, nech sa mu ozvú. Následne v tom istom bare rokovoal s obžalovaným F. A., ktorý si všetkými podmienkami zmluvy súhlasil a zmluvy uzatvoril. Spomenul si tiež na to, že jeho nadriadení preverovali zamestnávateľa obžalovaného F. A. a všetko bolo v poriadku. Obžalovaný mu pri rokovaní musel uviesť, že jeho príjem je minimálne 500,- Eur, lebo inak by s ním zmluvu neuzatvoril. O všetkom rokovoal iba s obžalovaným F. A., pričom obžalovaný P. U. mu ho len dohodil ako nového klienta. Nepamätal si, že by obžalovaný P. U. nejako zasahoval do spisovania zmlúv.

Svedkyňa Z. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný P. U. bol jej zamestnávateľ, keď pracovala v bare ZIPPY v Dubnici nad Váhom. Nevedela nič bližšie ohľadom podpisovania nejakých úverových zmlúv v tomto bare. Vie len to, že sa v bare vypisovali nejaké papiere, ktoré boli zle opísané alebo sčítané čo sa príjmu týka, resp. na ktorých bola predtým nejaká počtárska chyba. Bol to asi nejaký príjmový doklad. Dodala, že v tom čase obžalovaný P. U. vybavoval nejakú pôžičku pre obžalovaného F. A..

Svedok P. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vo veci chcel vypovedať už skôr, aby mal problém s osobou menom F. A., ktorý je t. č. vo výkone trestu, a preto sa už vo veci vypovedať nebojí. K veci uviedol, že bol prítomný vo chvíli a počul, ako obžalovaný F. A. verejne za prítomnosti X. A. deň predtým, ako si zobral pôžičku, prehlásil, že našiel pečiatku.

Na hlavnom pojednávaní boli za súhlasu všetkých procesných strán oboznámené výpovede svedkov Mgr. F. V., F. B., X. A. a F. A. z prípravného konania.

Svedok F. F. V. v prípravnom konaní ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. uviedol, že spoločnosť uzatvorila s obžalovaným F. A. dve zmluvy o revolvingovom úvere prostredníctvom viazaného finančného agenta T. B.. V ostatnom sa jeho výpoveď z prípravného konania plne zhodovala so skutkovými vetami uvedenými vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V rámci trestného konania uplatnil za poškodenú spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. nárok na náhradu škody vo výške 6.163,08 Eur.

Svedkyňa F. B. v prípravnom konaní uviedla, že je priateľkou obžalovaného F. A., s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti. Dodala, že niekedy apríli 2013 sa dozvedela, že obžalovaný F. A. si zobral v októbri 2012 pôžičku od PROFÍ CREDITu vo výške 3.000,- Eur, čo mali byť peniaze na nájom. Povedal jej tiež, že za ním prišiel obžalovaný P. U. a že sa nejak dohodli, že obžalovaný F. A. si na seba zoberie tú pôžičku, že potom obžalovanému P. U. z nej dá 1.400,- Eur a že ju budú následne splácať spoločne. V tom apríli 2013, keď sa o tom všetkom dozvedela, potreboval obžalovaný F. A. splatiť na pôžičku nejakých 160,- Eur, ale nemal peniaze. Vtedy mu požičala sumu 80,- Eur, pretože zvyšných 80,- Eur

mal. Potom mu neskôr v máji dala ďalších 400,- Eur. Peniaze, ktoré mu dala, si zarobila, našetrila alebo jej pomohli rodičia.

Svedok X. A. v prípravnom konaní uviedol len toľko, že obžalovaný F. A. mu ohľadom pôžičky povedal, že si ju vybavuje a následne, že si ju aj zobral. Iné detaily nepozná. Dodal, že je bratrancom obžalovaného F. A. a že obžalovaný P. U. je jeho kamarátom. Nebol pri tom, keď mal údajne prísť obžalovaný P. U. za obžalovaným F. A. a navrhnúť mu, aby si zobral pôžičku. Dodal, že vie o konflikte medzi obžalovanými, ktorý sa mal diať na zábave v bare ZIPPY v Dubnici nad Váhom, avšak nespomenul si, kedy sa tak malo stať.

Svedok F. A. v prípravnom konaní uviedol len to, že obžalovaný F. A. mu ohľadom pôžičky nepovedal nič. Dodal, že je bratrancom obžalovaného F. A. a že obžalovaný P. U. je jeho kamarátom.

Z dokladov a písomností predložených spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (na č.l. 53-100) v prípravnom konaní, ktoré boli oboznámené ako listinné dôkazy na hlavnom pojednávaní, vyplynuli skutočnosti, ktoré sú podrobne popísané v skutkových vetách výrokovej časti tohto rozsudku v prípade obžalovaného F. A.. Z listinných dôkazov bolo zrejmé, že oba revolvingové úvery podpisovala ako dlžník len jedna osoba, a to práve obžalovaný F. A.. Zmluvy o revolvingových úveroch mali čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, v prípade oboch predstavovala požičaná suma 1.500,- Eur, ktorú sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach, pričom celkovo mal na úvery zaplatiť po 3.375,54 Eur. Ako zamestnávateľa obžalovaný F. A. v prípade oboch úverov uviedol spoločnosť ATFO STAVING s.r.o., Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 44791381, u ktorej mal mať priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.100,- Eur. Na príslušných dokladoch sa nachádzal aj odtlačok pečiatky tejto spoločnosti.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 18.03.2013 vyplynulo, že obžalovaný F. A. nebol v danom čase evidovaný v registri poisťencov Sociálnej poisťovne ako zamestnanec. Z pripojeného výpisu z informačného systému Sociálnej poisťovne vyplynulo, že jeho jediným zamestnávateľom bol v minulosti ústav na výkon trestu odňatia slobody, pre ktorý pracoval v postavení odsúdeného, resp. ako odsúdený bol zaradený do práce počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z výpisu z obchodného registra zo dňa 15.02.2013 vyplynulo, že spoločnosť ATFO STAVING, s.r.o., má sídlo v Bratislave, Trnavská cesta 82, pričom jej IČO je 44791381 a jej jedinou konateľkou je O. A., bytom X., J. XXX.

Z úradného záznamu polície zo dňa 16.09.2013 vyplynulo, že konateľka spoločnosti ATFO STAVING, s.r.o. Helena Klčová je bezdomovkyňou a jej aktuálny pobyt nie je známy.

Na hlavnom pojednávaní súd ako nadbytočný odmietol návrh obžalovaného F. A. o doplnenie dokazovania výpoveďami svedkov F. A. a X. A., keď ich výpovede boli za súhlasu všetkých procesných strán na hlavnom pojednávaní prečítané.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu, ako to navrhli všetky procesné strany a určenom súdom so zreteľom na ustanovenia §§ 2 ods. 19, 278 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku, t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá zo strán ich navrhla či obstarala, súd mal za relevantne preukázané, že oboch skutkov uvedených v obžalobe (po ich miernej modifikácií, nakoľko obžaloba vinila z ich spáchania ako spolupáchateľa aj obžalovaného P. U.) sa dopustil len obžalovaný F. A..

Obžalovaný F. A. sa počas konania bránil tvrdením, že hlavným aktérom spáchania stíhaných skutkov bol obžalovaný P. U., ktorý ho v podstate nahovoril na to, aby si na seba zobral pôžičku, ktorú by si potom rozdelili a spoločne aj splácali. Táto obrana však bola vyvrátená inými dôkazmi vykonanými v trestnom konaní, keď jediným priamym dôkazom viny obžalovaného P. U. bolo tvrdenie obžalovaného F. A.. Iné relevantné dôkazy na podporu tohto jeho tvrdenia v konaní vykonané neboli. X. ide o výpoveď svedkyne F. B. z prípravného konania, súd k tejto výpovedi uvádza, že svedkyňa je priateľkou obžalovaného F. A. (blízkou osobou) a v prípravnom konaní vypovedala len o tom, čo jej povedal obžalovaný F. A.. Nebola prítomná pri spisovaní úverových zmlúv ani rokovaní s finančným agentom poškodenej spoločnosti. Jej

výpoveď ohľadom obžalovaného P. U. preto súd nepresvedčila o jej pravdivosti a vierohodnosti, keď nemala oporu v iných vykonaných dôkazoch.

V konaní bolo preukázané, že s totožnou trestnou činnosťou mal obžalovaný F. A. skúsenosti už v minulosti, keď sám na hlavnom pojednávaní potvrdil, že si v minulosti zobral pôžičku za účelom kúpy notebooku, ktorú však tiež nesplácal, pričom v podmienkach zmluvy uviedol zamestnávateľa, u ktorého nikdy rovnako nepracoval. Pokiaľ ide o ďalšie relevantné skutočnosti svedčiace o vine tohto obžalovaného, tak väčšina vypočutých svedkov v predmetnej trestnej veci vypovedala tak, že úvery si na seba bral sám obžalovaný F. A., bez participácie či delenia sa s vyplatenými peniazmi s druhým obžalovaným P. U., pričom obžalovaný F. A. sám rokoval s finančným agentom poškodenej spoločnosti. Zároveň svedok P. A. vypovedal, že obžalovaný F. A. mal deň predtým, ako si zobral pôžičku, prehlásiť, že našiel pečiatku. Pokiaľ ide ešte o obžalovaného P. U. a jeho konflikt s obžalovaným F. A. v bare ZIPPY v Dubnici nad Váhom, vypočutí svedkovia jednoznačne potvrdili, že obžalovaný F. A. sa vyhrážal, že obžalovaného P. U. udá, čo v konečnom dôsledku podporuje záver súdu o nedôveryhodnosti výpovede obžalovaného F. A. vo vzťahu k obžalovanému P. U. ohľadom jeho zapojenia do stíhanej trestnej činnosti.

Pokiaľ teda ide o obžalovaného F. A., tak v prejednávanej veci bola v prípravnom konaní zadovážená i na hlavnom pojednávaní vykonaná skupina dôkazov, ktoré na seba navzájom a logicky nadväzovali. Pritom súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí na preukázanie viny obžalovaného tvoriť logickú, ako aj ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti stíhaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného možného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Po právnej stránke boli skutky 1/ a 2/ uvedené vo výrokovej časti rozsudku (po ich miernej modifikácií z už naznačených dôvodov čo sa skutkových viet týka oproti obžalobe) posúdené ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 odsek 10 k § 222 odsek 1 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, keďže v danom prípade boli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty tohto pokračovacieho trestného činu tak po formálnej či materiálnej stránke. Na trestnosť páchatel'a tohto trestného činu sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou, a tak vylákal od neho úver, čo súd v danom prípade považoval za preukázané. Oba čiastkové útoky obžalovaného F. A. zároveň spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania či predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a preto súd jeho konanie posúdil ako pokračovací trestný čin (§ 122 odsek 10 Trestného zákona), keď obžalovaný F. A. pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Obžalovaný F. A. ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku v inkriminovanom období (§ 22 Trestného zákona) a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nepričetnosť alebo aj zníženie jeho pričetnosti (§ 23 Trestného zákona). Naplnená bola napokon i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, keď konal vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa pritom vyžaduje, aby páchatel' už v čase pôžičky peňazí (v čase uzavierania zmluvy o úvere) konal v úmysle vypožičané peniaze buď vôbec nevrátiť, alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo konal aspoň s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť a že tým uvádza iného do omylu, aby sa na škodu jeho majetku obohatil. V danej veci mal súd za preukázané, že obžalovaný F. A. nebol riadne zamestnaný, t.j. nemal pravidelný mesačný príjem, a teda si musel byť vedomý minimálne tej skutočnosti, že požičané peniaze nebude môcť v dohodnutej lehote vrátiť. O tomto závere svedčí nepochybne aj to, že veľkú sumu peňazí na splátky mu dala aj jeho priateľka, nakoľko sám nemal potrebný obnos peňazí, ktorými by úvery splácal. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že obžalovaný A. uhradil z poskytnutého úveru pod bodom 1. rozsudku celkom 325,11 Eur a z úveru pod bodom 2. rozsudku celkom 262,89 Eur, avšak táto okolnosť nemá vplyv na naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, pretože tieto okolnosti nastali až po dokonaní trestného činu a jedná sa len o náhradu spôsobenej škody zo strany úverového dlžníka. K dokonaniu žalovaného trestného činu došlo vylákaním čistky od úverového veriteľa, na ktorú znejú úverové zmluvy v bodoch 1., 2. rozsudku a zároveň vyplatením tejto čiastky obžalovanému. Naplnený bol i objekt útoku a objektívna stránka, t.j. také konanie, ktoré vyplýva zo stíhaných skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo správ o povesti obžalovaného F. A. súd zistil, že tento nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený a od roku 2000 nebol priestupkovo prejednaný. Z odpisu registra trestov však súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdny trestaný zväčša pre majetkovú trestnú činnosť a do 04.08.2010, kedy bol podmienene prepustený, vykonával aj súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.09.2006 sp. zn. 5T/15/2006 celkovo vo výmere 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienene bol z jeho výkonu prepustený Okresným súdom Trnava dňa 04.08.2010 so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.10.2014 sp. zn. 3T/125/2014 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v prípade obžalovaného F. A. súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, a dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže ani predchádzajúce odsúdenia u neho nevedli k vedeniu riadneho života bez páchania ďalšej trestnej činnosti. Zároveň vo výroku tohto rozsudku uvedené skutky spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keď skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov mu plynie od 04.08.2010.

Súd v rámci určovania výmery trestu u obžalovaného F. A. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval) a jednu príťažujúcu okolnosť (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený), pričom z dôvodu rovnosti týchto okolností nenechal zákonom stanovenú sadzbu trestu odňatia slobody uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona pre tento trestný čin (t.j. 3 až 10 rokov). Vzhľadom na už vyššie uvedené, keď súd zároveň nemohol obžalovanému F. A. uložiť pre zákonnú prekážku uvedenú v ustanovení § 49 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom a zároveň nebol toho názoru, že jeho náprava bude zabezpečená iným (napr. alternatívnym) druhom trestu, obžalovanému F. A. preto uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby, a to s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona, k čomu boli splnené všetky zákonné podmienky, ktorý trest iste splní účel trestu v zmysle Trestného zákona. Zároveň súd zrušil výrok o treste povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý bol obžalovanému Miroslavovi Kováčovi uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.10.2014 sp. zn. 3T 125/2014, právoplatným dňa 28.11.2014, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko trestný rozkaz v tejto trestnej veci mu bol doručený v medzidobí od spáchania skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku až do vyhlásenia tohto rozsudku.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného F. A. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by ho viedli k zaradeniu obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do iného stupňa stráženia.

S týmto trestným konaním bolo spojené aj adhézne konanie, t.j. konanie o náhradu škody, keď splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. uplatnil v rámci trestného konania za poškodenú spoločnosť nárok na náhradu škody vo výške 6.163,08 Eur. S týmto nárokom však súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko mal za to, že v otázke náhrady škody bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by predžilo samotné trestné konanie.

Pokiaľ ide o obžalovaného P. U., ktorého prokurátor okresnej prokuratúry v obžalobe vinil zo spolupáchateľstva na stíhaných skutkoch, v konaní neboli produkované žiadne nespochybniteľné, či už priame alebo nepriame, dôkazy, ktoré by tohto usvedčovali zo spolupáchateľstva na stíhaných skutkoch. Súd tiež nebral do úvahy výpovede obžalovaného F. A. a svedkyne F. B. (ktorí sú si navzájom osobami blízkymi), pretože ho nepresvedčili o ich pravdivosti a vierohodnosti. Obe tieto výpovede nemali oporu v žiadnych ďalších dôkazoch, pričom výpoveď svedkyne sa týkala len skutočností, ktoré sa dozvedela od obžalovaného F. A..

V súvislosti s naznačenou „dôkaznou núdzou“ v prípade obžalovaného P. U. je potrebné poukázať na zásadu trestného konania „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného,

ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Trestného poriadku a použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu danej veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Súd zároveň dodáva, že páchatelom trestného činu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona (spáchaného podvodným konaním pri uzatváraní úverovej zmluvy) môže byť len účastník takejto zmluvy, napríklad dlžník alebo fyzická osoba konajúca za dlžníka (ak je dlžník právnickou osobou). Osoba, ktorá napríklad účastníkovi úverovej zmluvy len zabezpečí potrebné nepravdivé podklady, nemôže byť spolupáchatelom, ale môže byť len účastníkom v zmysle § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pričom o pomoc môže ísť len v takom prípade, ak konanie účastníka úverovej zmluvy dosiahne štádia pokusu alebo dokonaného trestného činu. Podľa okolností môže ísť aj o iné formy účasti.

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní však súd nedospel ani k záveru, že by obžalovaný P. U. bol účastníkom (pomocníkom) na stíhaných skutkoch uvedených v obžalobe, a to z tých istých dôvodov, ktoré sú naznačené vyššie (nakoľko súd nie je podľa § 278 odsek 3 Trestného poriadku viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe).

Preto súd obžalovaného P. U. oslobodil spod obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry, keďže nezískal vnútorné presvedčenie o jeho vine, resp. nebolo bez najmenších pochybností preukázané, že skutky skutočne aj spáchal tak, ako bolo uvedené v obžalobe. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.