

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010467
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413010467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almana a prísediacich JUDr. Alžbety Šporerovej a Olgy Navarčíkovej v trestnej veci proti obžal. T. C. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2015 takto

rozhodol:

obžalovaní:

1/ T. C., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom X., V.
H. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Ilava,

2/ G. A., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom Z. I.,
Z. X, adresa na doručovanie C.-Č. XXXX,

sa uznávajú za vinných,

že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaných obžal. G. A. zabezpečil svedkyňu I. Š. ako osobu, ktorá si na základe jeho inštruktáže zriadila účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. dňa 01.02.2010, následne obžal. T. C. prostredníctvom internetu uverejnil inzeráty, v ktorých ponúkal na predaj byt, ktorý sa mal nachádzať na R.. P.X. v Bratislave a na základe inzerátu na tam uvedené telefónne číslo XXXX XXX XXX zatelefonovala záujemkyňa o kúpu bytu, poškodená A.na Q., ktorú obžal. T. C. vydávajúc sa za Mgr. X. a predstierajúc, že predmetný byt ponúka na predaj Prvá bratislavská dražobná, s.r.o., informoval, že na kúpu predmetného bytu je potrebné zložiť finančnú zábezpeku vo výške 15 percent z kúpnej ceny bytu predstavujúcej 54.900,-€, ktorú je potrebné zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, v dôsledku čoho poškodení A. Q. T. F. Q. najprv dňa 07.02.2010 vo svojom byte v Bratislave na ul. P.X. Č.. X prostredníctvom služby internetbanking previedli zo svojho účtu na vyššie uvedený účet sumu 5.000,- € a potom ešte na uvedený

účet vložili v hotovosti čiastku 3.250,-€ dňa 07.02.2010 v Bratislave, na Einsteinovej ulici č. 18 v pobočke VÚB, a.s. a na základe tvrdenia obžal. T. C., že na kúpu bytu je potrebné doplatiť ešte ďalšiu sumu, inak bude uprednostnený iný záujemca o kúpu, poškodení A. Q. T. F. Q. dňa 08.02.2010 v pobočke VÚB, a.s. na Eisnerovej ulici č. 48 v Bratislave vložili na vyššie uvedený účet ešte sumu 3.160,-€. Dňa 07.02.2010 po zaplatení prvej čiastky poškodenými obžal. T. C. a obžal. G. A. odviezli svedkyňu I. Š. do Trnavy k pobočke VÚB, a.s., v ktorej svedkyňa vybrala sumu 4.900,-€ a následne 90,-€ z vyššie uvedeného účtu, ktorú odovzdala obžal. G. A., dňa 07.02.2010 obžal. T. C. sumu 3.250,-€, poukázanú poškodenými, previedol z vyššie uvedeného účtu na účet svedka D. V., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý túto čiastku vybral v pobočke VÚB, a.s. a odovzdal obžal. T. C. a dňa 08.02.2010 obžalovaní prevzali pred pobočkou VÚB, a.s. v Nitre sumu 3.150,-€ od svedkyne I. Š., ktorá tam vybrala z účtu túto čiastku na základe pokynu obžal. G. A.. Obžalovaní uvedeným konaním spôsobili poškodeným F. Q. T. A. Q. celkovú škodu vo výške 11.410,-€,

t e d a

-spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a uvedeným činom spôsobili väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžal. G. A.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Naproti tomu súd u

obžal. T. C.

Podľa § 44 Trestného zákona u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Mestského súdu Brno, sp.zn. 5T/58/2011, zo dňa 29.04.2011, právoplatný dňa 12.07.2011, uznaný rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 2Ntc

2/2012, zo dňa 18.09.2012, právoplatný dňa 11.10.2012, nakoľko trest uložený týmto rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných T. C. T. G. A. k náhrade škody poškodeným F. Q., Z.. XX.XX.XXXX a A. Q., Z.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Bratislava, H. XXX vo výške 11.410,-€.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. T. C. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nároku poškodených na náhradu škody, výsluchom obžalovaných, oboznámením listinných dôkazov.

Poškodení F. Q. T. A. Q. sa v prípravnom konaní pripojili k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 11.410,-€.

Obžalovaný T. C. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajcom urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola

daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného k bodu 3/ obžaloby výhrady a navrhol toto vyhlásenia prijať.

Obžalovaný G. A. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajcom urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného k bodu 3/ obžaloby výhrady a navrhol toto vyhlásenia prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody a trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy. Z registrov trestov a posudkov na obžalovaných vypláva, že obžalovaný T. C. má v registri trestov trinásť záznamov, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný G. A.E. bol v minulosti dva krát súdne trestaný, ale hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený v registri priestupkov má síce tri priestupky, jedná sa však o priestupky na úseku dopravy a do dátumu spáchania žalovaného skutku nebol ani prejednávaný za spáchanie priestupku.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/121/2008, zo dňa 27.10.2008, právoplatného dňa 02.03.2009 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžal. T. C. uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/104/2006.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/114/2011, zo dňa 07.09.2012, právoplatného dňa 11.09.2012 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžal. T. C. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť od 23.08.2005 do 17.07.2006 za čo mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/121/2008, Okresného súdu Brezno, sp.zn. 4T/77/08, Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 5T/137/2008, Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/138/2008, Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/104/2006.

Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 2Ntc/2/2012, zo dňa 18.09.2012, právoplatného dňa 11.10.2012 vyplýva, že týmto rozsudkom bol uznaný rozsudok Mestského súdu Brno, sp.zn. 5T/58/2011, zo dňa 29.04.2011, právoplatný dňa 12.07.2011, ktorým bol obžal. T. C. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona Českej republiky a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II, sp.zn. 5T/28/2013, zo dňa 04.10.2013, právoplatného dňa 10.12.2013 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžal. T. C. uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť od 05.08.2009 do 16.09.2009, pričom súd u neho upustil od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/114/2011 a rozsudok Mestského súdu Brno, sp.zn. 5T/58/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 2Ntc 2/2012.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 5T/171/2012, zo dňa 13.11.2013, právoplatného dňa 02.01.2014 vyplýva, že týmto rozsudkom bol obžal. T. C. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť 02.07.2009, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Mestského súdu Brno, sp.zn. 5T/58/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 2Ntc 2/2012.

V predmetnej trestnej veci obaja obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a preto súd uznal obžalovaných vinnými v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným mohol ukladať trest podľa zákonnej sadzby pre žalovaný prečin, ktorá je vo výmere od 1 roku do 5 rokov a postupoval u každého z nich diferencovane.

Obžalovaný G. A. sa k spáchaniu žalovaného skutku doznal, jeho spáchanie oľutoval a v prípravnom konaní aj pomáhal pri jeho objasňovaní, kedy označoval svedkov, ktorí mohli byť na základe jeho tvrdení stotožnení a vypočutí. Tieto skutočnosti súd zohľadnil ako poľahčujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona. Hoci bol obžalovaný A. v minulosti súdne trestaný, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, takže jeho predchádzajúce odsúdenie nemohol súd poňať ako priťažujúcu okolnosť. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, použil súd pri ukladaní trestu obžalovanému A. zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil mu hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak mohol súd obžalovanému ukladať trest vo výmere od 1 roku do 3 rokov a 8 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému A. zohľadnil to, že od spáchaniu žalovaného skutku uplynula dlhšia doba počas ktorej obžalovaný žije riadnym životom. taktiež súd musel prihliadnuť aj na mieru zavinenia a mieru spoluúčasti obžalovaného A. na žalovanom skutku. Je zrejmé, že tento participoval na žalovanom skutku len v malej miere a preto súd toto zohľadnil pri určovaní sadzby jeho trestu. Súd sa pri ukladaní trestu riadil zásadami pre ukládanie trestu a dospel k záveru, že na splnenie ochrannej, ale predovšetkým výchovnej funkcie trestu plne postačí ukladať obžalovanému výchovný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu súd uložil na najkratšiu možnú skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, nakoľko obžalovaný A. nie je kriminálne závadovou osobou a má všetky predpoklady na vedenie riadneho života aj počas stanovenej skúšobnej doby. Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon.

U obžal. T. C. súd zistil, že tento spáchal žalovaný skutok po odsúdení Okresným súdom Partizánske sp.zn. 1T 121/2008 a pred vyhlásením rozsudkov Mestského súdu v Brne sp.zn. 5T/58/2011 resp. Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2Ntc/2/2012 a Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 5T/171/2012, pričom hraničnú čiaru medzi súbehom a recidívou v konaní obžalovaného Cicka tvorí rozsudok Okresného súdu Partizánske 1T/121/08 vyhlásený dňa 27.10.2008 bez ohľadu na to, že bol v neskoršom konaní zrušený. Preto pri ukladaní trestu obžalovanému C. prichádzalo do úvahy ukládanie trestu súhrnného vo vzťahu k rozsudku Mestského súdu Brno, sp.zn. 5T/58/2011, zo dňa 29.04.2011, právoplatný dňa 12.07.2011, uznaný rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 2Ntc 2/2012, zo dňa 18.09.2012, právoplatný dňa 11.10.2012, resp. k rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/171/2012, zo dňa 13.11.2013, právoplatného dňa 02.01.2014, týmto rozsudkom však bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Súd rovnako ako Okresný súd Spišská Nová Ves dospel k záveru, že skôr uložený trest obžalovanému v trvaní 6 a pol roka je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný a preto súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodených na náhradu škody. Hoci sa poškodení nezúčastnili hlavného pojednávania, v prípravnom konaní si nárok uplatnili riadne a včas vo výške 11.410 eur. Nárok poškodených nebol v trestnom konaní spochybnený a bol jednoznačne preukázaný a preto súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku poškodených na náhradu škody týmto nárok priznal v celom rozsahu a zaviazal oboch obžalovaných k náhrade škody poškodeným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v

Bratislave