

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/119/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122213029  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122213029.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobkyne : K. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, U., proti žalovanému : G. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, U., v konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 16C/11/2019-8 zo dňa 18.02.2019 vo výroku I. sa z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 08.02.2019 domáhala v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 16C/11/2019 vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou - pozemkom parc. C KN č. XXXX/XXX- ostatná plocha o výmere 402 m<sup>2</sup> zaevidovaného na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor pre okres Nitra, obec H. M., kat. úz. H. M., t.j. predať ho, darovať ho, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Nitra .č. 13P/239/2018-17 zo dňa 9.10.2018, právoplatným dňa 17.10.2018 došlo k rozvodu manželstva a tým aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Do masy BSM zaradila členské práva v bytovom družstve, osobné motorové vozidlo a vyššie uvedený pozemok. Ďalej uviedla, že pozemok je zapísaný vo výlučnom vlastníctve odporcu, no tento ho nadobudol za trvania manželstva. Na predmetnom pozemku je t.č. už postavený rodinný dom, ktorý bol rovnako stavaný za trvania manželstva a nie je na LV zapísaný. Uviedla, že odporca dňa 9.1.2019 podal na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odpor návrh na vklad kúpnej zmluvy a snaží sa previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá patrí do BSM na tretiu osobu, čím zníži majetok patriaci aj navrhovateľke a túto tak poškodí na jej majetkových právach. K návrhu priložila rozsudok sp.zn. 13P/239/2018 -17 zo dňa 9.10.2018 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 17.10.2018 a výpis z listu vlastníctva pre kat. úz. H. M. č. XXXX.

2. Súd uznesením, č. k. 16C/11/2019-8 zo dňa 18.02.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil, aby nenakladal s nehnuteľnosťou - pozemkom parc. C KN č. XXXX/XXX- ostatná plocha o výmere 402 m<sup>2</sup> zaevidovanom na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, pre okres Nitra, obec H. M., kat. úz. H. M. na LV č. XXXX, t.j. aby ho nepredal, nedaroval, neprenajal, nezapožičal, nezaťažil záložným právom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (výrok I.), navrhovateľke (žalobkyni) uložil, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala proti odporcovi (žalovanému) návrh vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, navrhovateľke proti odporcovi priznal náhrada trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%.

3. Navrhovateľka podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré súd nariadil vo veci vedenej pod spisovou značkou 16C/11/2019, keďže uzatvorila so žalovaným dohodu o urovnaní a to v konaní, ktorého predmetom bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré konanie bolo vedené pod spisovo značkou 16C/42/2019. Predmetom dohody o urovnaní bola aj nehnuteľnosť

(evidovaná na LV XXXX - parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 402 m<sup>2</sup>) vo vzťahu ku ktorej bolo nariadené neodkladné opatrenie, keďže táto patrila do BSM. Z obsahu spisu 16C/11/2019, ako aj z uznesenia, č. k. 16C/42/2019-228 zo dňa 08.11.2022 vyplynulo, že súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2022.

4. Podľa § 336 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

5. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

6. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, súčasne uložil navrhovateľke - žalobcovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 prvá veta CSP) a žalobca v určenej lehote žalobu vo veci samej podal, v prípade ak následne bolo konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 4 CSP) treba primerane aplikovať ust. § 335 CSP a nariadené neodkladné opatrenie zrušiť podľa § 335 ods. 1 CSP rozhodnutím, ktorým sa konanie vo veci samej zastavuje.

8. V danej veci súd uznesením, č. k. 16C/42/2019-228 zo dňa 08.11.2022 konanie zastavil, pričom v danom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí nerozhodol o zrušení neodkladného opatrenia, keďže zo spisu nevyplývalo, že bolo pred začatím predmetného konania nariadené neodkladné opatrenie. Súd na základe návrhu (ale aj z úradnej povinnosti) zrušil neodkladné opatrenie, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže takáto povinnosť mu vyplýva z § 336 ods. 4 CSP pri primeranej aplikácii ustanovenia § 335 ods. 1 CSP. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zrušenie neodkladného opatrenia, pretože toto bolo časovo ohraničené až do právoplatného skončenia konania vo veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá podmienka splnená bola právoplatným zastavením takého konania.

9. Súd pritom podľa § 339 CSP rozhodol o zrušení tohto neodkladného opatrenia aj bez pojednávania, a keďže nešlo o prípady zrušenia neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 338 CSP (ale o zrušení z formálneho dôvodu podľa § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP) aj (podľa § 339 CSP) bez potreby vyžiadania vyjadrenia žalovaného k otázke zrušenia neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.