

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212236
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113212236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha č.3, Česká republika zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Gösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi: J. Q., Q. U. XXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie zmenkovej sumy 1.999,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom - vyplneným vzorovým tlačivom A podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/ č.861/2007 doručeným súdu dňa 4.4.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy 1.999,- eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 2891,07 € od 11.09.2010 do zaplatenia, spolu so 6% ročným úrokom zo sumy 2891,- € od 21.12.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, t.j. 9,64 eur a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 26.05.2009 na zmenkovú sumu 2.891,07 €.

Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 26. 05. 2009 na zmenkovú sumu 2891,07 eur. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť“ v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporca mal zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom z omeškania od 11.09.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu čiastku titulom zmenkovej sumy, na úroky uhradil takisto 0,00 eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. V zmysle čl. 7 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 navrhovateľ žiada, aby súd zaviazal odporcu k vyššie uvedenej o povinnosti rozsudkom.

Súd v súlade s čl. 5 ods. 2 a čl. 13 nariadenia doručoval kópiu tlačiva na zaplatenie žalovanej pohľadávky odporcovi. Predmetné listiny boli odporcovi doručené v súlade s čl. 14 ods. 1 písm. d) Nariadenia ES č. 805/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vytvára európsky exekučný titul pre nesporné nároky. Odporca na výzvu súdu reagoval písomne, súdu predložil listinné dôkazy z ktorých vyplýva, že pohľadávku, ktorú pôvodne vlastnila Pohotovosť, s.r.o. titulom spotrebiteľského úveru a ktorá je predmetom tohto konania už uhradil v rámci exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. Krutým sp. zn. EX 7505/12 pre oprávneného Pohotovosť, s.r.o.

Súd vo veci konal v zmysle nariadenia Rady ES č.861/2007, ktorým sa upravuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, odporca je fyzická osoba, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky, žalovaná

zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je určené aj platobné miesto. Okresný súd Bratislava I je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. Miestnu príslušnosť tunajšieho súdu konštatoval aj Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 10.07.2013 č.k. 8Ncb/22/2013-22. Právomoc súdu konať je aj v súlade s čl. 16 bodu 2 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z.z. z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Podľa článku 19 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu by malo byť písomné, pokiaľ súd alebo tribunál nepovažuje za potrebné ústne pojednávanie alebo ak o to nepožiada niektorá zo strán. Súd počas konania využije najjednoduchšie a najmenej zaťažujúce spôsoby vykonania dôkazov. Súd v súlade s čl. 8 a 9 Nariadenia ES č. 861/2007 vo veci nariadil ústne súdne pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a vydal rozsudok aj s odkazom na tunajší procesný poriadok, ktorým je Občiansky súdny poriadok.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva dňa 26.05.2009, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území SR. Remitentom, t.j. osoba oprávnená zo zmenky bola obchodná spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, ktorá previedla svoje práva zo zmenky rubopisom na navrhovateľa. Iná dohoda účastníkov konania o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola. Vzhľadom k tomu sa žalované vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR.

Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu má zjednodušiť a zrýchliť konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (do 2.000,- eur) v cezhraničných občianskoprávných a obchodnoprávných sporoch a zároveň znížiť náklady tým, že okrem možností existujúcich na základe práva členských štátov, ktoré zostanú nedotknuté, poskytne alternatívne ďalší nástroj. Súd alebo tribunál má rešpektovať právo na spravodlivý proces a zásadu kontradiktórneho procesu najmä pri rozhodovaní o potrebe ústneho pojednávania, o dôkazných prostriedkoch a rozsahu, v akom sa vykonajú dôkazy (bod 8 a 9 úvodného ustanovenia Nariadenia ES č. 861/2007).

Predmetný prejednávany spor svojou pôvodnou podstatou nie je sporom cezhraničným, podmienku „cezhraničnosti“ splnil len z dôvodu postúpenia pohľadávky zo zmenky, ktorou sa má zabezpečovať spotrebiteľský úver poskytnutý slovenskou právnickou osobou odporcovi, ktorý má bydlisko na území toho istého štátu, obchodnou spoločnosťou POHOTOVOST' na zahraničný subjekt, ktorý má sídlo v inom členskom štáte ako je členský štát súdu (ČR). Zjavne účel tohto postúpenia spočíva práve v možnosti aplikácie uvedeného Nariadenia ES.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisového materiálu, najmä s písomným návrhom na uplatnenie pohľadávky a jeho prílohami, originálom zmenky, oboznámením s obsahom pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. Zn. 4Er 1344/2012, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Navrhovateľ predložil v konaní vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje: Označenie, že sa jedná o zmenku

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa- odporcu Miesto vystavenia zmenky : Bratislava

Dátum vystavenia: 26.05.2009

Zmenkovú sumu: 2891,07 €

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOST', s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu dvetisícosemstodevätidesiatjeden EUR 7 centov, zmenkový úrok 0,25 % denne od 11. septembra 2010“.

Splatné: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova25, 811 09 Bratislava, Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia".

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa. Odporkyňa pred súdom vypovedala, že zmenku zo dňa 26.05.2009 pozná, túto podpísala v rámci spotrebiteľského úveru, ktorý čerpala od spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Voči zmenke namietala, že pohľadávku, ktorá bola touto zmenkou zabezpečená zo spotrebiteľského úveru uhradila oprávnenému Pohotovosť, s.r.o. v plnej výške v exekučnom konaní vedenom exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým.

Podľa ustanovenia § 75 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;

bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;

údaj zročnosti;

údaj miesta, kde sa má platiť;
meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
dátum a miesto vystavenia zmenky;
podpis vystaviteľa.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 bodu 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov majiteľ zmenky môže postihom žiadať šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti.

Podľa ustanovenia § 33 od. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka môže byť vystavená: na nahliadnutie; na určitý čas po nahliadnutí; na určitý čas po dátume vystavenia; na určitý čas.

Podľa ustanovenia §33 ods. 2 cit. zák. zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa § 34 ods. 1 cit. zák. zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Z obsahu návrhu navrhovateľa mal súd preukázané, že predložená zmenka je vistazmenkou. Súd preskúmal zmenku z pohľadu jej splatnosti, pričom dospel k záveru, že ide o vlastnú zmenku, ktorá má uvedené dve možnosti splatnosti, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť z dôvodu jej neurčitosti. Neurčitý údaj splatnosti zmenky je spôsobený zápismi údajov na zmenke, keď zo zápisu „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad“, je uvedená splatnosť na nahliadnutie a z údaju „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ je uvedená splatnosť na určitý čas. Súd nemohol považovať tento údaj za predĺženie lehoty v zmysle § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch, keďže tento údaj vzbudzuje pochybnosť o druhu splatnosti zmenky. Ak by vystaviteľ zmenky mal vôľu predĺžiť lehotu na videnie zmenky, údaj mal správne znieť „na platenie predložiť v lehote do 4 rokov od vystavenia“. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 1 Obdo 59/2010 zo dňa 26.01.2011, ktorý jednoznačne skonštatoval, že ak sú v zmenke uvedené dve rozdielne určenia splatnosti (na videnie a do dvoch rokov od vystavenia), spôsobuje to jej neplatnosť, a to s poukazom na ust. 33 ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov. Z uvedeného je zrejmé, že pri uplatňovaní zmenkového práva sa uplatňuje prísny formalizmus, zmenka sa opiera o tzv. zmenečnú prísnosť (rigor cambialis), ktorý v tomto prípade nebol naplnený, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu pre jej neopodstatnenosť (čl. 4 bod 4. odstavec 2 Nariadenia ES č. 861/2007).

Ďalším dôvodom na zamietnutie žaloby je aj tá skutočnosť, ktorá bezpochyby vyplynula z vykonaného dokazovania, že zmenkou sa zabezpečoval spotrebiteľský úver, ktorý poskytla odporcovi v rámci svojho predmetu podnikania obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch „v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úver) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky“. Navrhovateľ v konaní súdu nepreukázal, že predložená zmenka spĺňa uvedené zákonné náležitosti regulované zákonom č. 258/2001 Z.z., čo je ďalším dôvodom na zamietnutie predmetného návrhu.

Tretím a podstatným dôvodom pre zamietnutie žaloby je skutočnosť, že odporca v konaní preukázal, že zmenkovú sumu 2.891,7 eur a jej príslušenstvo uhradil v rámci exekučného konania EX 7505/12 vedeného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, ktorý dňa 30.01.2014 vrátil tunajšiemu súdu poverenie na vykonanie exekúcie zn. EX 7505/12 vzhľadom k tomu, že predmetné exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie. Podľa predloženého písomného vyúčtovania exekučného konania na čl. 40 pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4 Er

1344/2012 bola pre oprávneného Pohotovosť, s.r.o. vymožená istina vo výške 2.891,07 eur, úroky z omeškania vo výške 406,45 eur, príslušenstvo vo výške 877,14 eur, ďalej odmena súdneho exekútora vo výške 852,- eur, nevyhnutné výdaje vo výške 100,- eur a 20% DPH z trov exekúcie vo výške 190,39 eur, t. j. spolu 5.317,05 eur. Exekučným titulom bolo rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 00245/11 zo dňa 15.03.2011.

Pre úplnosť súd dodáva, že právne závery uvedené v súdnych rozhodnutiach, ktoré v rámci dokazovania predložil súdu právny zástupca navrhovateľa, konkrétne Uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/79/2013-37, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 43CoZm 10/2013 a Uznesenie 9Co/22/2014-92 nie sú v prejednávacom prípade pre súd záväzné s odkazom na ustanovenie § 135 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a bodom 29) úvodných ustanovení Nariadenia ES č. 861/2007 tak, že úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./