

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201671  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4318201671.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobkyne: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T., T. Č.. XXX, v konaní zast. splnomocnenou zástupkyňou C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., N. Č.. XX, proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 3 351,14 eur, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 26.11.2013 pod číslom XXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 10.02.2014 pod číslom XXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov.

III. Súd u r č u j e, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 10.02.2014 pod číslom XXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov.

IV. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 615,22 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 26.11.2013, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 1 367,96 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.02.2014, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 1 367,96 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.02.2014, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Súd u r č u j e, že dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, sú neplatné.

VIII. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v podanej žalobe doručenej Okresnému súdu Levice dňa 16.04.2018 domáhala, aby súd určil, že úver pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013 uzatvorený medzi žalobkyňou a žalovanou je

bezúročný a bez poplatkov, úverová zmluva pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou je bezúročná a bez poplatkov, úver s číslom zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 uzatvorený medzi žalobkyňou a žalovanou je bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa súčasne žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi bezdôvodné obohatenie zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013 vo výške 615,22 eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 vo výške 1 367,96 eur a zo zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 vo výške 1 367,96 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyňa v podanej žalobe ďalej uviedla, že súčasťou typových formulárových zmlúv, ktorých znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa sú aj Dohody o zrážkach zo mzdy na osobitnej listine. Žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy od roku 2017. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie sa žalobkyňi vykonávajú zrážky zo mzdy bez právneho dôvodu. Zamestnávateľ žalobkyňi sťfha aj úroky, na ktoré žalovaná nemá nárok. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Z uvedeného dôvodu existuje naliehavý právny záujem, žalobkyňa musela podať žalobu. Súčasne v podanej žalobe sa žalobkyňa domáhala aj vydania neodkladného opatrenia v znení, že žalovaná je povinná zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 a pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, ktoré dohody o zrážkach zo mzdy boli uzavreté medzi žalobkyňou a žalovanou s tým, aby sa žalovaná zdržala použitia týchto Dohôd zrážok zo mzdy až do právoplatného skončenia veci. Žalobkyňa ďalej v podanej žalobe uviedla, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, veriteľ poskytol úver vo výške 513,61 eur, hoci v zmluve je uvedená suma 600 eur. Pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX a pod č. XXXXXXXXXXXX, ktoré boli uzavreté dňa 10.02.2014 mal byť na základe oboch zmlúv poskytnutý spotrebiteľský úver na každú zmluvu vo výške 1 500 eur, pričom žalovaná poskytla na každú z týchto zmlúv len sumu vo výške 1 284,25 eur, teda menej o sumu 215,75 eur. Žalobkyňa poukázala na to, že v spotrebiteľských zmluvách je uvedená ročná úroková sadzba 70,01 % a RPMN vo výške 69,49 %. Ročná úroková sadzba a RPMN je v predmetných zmluvách neprimerane vysoká, v neprospech spotrebiteľa, astronomická, úžernícka, v rozpore s dobrými mravmi. Ročná úroková sadzba vo výške 70,01 % je neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11. mája 2018 pod sp. zn. 13Csp/37/2018 - 55 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej, aby sa zdržala vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 a pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2018.

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 08. júna 2018 sp. zn. 13Csp/37/2018 - 63 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k podanej žalobe, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2018.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila dňa 28.06.2018, pričom poukázala na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov a slúži k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úverov. Predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Podstatné je, či žalobkyňa mala možnosť nadobudnúť o predmetnej dohode vedomosť alebo nie. Žiadne ustanovenie újnjného práva neupravuje prípustnosť alebo zákaz zrážok zo mzdy, na základe dohody uzavretej medzi dodávateľom a dlžníkom. Dohody o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX nemožno považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobkyňa tiež namieta, že zo strany veriteľa jej bola poskytnutá nižšia suma úveru. Žiadna právna úprava neurčuje, že pojem poskytnutie úveru je rovnocenný, či dokonca synonymom vyplatenia úverových peňažných prostriedkov. Poskytnutím úveru sa rozumie úkon, ktorým sa splní záväzok poskytovateľa úveru uvoľniť peňažné prostriedky spôsobom a vo forme, ktorá je medzi stranami dohodnutá. V zákone je výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nie len hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Z obsahu tvrdení žalobkyne nevyplýva žiadny právne relevantný dôvod, pre ktorý by splátkový kalendár a oznámenie veriteľa o schválení úveru nemali predstavovať súčasť zmluvy. Listina o právnom úkone môže pozostávať aj z niekoľkých strán. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka je písomná forma právneho úkonu zachovaná vtedy, ak je listina o tomto právnom úkone aj podpísaná. Zákon

nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpísané. Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere, ale jej technickú súčasť. Žalovaná poprela tvrdenia žalobkyne, že v zmluve absentovali obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Bezúročný môže byť len taký úver, ak ide o náležitosť, ktorej neuvedenie je spôsobilé objektívne spochybniť rozsah záväzku spotrebiteľa. Doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie termínu konečnej splatnosti. Samotná dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tvrdenia žalobkyne žalovaná poprela a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 18.03.2019 pod sp. zn. 13Csp/37/2018 - 98 podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobkyňu, aby sa do 15 dní vyjadrila k vyjadreniu žalovanej, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2019.

6. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovanej písomne vyjadrila dňa 31.03.2019 a poukázala na to, že dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože zabezpečovaná pohľadávka v čase podpisu dohody musí byť presne konkretizovaná. Pre neurčitosť dojednania sú dohody o zrážkach zo mzdy neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dohody o zrážkach zo mzdy nespĺňajú požiadavky dostatočnej určitosti právneho úkonu, pokiaľ ide o výšku zabezpečenej pohľadávky. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka úplne a presne konkretizovaná. V predmetných zmluvách nie je uvedená zákonom vyžadovaná náležitosť a to termín konečnej splatnosti - deň, mesiac a rok. Jednou z obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. je aj údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ročná úroková sadzba uvedená v predmetných zmluvách je v rozpore s dobrými mravmi.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 03. apríla 2019 pod sp. zn. 13Csp/37/2018 - 111 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2019.

8. Žalovaná dňa 01.05.2018 spísala vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne s tým, že individuálna alebo neindividuálna povaha dohody o zrážkach zo mzdy nemá v zmysle platnej právnej úpravy žiadnu spojitosť s tým, či je dohoda o zrážkach platná alebo nie je platná. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola individuálne dojednaná. Žalobkyňa nemala povinnosť uzavrieť predmetnú dohodu a ani nebola predpokladom ani podmienkou získania úveru. Oznámenie veriteľa o schválení úveru predstavuje dokument, ktorý má informatívnu povahu a nenachádzajú sa v ňom žiadne nové údaje, ktoré by mali z pohľadu povinnosti uvádzania obligatórnych zákonných údajov v spotrebiteľskom úvere reálny právny význam.

9. Na pojednávaní dňa 28.11.2019 splnomocnený zástupca žalobkyne na podanej žalobe trval a doplnil, že ani jedna z troch uzavretých zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu neobsahuje výšku úveru tak ako bol úver reálne žalobkyni žalovanou poskytnutý, neobsahuje zročnosť jednotlivých splátok, RPMN nie je uvedená v skutočnej výške a tiež tu nie je uvedená celková suma, ktorú má dlžník zaplatiť, v zmluvách absentuje adresa veriteľa, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

10. Písomným podaním zo dňa 06.12.2019 žalobkyňa požiadala o zmenu žaloby s tým, že žiadala, aby súd určil, že dohody o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 a pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 sú neplatné, nakoľko v podanej žalobe sa nedomáhala vyslovenia neplatnosti uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy. V zmene žaloby žiadala oproti podanej žalobe, aby súd pripustil zmenu a priznal žalobkyni nárok na zaplatenie z titulu bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej navyiac oproti podanej žalobe pri zmluve pod č. XXXXXXXXXX vo výške 164,185 eur, pri zmluve pod č. XXXXXXXXXX navyiac oproti žalobe o sumu 403,52 eur a rovnako aj pri zmluve pod č. XXXXXXXXXX o sumu vo výške 403,52 eur navyiac oproti podanej žalobe.

11. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 10.06.2021 sp. zn. 13Csp/37/2018 - 360 vyhovel zmene žaloby v časti určenia neplatnosti uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy ale v prevyšujúcej časti zmenu žaloby nepripustil. Nepripustenie žaloby sa týka nároku na zaplatenie sumy vo výške 164,185 eur zo

zmluvy pod č. XXXXXXXXXX, sumy vo výške 403,52 eur zo zmluvy pod č. XXXXXXXXXX a nároku na zaplatenie sumy vo výške 403,53 eur zo zmluvy pod č. XXXXXXXXXX oproti pôvodnej žalobe.

12. Žalovaná sa písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne dňa 20.12.2019 s tým, že žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala, že na zmluvách o revolvingovom úvere by sa malo jednať o nesprávne určenú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov.

13. Na pojednávaní dňa 14.07.2020 žalobkyňa na pojednávaní potvrdila, že zmluvu pod č. XXXXXXXXXX podpisovala samostatne so žalovanou ako prvú v poradí, ale následne ešte potrebovala peňažné prostriedky v sume 3 000 eur a preto tieto zmluvy podpisovala naraz, ide o zmluvy pod č. XXXXXXXXXX a pod č. XXXXXXXXXX. Vo všetkých troch prípadoch bol mechanizmus uzatvárania zmlúv rovnaký. Uviedla, že zrejme zmluvu o úvere pod č. XXXXXXXXXX ani nedostala od žalovanej, nakoľko ju súdu nevedela predložiť. Uviedla, že si pamätá na to, že keď úverovú zmluvu podpisovala, pani jej neuviedla akú mesačnú splátku bude platiť.

14. Dňa 18.08.2020 žalovaná sa písomne vyjadrila k veci s tým, že pri úverovej zmluve pod č. XXXXXXXXXX bola v prospech žalobkyne poskytnutá suma 600 eur tak, že časť z tejto sumy bola súčasťou vzájomného vypořádania (kompenzácie) pohľadávok a časť bola vyplatená v prospech účtu žalobkyne vo výške 513,61 eur.

15. Žalobkyňa doručila dňa 03.08.2021 svoje stanovisko s tým, že všetky tri úvery je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov a uzavreté dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné.

16. Na nariadené pojednávanie dňa 08.12.2022 sa nedostavila žalobkyňa, splnomocnená zástupkyňa žalobkyne a právna zástupkyňa žalovanej, pričom žalobkyňa neúčast' neospravedlnila, o odročenie nepožiadala, splnomocnená zástupkyňa žalobkyne predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala, právna zástupkyňa žalovanej predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnila a o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobkyne, splnomocnenej zástupkyne žalobkyne a právnej zástupkyne žalovanej a termín pojednávania súd odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na 09.01.2023.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä: Dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, žiadosťou žalovanej zo dňa 03.11.2017 zamestnávateľovi žalobkyne, Dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, výtlačkom z počítačovej zostavy žalovanou o prehľade splácania (čl. 19), zmluvou o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere k číslu zmluvy (VS): XXXXXXXXXX, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, splátkovým kalendárom zo dňa 10.02.2014 k úveru pod č. XXXXXXXXXX, Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.02.2014 k číslu zmluvy XXXXXXXXXX, žiadosťou žalovanej zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 03.11.2017 o vykonávaní zrážok zo mzdy, Dohodou o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, výtlačkom z počítačovej zostavy žalovanej (čl. 30), zmluvou o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. číslo zmluvy (VS): XXXXXXXXXX, oznámením veriteľa o schválení úveru pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, splátkovým kalendárom zo dňa 10.02.2014 k úveru pod č. XXXXXXXXXX, Dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, žiadosťou žalovanej zo dňa 03.11.2017 zamestnávateľovi žalobkyne o výkon zrážok zo mzdy, Dohodou o zrážkach zo mzdy k číslu XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, výtlačkom z počítačovej zostavy žalovanou (čl. 41), žiadosťou žalovanej o zrážky zo mzdy zo dňa 03.11.2017 zamestnávateľovi žalobkyne, Dohodou o zrážkach zo mzdy k číslu XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, žiadosťou žalovanej voči zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 03.11.2017 o zrážky zo mzdy, Dohodou o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, žiadosťou žalovanej o výkon zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne zo dňa 03.11.2017, Dohodou o zrážkach zo mzdy k číslu zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, údajmi o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch zo dňa 30.09.2013, rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.01.2018 sp. zn. 11Co/9/2018, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2018 sp. zn. 27Co/263/2018, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi k zmluve o revolvingovom úver pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, zmluvou o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, splátkovým kalendárom k číslu úveru XXXXXXXXXX

zo dňa 10.02.2014, rozhodcovskou zmluvou pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, žiadosťou žalovanej o zrážky zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne zo dňa 03.11.2017, Dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, žiadosťou žalovanej o zrážky zo mzdy adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne dňa 03.11.2017, Dohodou o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, žiadosťou žalovanej o výkon zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobkyne k číslu zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2017, Dohodou o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, odpoveďou žalovanej žalobkyne zo dňa 27.03.2018 k žiadosti o zaslanie amortizačnej tabuľky, výťažkami z počítačovej zostavy žalovanou (čl. 146 - 151), prehľadom zrážok zo mzdy za rok 2018 zamestnávateľom žalobkyne ku dňu 17.05.2019, zmluvou o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, prehľadom zrážok zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne ku dňu 17.05.2019, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom Eurozóny (stav a nové obchody) za kalendárny rok 2013 a 2014, prehľadom platieb žalovanou v prospech žalovanej vyhotoveným žalovanou ku dňu 12.12.2012 k zmluvám o revolvingovom úvere, zmluvou o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, zmluvou o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, zmluvou o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, oznámením veriteľa o schválení úveru k číslu zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014, výpisom z účtu na žalobkyňu za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014, zmluvou o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, výpisom z účtu veriteľa za obdobie od 26.11.2013 do 26.11.2013, stanoviskom Národnej banky Slovenska k RPMN vyhotovenom dňa 01.12.2022.

18. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.10.2013 do 31.05.2014) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s týmto prejavom spájajú.

20. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinného v čase uzavretia úverových zmlúv) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

30. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

31. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

32. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

33. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

35. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

36. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

37. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 10.06.2013 do 30.04.2014) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

38. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

39. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane

úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

40. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

41. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

42. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

43. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

44. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

45. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

46. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

47. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

48. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel.

49. Žalobkyňa uzavrela so žalovanou dňa 26.11.2013 písomnú zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX, dňa 10.02.2014 ďalšie dve písomné zmluvy o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX a pod č. XXXXXXXXXX. Je potrebné poznamenať, že zmluvy o revolvingovom úvere síce majú názov

zmluvy o revolvingovom úvere, avšak súčasťou týchto troch zmlúv je zmluva o klasickom úvere. S poukazom na obsah troch zmlúv o revolvingovom úvere, tieto boli vyhodnotené ako klasické úverové zmluvy. Úverová zmluva je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka a preto sa spravuje právnym režimom podľa § 497 Obchodného zákonníka. Úverové zmluvy sú absolútnym obchodom tak ako to vyplýva z platnej právnej úpravy v Obchodnom zákonníku. Z obsahu všetkých troch zmlúv o revolvingovom úvere je zrejmé, že žalobkyňa úverové zmluvy uzatvárala ako fyzická osoba a pri ich uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná úverové zmluvy uzatvárala ako dodávateľ a konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd na daný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. S poukazom na to, že ide o klasické úverové vzťahy, na daný právny vzťah súd aplikoval aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol platný a účinný od 10.06.2013 do 30.04.2014, t. j. v čase, kedy boli predmetné úverové zmluvy medzi stranami sporu uzatvárané.

50. Žalobkyňa sa v súdnom konaní domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy uzavretej dňa 26.11.2013 pod č. XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 10.02.2014 pod č. XXXXXXXXXX a pod č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.02.2014. Súd vzhliadol na skutočnosti na ktoré žalobkyňa poukazovala v súdnom konaní a pre ktoré žiadala určiť, že úverové zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov. Rovnako súd ex offio zisťoval, či predmetné úverové zmluvy obsahujú všetky náležitosti tak ako to ustanovuje § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom sa súd zaoberal aj tou skutočnosťou, či veriteľ pred uzavretím zmlúv o spotrebiteľskom úvere posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

51. Žalobkyňa v súdnom konaní poukazovala na tú skutočnosť, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch musia obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj termín konečnej splatnosti úverov (deň, mesiac a rok). Čo sa týka toho, či zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré uzavreli strany sporu obsahujú výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená, určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. februára 2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017). Z uvedeného dôvodu súd nemal za preukázané, že uzavreté zmluvy o úvere nespĺňajú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z..

52. Žalobkyňa tiež poukazovala na tú skutočnosť, že zmluvy o revolvingovom úvere neobsahujú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z..

53. Z jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere je zrejmé, že žalobkyňa zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX podpísala dňa 05.02.2014, pričom žalovaná zmluvu podpísala dňa 10.02.2014 a 10.02.2014 oznámila žalobkyni aj schválenie úveru. Obdobný mechanizmus bol aj pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX, pri ktorom žalobkyňa podpísala zmluvu dňa 21.11.2013 a žalovaná dňa 26.11.2013, pričom dňa 26.11.2013 žalovaná ako veriteľ oznámila žalobkyni schválenie úveru. Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX žalobkyňa podpísala dňa 05.02.2014 a žalovaná dňa 10.02.2014, pričom dňa 10.02.2014 žalovaná oznámila žalobkyni, že schválila úver. Z obsahu jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere je zrejmé, že ani na jednej zo zmlúv o revolvingovom úvere nebolo uvedené kedy má začať dlžník so splácaním úverov a tiež nebolo uvedené ani na jednej z revolvingových zmlúv kedy nastane splatnosť poslednej splátky úveru. Tieto skutočnosti boli uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - žalobkyni, pričom žalovaná nepreukázala, že jednotlivé oznámenia veriteľa o schválení úverov žalobkyni doručila, tiež nepreukázala, že žalobkyňa oznámenia pospísala a s poukazom na tú skutočnosť, že dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru boli uvedené len na oznámení veriteľa o

schválení úveru, to znamená, že v tejto časti podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli oznámenia o schválení úverov žalovanou žalobkyňou novým návrhom. Jednotlivé oznámenia žalovanej ako veriteľa o schválení zmlúv o spotrebiteľskom úvere sú preto novým návrhom, pretože obsahujú Dodatky, ktoré neboli uvedené v zmluvách o revolvingovom úvere, ktoré žalobkyňa podpísala skôr ako žalovaná. Preto minimálne v oznámeniach veriteľa o schválení jednotlivých úverov v časti dátumu splatnosti prvej splátky úveru a poslednej splátky úveru sú tieto oznámenia veriteľa novým návrhom, pričom žalovaná v súdnom konaní nepreukázala, že takýto Dodatok ku každej zmluve o revolvingovej zmluve bol žalobkyňi doručený do dispozičnej sféry a tiež nepreukázala, že tieto Dodatky žalobkyňa podpísala. Už len z tohto dôvodu pre absenciu náležitostí uzavretých zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. sú zmluvy o revolvingových úveroch bezúročné a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

54. Na jednotlivých zmluvách o revolvingovom úvere sú uvedené sumy ako celkové čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť tak, že sa uvádza počet splátok krát jednotlivá výška mesačnej splátky, pričom na týchto zmluvách sa uvádza celková čiastka, ktorú má zaplatiť tak, že napríklad pri zmluve o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXX sa uvádza, že žalobkyňa má zaplatiť 42 splátok á 80,37 eur, čo predstavuje jednu splátku a preto má žalobkyňa žalovanej zaplatiť celkovú čiastku vo výške 3 375,54 eur (42 splátok a 80,37 eur jedna splátka = 3 375,54 eur). K tejto zmluve pod č. XXXXXXXXXXX sa uvádza celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 3 375,54 eur, avšak v oznámení veriteľa je už uvedená aj odplata za poskytnutie služby vo výške 215,75 eur, ktorá suma mala byť zahrnutá do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Súd dospel k tomu záveru na základe znenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., kde sa uvádza, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby a to najmä poistné. Z uvedeného dôvodu súd mal za to, že do celkovej sumy, ktorú má dlžník zaplatiť mala byť uvedená aj výška odplaty, ktorú ale veriteľ uviedol len v jednotlivých oznámeniach veriteľa o schválení úveru a preto zmluvy o revolvingovom úvere neobsahujú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. súd aj z tohto dôvodu považoval zmluvy o spotrebiteľskom úvere za bezúročné a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.. Preskúmaním obsahov jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere súd ďalej zistil, že jednotlivé zmluvy o revolvingovom úvere neobsahujú adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a preto aj z titulu absencie tejto náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je potrebné všetky tri uzavreté revolvingové zmluvy podľa § 11 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročné a bez poplatkov. Súd preskúmal zmluvy o revolvingovom úvere a zistil, že ani v jednej sa nenachádza adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pričom ak veriteľ uviedol takúto adresu predávajúcemu na inej listine než na zmluvách o poskytnutí revolvingových úverov, je táto skutočnosť irelevantná, nakoľko nepreukázal, že žalobkyňa takúto listinu (zmluvné dojednania k jednotlivým zmluvám o revolvingovom úvere) podpísala.

55. Žalovaná ani pri jednej zo zmlúv o revolvingových úveroch pod č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX a pod č. XXXXXXXXXXX nepreukázala, že pred uzavretím jednotlivých revolvingových zmlúv si žalovaná ako veriteľ splnila svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a preto aj z tohto dôvodu podľa § 11 ods. 2 sa považujú zmluvy o revolvingových úveroch za bezúročné a bez poplatkov, nakoľko žalovaná hrubo porušila svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou pri posúdení spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Totiž na žiadnej listine, ktorá sa nachádza v spisovom materiály, na žiadnej zo zmlúv o revolvingových úveroch, ktoré žalobkyňa podpísala, sa nenachádza žiadny údaj o tom ako žalovaná posudzovala bonitu žalobkyne. Veriteľ je nebankovým subjektom, ktorý má v predmete činnosti zapísané poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom, je preto primerane v zmysle ustanovení § 7 a na to nadväzujúc § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, pri posúdení úverovej schopnosti spotrebiteľa splácať úver (bonita), povinný brať na zreteľ existujúcu situáciu spotrebiteľa, a to najmä jeho príjmy a výdavky. Zámerom zákonodarcu bola snaha efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Pritom súd poukazuje na to, že žalovaná uzavrela so žalobkyňou za kalendárny rok 2013 a 2014 tri zmluvy o revolvingovom úvere. Pri získavaní relevantných informácií za účelom zistenia bonity žalobkyne žalovaná mala vychádzať jednak z informácií dodaných spotrebiteľom, ale tiež z informácií, ktoré získava z dostupných zdrojov. Každý veriteľ má povinnosť takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť

ich dostatočnosť a rozhodnúť či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej verifikovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Aj keď spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné a presné údaje, táto povinnosť spotrebiteľa neliberuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda žiadať od spotrebiteľa potrebné informácie a aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi. Z obsahu zmlúv o revolvingových úveroch vôbec nie je zrejmé aký mala žalobkyňa príjem, aká bola výška výdavkov, aký mala počet vyživovacích povinností, nie je zrejmé či bola vydatá, aká mala žalobkyňa mesačné náklady na bývanie, či mala aj iné úvery.

56. Súd ďalej zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 26.11.2013 obsahuje RPMN vo výške 69,08 % a ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 70,02 %. Z obsahu uzavretých zmlúv o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 a pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 je uvedená RPMN vo výške 69,49 % a ročná úroková sadzba vo výške 70,01 % ročne. Pri všetkých troch zmluvách o revolvingových úveroch je úrok vyšší ako RPMN, z uvedeného dôvodu, že podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. ročnou percentuálnou mierou nákladov treba rozumieť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, pričom podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom je potrebné rozumieť všetky náklady vrátane úrokov, nie je možné, aby na zmluvách o revolvingovom úvere bol úrok uvedený vyšší ako RPMN. Z uvedeného dôvodu ani v jednej zo zmlúv o revolvingovom úvere nebola uvedená RPMN v správnej výške a preto súd má za to, že ani jedna zo zmlúv o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov je podstatnou náležitosťou zmlúv o spotrebiteľských úveroch podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na to, že nebola ani na jednej zmluve o revolvingovom úvere uvedená správna výška RPMN podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., aj z tohto dôvodu sa všetky tri zmluvy o spotrebiteľskom úvere považujú za bezúročné a bez poplatkov, keďže túto skutočnosť súd vyhodnotil ako neplatne dohodnutú.

57. Na jednotlivých zmluvách o revolvingových úveroch je uvedený úrok vo výške viac ako 70 % ročne, pričom súd z priemerných úrokových mier z úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pri nových obchodoch zistil, že pri spotrebiteľských úveroch s dobou splácania od jeden do päť rokov za mesiac november 2013 predstavovala 11,27 % a pri nových úveroch uzatváraných v mesiaci február 2014 s dobou splácania od jeden do päť rokov predstavovala 11,16 % ročne. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že úrok uvedený vo všetkých troch revolvingových zmluvách je šesťnásobne vyšší ako boli obvyklé úrokové miery. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, z ktorého jednoznačne vyplýva, že pokiaľ výška zmluvných úrokov prevyší priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom, t. j. dojednaná výška zmluvných úrokov je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ). Súd preto považoval dojednanie úroku pri všetkých troch zmluvách o revolvingovom úvere vo výške viac ako 70 % ročne za rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy patria medzi všeobecne uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch dodržané a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť, aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať na súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecne uznávané a ktoré sú určitou etickou a morálnovodiacou linkou pri zmene, vzniku alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti. Ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemá vlastnú priamu platnosť, upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie ustanovení, ktoré priamo upravujú právne vzťahy a to na základe všeobecných pravidiel morálnej tolerancie a morálneho charakteru konajúcich. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom k tomu, že úrok, ktorý bol na zmluvách o revolvingových úveroch uvádzaný, je vyšší šesťnásobne oproti úrokom, ktoré poskytovali peňažné ústavy v čase uzatvorenia zmluvy, súd považoval výšku úrokov za neplatnú a preto aj z tohto dôvodu sú zmluvy o revolvingovom úvere bezúročné a bez poplatkov, nakoľko každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. úrokovú sadzbu a keďže úrok bol neplatne dohodnutý, podľa § 11 ods. 1 písm. b) sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

58. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemajú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), g), i), j) zákona č. 129/2010 Z. z. a preto sa poskytnuté spotrebiteľské úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.. Výška úrokovej sadzby v každej zmluve o revolvingovom úvere je v rozpore s dobrými mravmi, preto je potrebné úvery považovať za bezúročné a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.. Je celkom zrejmé, že v jednotlivých zmluvách o revolvingových úveroch nie je uvedená správne ani RPMN, nakoľko táto je nižšia ako je uvedený úrok. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd považoval zmluvy o revolvingových úveroch pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 za bezúročné a bez poplatkov. Medzi stranami sporu nebola sporná tá skutočnosť, že žalovaná ako veriteľ poskytla na základe zmluvy pod č. XXXXXXXXXX žalobkyni sumu vo výške 513,61 eur (čo žalovaná preukázala výpisom z účtu na čl. 326), pričom žalobkyňa zaplatila celkove sumu vo výške 1 128,81 eur a preto sa žalovaná obohatila pri tomto zmluvnom vzťahu o sumu 615,22 eur. Výšku bezdôvodného obohatenia súd ustálil z celkovej sumy, ktorú žalobkyňa zaplatila 1 128,81 eur - 513,61 eur, ktorá suma bola reálne poskytnutá a to predstavuje sumu vo výške 615,22 eur. Na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 a pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 poskytol veriteľ sumu reálne vo výške 1 284,25 eur a žalobkyňa na každú z týchto dvoch zmlúv zaplatila sumu vo výške 2 652,21 eur. Výšku bezdôvodného obohatenia pri úverových zmluvách pod č. XXXXXXXXXX a pod č. XXXXXXXXXX súd ustálil vo výške rozdielu medzi zaplatenou sumou žalobkyňou vo výške 2 652,21 eur - 1 284,25 eur, ktorá suma bola reálne poskytnutá veriteľom žalobkyni a preto žalobkyňa má voči žalovanej nárok na bezdôvodné obohatenia z týchto dvoch zmlúv vo výške 2 735,92 eur, t. j. z každej po 1 367,96 eur. Súd pripomína, že medzi stranami sporu nebolo spochybnené v akej výške boli reálne poskytnuté peňažné prostriedky pri jednotlivých zmluvách o revolvingovom úvere a tiež nebolo sporné akú sumu žalobkyňa reálne uhradila k tomu ktorému zmluvnému vzťahu. Žalovaná sa bezdôvodne obohatila pri zmluve o úvere pod č. XXXXXXXXXX vo výške 615,22 eur, pri zmluve pod č. XXXXXXXXXX vo výške 1 367,96 eur a pri zmluve pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 vo výške 1 367,96 eur. Žalovaná sa bezdôvodne obohatila pri všetkých troch zmluvách o revolvingovom úvere a preto je celkove povinná žalobkyni vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 3 351,14 eur.

59. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 06.12.2019 žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby s tým, že oproti žalobe, ktorá bola doručená konajúcemu súdu dňa 16.04.2018 žiadala ešte navyš, aby jej súd prisúdil pri zmluve pod č. XXXXXXXXXX z titulu bezdôvodného obohatenia sumu vo výške 164,185 eur a pri zmluvách pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 navyš oproti žalobe sumu vo výške 403,52 eur a pri zmluve pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 oproti žalobe navyš sumu vo výške 403,52 eur, pričom Okresný súd Levice uznesením zo dňa 10.06.2021 pod sp. zn. 13Csp/37/2018 - 360 nepripustil zmenu žaloby ohľadne výšky bezdôvodného obohatenia, avšak pripustil zmenu petitu žaloby v časti určenia, že dohody o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2013, č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2014 sú neplatné.

60. Žalobkyňa požiadala zmenou žaloby, aby súd pripustil určenie neplatnosti uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy. V zásade platí pravidlo, že možnosť žaloby na plnenie vylučuje právny záujem na určovacej žalobe. Uvedené neplatí absolútne, pretože ak žalobkyňa preukáže, že existuje naliehavý právny záujem na rozhodnutí podľa § 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aj keď by mohla priamo žalovať žalobou na plnenie, nemožno určovaciu žalobu odoprieť. Za nedovolenú pri možnosti žaloby na plnenie, možno považovať určovaciu žalobu len tam, kde by neslúžila potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak však určovacia žaloba vytvára pevný základ pre právny vzťah účastníkov sporu a môže sa ňou predísť žalobe na plnenie, je určovacia žaloba prípustná aj napriek tomu, že je možná i žaloba na plnenie. Pokiaľ ide o vyriešenie otázky dôvodnosti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, vyžaduje sa primárne posúdenie platnosti či neplatnosti jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere, resp. či tieto úvery poskytnuté žalobkyni sú bezúročné a bez poplatkov. Vyriešenie tejto otázky mal súd možnosť si vyriešiť v súvislosti so žalobným návrhom o zaplatenie (vydanie bezdôvodného obohatenia). Pokiaľ ide o návrh - určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, jedná sa o samostatnú právnu otázku. Dohoda o zrážkach zo mzdy je síce zabezpečovací právny inštitút vo vzťahu k zmluvám o revolvingovom úvere a sleduje právny režim základného záväzkového vzťahu, avšak deklaratórne rozhodnutie o tom, či táto dohoda v podobe samostatne vyhotoveného formulára žalovanou, ktoré formuláre predložila žalobkyni je spôsobilým a zákonným inštitútom, je pre žalobkyňu právne významná, pretože upevňuje jej právne postavenie a vyslovenie absolútnej neplatnosti dohody, ruší jej právne účinky od počiatku a neumožňuje žalovanej uplatňovať si na základe dohôd ďalšie zrážky zo mzdy. V konaní bolo preukázané,

že žalovaná ku každej uzavretej zmluve o revolvingovom úvere požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že určovací žaloba o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy je možná, pretože povedie k odstráneniu právnej neistoty na strane žalobkyne a vytvoreniu pevného právneho základu medzi stranami sporu v otázke, či predmetné dohody mohli slúžiť ako podklad pre realizáciu zrážok zo mzdy.

61. Žalobu o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy súd posudzoval podľa § 137 písm. d) CSP, pretože určenie sa týka právnej skutočnosti podmienenej vôľou účastníkov napádaného právneho úkonu. Dohody o zrážkach zo mzdy sú dvojstranným právnym úkonom. Možnosť určovacej žaloby o určenie platnosti, neplatnosti právneho úkonu je podľa § 137 písm. d) podmienená osobitným zákonom, kde takáto možnosť je daná ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ podľa zákona má možnosť domáhať sa na súde ochrany proti porušeniu svojich práv ustanovených zákonov proti porušovateľovi týchto práv, pričom žaloba je procesnoprávnym inštitútom, ktorým si spotrebiteľ uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného, či porušeného práva. Dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda ako dvojstranný právny úkon musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V dohodách o zrážkach zo mzdy sa v článku I. uvádza, že žalovaná bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi revolvingový úver. Tu je potrebné pripomenúť, že v článku I. sa uvádza pri dohode o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXXXX, že bude poskytnutá čiastka vo výške 600 eur, pričom reálne bola poskytnutá vo výške 513,61 eur. Pri zmluvách o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX a pod č. XXXXXXXXXXXX sa uvádza v článku I. dohôd o zrážkach zo mzdy, že bude poskytnutý úver vo výške 1 500 eur, pričom výpisom z účtu mal súd za preukázané, že reálne boli poskytnuté úvery k zmluvám pod č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 284,25 eur. Z uvedeného dôvodu vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky na dohodách o zrážkach zo mzdy je nezrozumiteľné, pretože sa zabezpečujú „pohľadávky žalovanej voči žalobkyne, ktoré sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípade uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú, vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len „pohľadávky“). Z takto formulovaného článku I. dohôd o zrážkach zo mzdy je zrejmé, že tieto dohody opisujú možný vznik budúcej pohľadávky, ktorá v čase spísania dohody ešte reálne neexistovala. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, pretože dlžník nemôže inak prejavíť vôľu pohľadávku uspokojiť prostredníctvom tohto zabezpečovacieho prostriedku. Podľa názoru súdu neurčité v obsahu jednotlivých dohôd bolo aj to dojednanie, ktoré sa týka výšky splátok zo mzdy žalobkyne (dlžník). Nie je jasné aký bol vlastne rozsah, v ktorom mala byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy, nakoľko v článku II. jednotlivých dohôd sa uvádza, že strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle Všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní.“ Z tohto ustanovenia nevyplýva vôbec konkrétna výška mesačnej zrážky, ktorá v zmluvnom formulári nebola uvedená a jedná sa o jednostranné a neprimerané zvýhodnenie veriteľa, ktorému umožňuje bezpodmienečné uspokojenie nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Neprípustné navyšovanie zrážok predstavuje obchádzanie náležitostí dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Jednotlivé dohody o zrážkach zo mzdy neuvádzajú ani zamestnávateľ žalobkyne. Z týchto uvedených dôvodov, súd dohody o zrážkach zo mzdy vzhľadom na neurčitosť ich obsahu považoval za neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú formulárovú zmluvu, ktoré neboli so žalobkyňou individuálne dojednané. Svojím obsahom dohody o zrážkach zo mzdy spôsobujú značnú nerovnováhu v postavení zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní jednotlivých dohôd o zrážkach zo mzdy žalobkyňa mala právo vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške a v akej výške si môže veriteľ uplatniť zrážky zo mzdy pre prípad pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť

dohody o zrážkach zo mzdy odmietnuť ako formu zabezpečenia úverovej pohľadávky z tej ktorej zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe dohôd o zrážkach zo mzdy si žalovaná ako veriteľ uplatnila svoje právo a požiadala zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu zrážok zo mzdy. Bez určenia neplatnosti dohôd zrážok zo mzdy by právne postavenie žalobkyne ako dlžníčky bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne na disponovanie so svojou mzdou.

62. Posudzovanie platnosti sporných dohôd o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej podmienky si vyžadovalo hodnotenie všetkých okolností súvisiacich s jej uzatvorením v dobe uzatvorenia, teda spolu so všetkými ostatnými podmienkami uzavretia zmlúv o revolvingovom úvere. Súd v danom prípade konštatoval, že všetky revolvingové zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov s poukazom na tú skutočnosť, že neobsahovali náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. a) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom k tomu, že súd zmluvy o revolvingových úveroch vyhodnotil za bezúročné a bez poplatkov, súd považoval dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka za neplatný právny úkon a preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

63. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

65. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

67. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.