

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 21C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213207165  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Gašková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213207165.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou G a š k o v o u v právnej veci žalobcu Dopravného podniku mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej W. X., A.. XX.X.XXXX, A. W. Q. O., S. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Y. F., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, o zaplatenie 55,55 € s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 55,55 € istiny spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 24.5.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi 16,50 € trov konania a 48,82 € trov právneho zastúpenia, na účet advokáta JUDr. Petra Frajta, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 2.4.2013 domáhal proti žalovanej zaplatenia 55,55 € s úrokmi z omeškania od 24.5.2012 s odôvodnením, že žalovaná dňa 23.5.2012 cestovala bez platného cestovného lístka. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Pobyt žalovanej nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. jej bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní, ktorý ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, najmä služobným hlásením prepravného kontrolóra o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.5.2012, súd zistil tento skutkový stav veci.

21C 34/2014

-2-

Žalovaná dňa 23.5.2012 o 7,45 hod. cestovala dopravným prostriedkom žalujúcej organizácie na trase č. 19 v Košiciach a pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Na výzvu kontrolného zamestnanca odmietla zaplatiť cestovné vo výške 0,55 € a sumu 55,- € za porušenie Mestského prepravného poriadku a Tarify MHD mesta Košice.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. (ďalej len „zákon“) dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcemu pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti

alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu ( § 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ( § 14 ods. 3 ), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z, účinného od 1.1.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 1%.

Dôvodný je preto žalobcom uplatnený nárok o zaplatenie cestovného a úhrady v sume 55,55 €. Dňom 24.5.2012 žalovaná bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne.

21C 34/2014

-3-

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd) a 2 x paušálna náhrada výdavkov po 7,81 €, spolu 65,32 €.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia ( § 204 ods. 1 O.s.p. ) v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Košiciach, dňa