

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200090
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522200090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937874, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., v konaní o zaplatenie 203,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 203,44 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 203,44 eur od 4.11.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20,50 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.1.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 203,44 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania, došlo od 1.1.2018 k zániku poistného vzťahu, pričom žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil dňa 5.12.2017. Aj napriek skutočnosti, že dňa 1.1.2018 došlo k zániku poistného vzťahu, žalovaný sa pri ošetroaní naďalej preukazoval preukazom poistenca žalobcu a žalobca uhrádzal za žalovaného aj náklady zdravotnej starostlivosti čerpanej v zahraničí, a to v období od 24.4.2019 do 21.7.2019, t. j. v období, keď žalovaný už nebol poistencom žalobcu.

2. Žalobcovi tak vznikla škoda vo výške 203,44 eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva vo výške 2,05 eur, preto žalovaného výzvou zo dňa 12.10.2020 vyzval na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Výzvu žalovaný prevzal dňa 19.10.2020 a 15-dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 3.11.2020. Od 4.11.2020 je žalovaný s plnením v omeškaní. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti, zaslal mu žalobca dňa 26.8.2021 opakovanú výzvu - pokus o zmier, ktorú žalovaný prevzal dňa 2.9.2021, avšak do podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

3. Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 6C/2/2022 zo dňa 8.3.2022, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného, pričom sa zistilo, že žalovaný sa má dlhodobo zdržiavať v Českej republike, avšak žalobu s poučeniami a výzvou na vyjadrenie sa mu preukázateľne nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením sp. zn. 6C/2/2022 zo dňa 5.8.2022 platobný rozkaz zrušil a podľa § 116 CSP doručil žalobu s prílohami oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 203,44 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný nárok nijako nerozporoval a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 9.1.2023 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 5.10.2022.

5. Súd sa oboznámil s obsahom podanej žaloby a predloženými listinnými dôkazmi, a to s priebehom poistiek poistenca, náhľadom na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 24.4.2019 do 21.7.2019, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 12.10.2020, opakovanou výzvou na úhradu - pokus o zmier zo dňa 26.8.2021, doručenkami, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcom má súd preukázané, že žalovanému zaniklo zdravotné poistenie u žalobcu dňom 1.1.2018. Zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi si žalovaný splnil dňa 5.12.2017. Žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení z dôvodu zdravotného poistenia v zahraničí, uhradil náklady zdravotnej starostlivosti poskytnutej žalovanému v zahraničí vo výške 203,44 eur. Z uvedeného dôvodu žalobca výzvou zo dňa 12.10.2020 (prevzatou žalovaným dňa 19.10.2020) a opakovanou výzvou zo dňa 26.8.2021 (prevzatou žalovaným dňa 2.9.2021) vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov poskytnutých v čase zániku poistného vzťahu, ktoré však žalovaný do podania žaloby neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

9. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

10. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „cit. nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaný ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, je zdravotne poistená na území iného štátu z titulu výkonu činnosti zamestnanca, preto dňom 1.1.2018 došlo k zániku poistného vzťahu, a teda od uvedeného dňa už žalovaný nebol poistencom žalobcu. Žalovaný sa však naďalej pri ošetrovaní preukazoval preukazom poistenca žalobcu a žalobca mu v období od 24.4.2019 do 21.7.2019 uhrádzal náklady zdravotnej starostlivosti čerpanej v zahraničí, t. j. v období keď bol žalovaný vyňatý z povinného zdravotného poistenia Slovenskej republiky. Žalobca mu tak v období po zániku zdravotného poistenia uhradil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zahraničí náklady z prostriedkov verejného zdravotného poistenia, hoci mu na tieto platby nárok nevznikol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť platby v sume 203,44 eur z titulu náhrady škody vzniknutej žalobcovi podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobenej realizáciou príslušných úhrad za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v období od 24.4.2019 do 21.7.2019. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovu sumu žalobou uplatnenej istiny vo výške 203,44 eur. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal poštovné v sume 2,05 eur, ako náklad spojený s uplatnením jeho pohľadávky.

21. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve na zaplatenie. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 203,44 eur, preto má žalobca nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Žalobca výzvou zo dňa 12.10.2020 vyzval žalovaného na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, ktorú žalovaný prevzal dňa 19.10.2020. Posledným dňom lehoty na plnenie bol deň 3.11.2020. Keďže žalovaný tak neurobil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 203,44 eur trvá, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 203,44 eur od 4.11.2020 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol takto:

22. Podľa § 251 ods. 1 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V priebehu konania však žalobcovi žiadne odôvodnené a účelné trovy konania nevznikli, pričom žalobca si v podanej žalobe ani žiadne trovy konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť tak súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).