

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210020
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714210020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. I. - M., I. XX.X.XXXX, N., I. XX.X.XXXX, J., I. X.X.XXXX, bytom ako matka, W.Á., I. XX.X.XXXX, W., I. X.XX.XXXX, W., I. X.X.XXXX, Y., I. X.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov W. I., I. XX.X.XXXX, Z. B., Ú.M.-T. XXXX/XX F. V. I., I. XX.X.XXXX, Z. B., M. X, v konaní začatom na návrh matky o zrušenie dohľadu, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č.k. 13P/73/2012-201 zo dňa 19.3.2013 v časti, v ktorej bol zo strany súdu určený dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti tak, že toto výchovné opatrenie sa zrušuje. Zároveň sa zrušuje dohľad nad maloletou Y., ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 15P/116/2012 zo dňa 6.3.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoP/15/2013 zo dňa 28.11.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zrušenie dohľadu ako výchovného opatrenia, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 13P/73/2012-201 zo dňa 19.3.2013. Tento dohľad bol určený u maloletých detí W., W., W., M., N. F. J. a to z toho dôvodu, že medzi rodičmi pretrvávali dlhodobé problémy a nezhody a zároveň prebiehalo aj trestné konanie voči matke maloletých detí pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby a aj z týchto dôvodov v tom čase kolízny opatrovník navrhol dohľad nad všetkými maloletými deťmi, pričom u mal. Y. už bol určený dohľad v konaní 15P/116/2012. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že u maloletých detí, ktoré má ona vo svojej osobnej starostlivosti, t.j. u N.I., M. F. J., má toto opatrenie praktický dopad, ktorý s týmto dohľadom súvisí. Boli jej totiž zastavené rodinné prídavky na maloleté deti a tieto začal spravovať osobitný príjemca Mesto Poprad. Matka najprv musí zdokladovať všetky potvrdenia a bločky o nákupe potravín a až následne jej vyplácajú finančné prostriedky - rodinné prídavky. Pri jej nízkom príjme, ktorý spočíva len z rodičovského príspevku matku a z výživného na maloleté deti, je tento proces nevyhovujúci, pretože nemá následne ani na zakúpenie základných potravín pre maloleté deti. Kurátorky ju navštevujú a šetria rodinné pomery každé 3 mesiace. Deti samotné nechápu túto formu dohľadu a pýtajú sa, prečo im tety kontrolujú veci, hračky, potraviny. Zároveň matka uviedla, že mal. Y. je na základe predbežného opatrenia od septembra 2014 v starostlivosti otca.

Otec na pojednávaní uviedol, že k predmetnej veci sa nevyjadruje. V súčasnosti s matkou riešia omnoho závažnejšie problémy týkajúce sa maloletých detí.

Kolízny opatrovník poukázal na správy predložené súdu. Šetrením v rodine bolo pravidelne zistené, že deti majú riadne zabezpečenú starostlivosť zo strany matky. Navrhol toto opatrenie zrušiť.

Zo správy Mestského úradu v Poprade vyplýva, že Mesto Poprad bolo určené osobitný príjemcom na výplatu rodinných prídavkov u mal. Y., ktorý prídavok na dieťa bol poukazovaný Mestu Poprad a tento vyplácal matke jedenkrát mesačne, pričom zároveň dohliadal, aby vyplatený prídavok bol využitý na stanovený účel a to výživu nezaopatreného dieťaťa. Matka pravidelne predkladá pokladničné doklady, z ktorých vyplýva, že prídavky na dieťa používa na zakúpenie potravín, ošatenia, hygienických prostriedkov. Zároveň maloleté deti I. sa zúčastnili letných táborov, ktoré organizuje každý rok Mestský úrad v Poprade.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto súd ho zrušil a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p..

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.