

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314011091
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314011091.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13.01.2015 takto

r o z h o d o l :

Obvinený S. R., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v D., trvale bytom D., V.. Č. XX/X, na slobode

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 13P 145/2010 zo dňa 12.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry E. N., nar. XX.XX.XXXX celkovou sumou 70 € mesačne k rukám matky Q. N. vždy do 15 - toho dňa v mesiaci túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca apríl 2012 do mesiaca december 2014 vrátane, výživné platil nepravidelne, pričom uhradil sumu vo výške 1.730 € tak zostal dlžný na výživnom Q. N. za uvedené obdobie sumu vo výške 580 €

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T 118/2012 zo dňa 21.05.2012 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2012

teda

- najmenej tri mesiaci v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona sa obvinenému ukladá aj povinnosť zaplatiť počas skúšobnej doby zameškané výživné.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.