

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011724  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011724.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2015

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným V. K. zo dňa 20.11.2014 pod sp. zn. 2 Pv 462/14/5506,

### rozhodol:

Obvinený  
V. K., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom K., N. X, toho  
času v ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že dňa 02.09.2014 prevzal uznesenie Okresného súdu Martin z 20.08.2014 pod sp. zn. 3T/140/2013 o nepovolení odkladu nástupu uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3T/140/2013 z 03.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 2To/37/2014 z 14.05.2014 s tým, že nariadený trest odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil a na nariadený výkon trestu sa nedostavil a do výkonu trestu bol príslušníkmi PZ dodaný dňa 07.09.2014,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, v pomere § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 21.11.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného V. K. trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 20.11.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným V. K..

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2015 na Okresnom súde Martin obvinený V. K. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin kladený mu za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako

mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.