

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313209450
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313209450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci navrhovateľov: v 1.rade O., v 2.rade K. v 3.rade O. v 4.rade E. v 5.rade D., v 6.rade E. všetci zastúpení: JUDr. Jozef Brázdil, advokát, Trhová ulica č.1, Zvolen, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, o zaplatenie peňažných príspevkov z podporného dôchodkového fondu, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke v 1.rade sumu vo výške 7.153,20 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.172,70 eur od 16.06.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.980,50 eur od 16.09.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke v 2.rade sumu vo výške 2.959,92 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.726,62 eur od 16.06.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.233,30 eur od 16.09.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke v 3.rade sumu vo výške 11.004,48 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.419,28 eur od 16.06.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.585,20 eur od 16.09.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke v 4.rade sumu vo výške 11.919,96 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.953,31 eur od 16.06.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.966,65 eur od 16.09.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke v 5.rade sumu vo výške 7.258,32 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.234,02 eur od 16.06.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.024,30 eur od 16.09.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke v 6.rade sumu vo výške 12.507,84 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.296,24 eur od 16.06.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.211,60 eur od 16.09.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky v 1. rade až 6. rade podaným návrhom na začatie konania doručeným tunajšieho súdu dňa 31.05.2013 domáhali sa zaplata peňažných príspevkov z podporného dôchodkového fondu, navrhovateľka v 1. rade vo výške 4.172,70 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2013 až do zaplata, navrhovateľka v 2. rade vo výške 1.726,62 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2013 až do zaplata, navrhovateľka v 3. rade vo výške 6.419,28 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2013 až do zaplata, navrhovateľka v 4. rade vo výške 6.953,31 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2013 až do zaplata, navrhovateľka v 5. rade vo výške 4.234,02 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2013 až do zaplata, navrhovateľka v 6. rade vo výške 7.296,24 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.06.2013 až do zaplata.

Návrh skutkovo odôvodnili tým, že s odporcom uzavreli zmluvu o dôchodku pomenovanú ako Zmluva o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s.“ ďalej len PDF predmetom, ktorej bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z PDF. Odporca sa zaviazal vyplácať navrhovateľkám peňažný príspevok mesačne, vždy k 15-temu dňu nasledujúceho mesiaca až do dožitia. Mali za to, že uzatvorená zmluva o dôchodku, ktorou sa založilo právo na doživotné vyplácanie peňažného plnenia, spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o dôchodku podľa § 842 a násl. Obč. zák.

Odporca dňa 26.10.2009 vypovedal zmluvu o dôchodku podľa ustanovenia § 582 Obč. zák., s tým, že platnosť a účinnosť zmluvy sa mala skončiť ku koncu najbližšieho kalendárneho štvrťroka t.j. dňom 31.03.2010. Navrhovateľky považovali výpoveď za neplatnú z dôvodu, že odporca nesprávne aplikoval ustanovenie občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o dôchodku z právneho hľadiska je zmluvou o dôchodku podľa § 842 až 844 Obč. zák., ktorá sa uzatvára na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania, pričom nie je zmluvou uzatvorenou na dobu neurčitú a ide o zmluvu, ktorá nemôže byť jednostranne vypovedateľná zo strany povinného - platiteľa dôchodku a teda nie je možné ju ukončiť výpoveďou v zmysle § 582 ods. 2 Obč. zák.

O totožnom predmete konania medzi tými istými účastníkmi Okresný súd Bratislava III rozhodol rozsudkom zo dňa 12.12.2011, č. k. 16C 67/2010-154 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 90/2012 v prospech navrhovateľiek v 1. až 6. rade. za obdobie od apríla 2010 do augusta 2011. Vzhľadom na to, že navrhovateľky považovali výpoveď za neplatnú, zmluvný vzťah medzi účastníkmi zo zmluvy o dôchodku naďalej trvá a preto si uplatnili za obdobie od 01.09.2011 do 31.05.2013, t.j. 21 kalendárnych mesiacov nárok na zaplata peňažných príspevkov z Podporného dôchodkového fondu.

Odporca žiadal návrh zamietnuť s odôvodnením, že voči navrhovateľkám nemá žiadny záväzok zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne a. s., pretože právo na plnenie, ktorého sa každá navrhovateľka domáha je v rozpore s hmotným právom a ak by v minulosti existovalo, už zaniklo.

Na vec sa vzťahuje ust. § 27 ods. 8, § 116 a najmä § 119 ods. 3 veta za bodkočiarkou Zákona č. 483/2001 Z.z., o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a následne sa na vec vzťahuje ust. § 575 ods. 1 Obč. zák. Plnenie zmluvy o dôchodku sa stalo právne nemožné zo strany banky. Na vec sa vzťahuje zákon 483/2001 Z.z., o bankách ktorý upravuje okrem bankových činností aj iné činnosti banky (upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním, a so zánikom bánk so sídlom na území SR na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému, t.j. upravuje prakticky celú činnosť a celé podnikanie banky). Podľa § 119 ods. 3, veta za bodkočiarkou cit. zákona výslovne neumožňuje banke uskutočňovať činnosti, ktoré sú v rozpore so zákonom o bankách s uvedením, že odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom.

Zákon o bankách sa použije okrem bankových činností aj na všetky činnosti banky, ktoré zákon o bankách banke zakazuje, zároveň sa ustanoveniami tohto zákona spravujú aj právne vzťahy vzniknuté

pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona podľa § 116 Zákona o bankách. V rozpore so zákonom o bankách je taká činnosť, keď banka má poskytovať plnenie hospodársky neodôvodnené, alebo plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote, predovšetkým plnenie bez protihodnoty v zmysle § 27 ods. 8 cit. zák.

Navrhovateľky sa podaným návrhom od odporcu domáhajú takéhoto plnenia, pretože plnenie zo zmluvy o dôchodku podľa § 842 Obč. zák., je svojim charakterom plnenie bez akejkoľvek protihodnoty banke a svojim obsahom jednostranne zaväzujúca zmluva, na viac bez akéhokoľvek hospodárskeho dôvodu pre banku.

Pri aplikovaní týchto ustanovení záväzok na plnenie zo zmluvy o dôchodku voči navrhovateľkám zanikol, ak by pred tým existoval pretože plnenie zo Zmluvy o dôchodku sa stalo nemožné v zmysle ust. §575 ods. 1 Obč. zák., s poukázaním na ust. § 27 ods. 8, § 116 a najmä § 119 ods. 3 veta za bodkočiarkou Zák. č. 483/2001 Z.z., o bankách z dôvodu, že banka nesmie poskytovať plnenie bez poskytnutia protihodnoty ani hospodársky neodôvodnené plnenie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi:

- Žiadosť o poskytnutie plnenia PDF SL SP a.s - E., zo dňa 15.12.1994,
- Zmluva o poskytovaní plnenie PDF SL SP a.s. zo dňa 15.12.1994,
- Výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia PDF SLSP a.s. , zo dňa 26.10.2009,

- Žiadosť o poskytnutie plnenia PDF SL SP a.s, - D. zo dňa 25.02.1997,
- Zmluva o poskytovaní plnenie PDF SL SP a.s. zo dňa 25.02.1997,
- Výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia PDF SLSP a.s., zo dňa 26.10.2009,

- Žiadosť o poskytnutie plnenia PDF SLSP a.s. - E., zo dňa 01.12.1997,
- Zmluva o poskytovaní plnenie PDF SLSP a.s. zo dňa 01.12.1997,
- Výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia PDF SLSP a.s. , zo dňa 26.10.2009,

- Žiadosť o poskytnutie plnenia PDF SLSP a.s. - O., zo dňa 30.09.1997,
- Zmluva o poskytovaní plnenie PDF SL SP a.s. zo dňa 30.09.1997,
- Výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia PDF SLSP a.s. , zo dňa 26.10.2009,

- Zmluva o poskytovaní plnenie PDF SL SP a.s., K., zo dňa 27.5.1995,
- Výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia PDF SLSP a.s., zo dňa 26.10.2009

Výpis z OR Ba I odporcu.

Rozsudok OS BA III č.k. 16C 67/2010-154 zo dňa 12.12.2011.

Štatút PDF SLSP, a.s. zo dňa 01.07.1993.

- Žiadosť o poskytnutie plnenia PDF SL SP a.s - O. zo dňa 08.02.1996,
- Zmluva o poskytovaní plnenie PDF SL SP .s. zo dňa 08.02.1996,
- Výpoveď zmluvy o poskytovaní plnenia PDF SLSP a.s., zo dňa 26.10.2009
a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej len PDF SLSP) zo dňa 08.02.1996 súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako povinným a O. ako príjemcom. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z PDF SLSP podľa štatútu PDF SLSP pričom povinnosť plniť mal povinný a právo na plnenie mal príjemca.

Povinný sa zaviazal vyplácať príjemcovi doživotne sumu vo výške 5.986,- Sk vždy k 15-temu dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu na jeho účet , počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začal príjemca poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok. Vyplácanie plnenia sa skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola žiadosť o poskytnutie plnenia z podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s. Výška sumy plnenia bola pevná na ktorú nemala vplyv budúca zmena výšky dôchodku, pričom právo na plnenie z tejto zmluvy nebolo možné previesť na inú osobu. (bod 4 a 5 zmluvy). Záväzok povinného z tejto zmluvy trval aj pri zmene jeho právnej

formy ako aj pre jeho právneho nástupcu. Príjemca bol povinný ohlásiť príslušnej MsP SLSP, a.s., každú zmenu adresy trvalého bydliska a zmenu účtu v peňažnom ústave (bod 6.7 zmluvy).

Zo zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej len PDF SLSP) zo dňa 27.05.1996 súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako povinným a K. ako príjemcom. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z PDF SLSP podľa štatútu PDF SLSP pričom povinnosť plniť mal povinný a právo na plnenie mal príjemca.

Povinný sa zaviazal vyplácať príjemcovi doživotne sumu vo výške 2.477,- Sk vždy k 15-temu dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu na jeho účet, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začal príjemca poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok. Vyplácanie plnenia sa skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola žiadosť o poskytnutie plnenia z podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s. Výška sumy plnenia bola pevná na ktorú nemala vplyv budúca zmena výšky dôchodku, pričom právo na plnenie z tejto zmluvy nebolo možné previesť na inú osobu. (bod 4 a 5 zmluvy). Závazok povinného z tejto zmluvy trval aj pri zmene jeho právnej formy ako aj pre jeho právneho nástupcu. Príjemca bol povinný ohlásiť príslušnej MsP SLSP, a.s., každú zmenu adresy trvalého bydliska a zmenu účtu v peňažnom ústave (bod 6.7 zmluvy).

Zo zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej len PDF SLSP) zo dňa 30.09.1997 súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako povinným a O. ako príjemcom. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z PDF SLSP podľa štatútu PDF SLSP pričom povinnosť plniť mal povinný a právo na plnenie mal príjemca.

Povinný sa zaviazal vyplácať príjemcovi doživotne sumu vo výške 9.209,- Sk vždy k 15-temu dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu na jeho účet, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začal príjemca poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok. Vyplácanie plnenia sa skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola žiadosť o poskytnutie plnenia z podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s. Výška sumy plnenia bola pevná na ktorú nemala vplyv budúca zmena výšky dôchodku, pričom právo na plnenie z tejto zmluvy nebolo možné previesť na inú osobu. (bod 4 a 5 zmluvy). Závazok povinného z tejto zmluvy trval aj pri zmene jeho právnej formy ako aj pre jeho právneho nástupcu. Príjemca bol povinný ohlásiť príslušnej MsP SLSP, a.s., každú zmenu adresy trvalého bydliska a zmenu účtu v peňažnom ústave (bod 6.7 zmluvy).

Zo zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej len PDF SLSP) zo dňa 1.12.1997 súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako povinným a E. ako príjemcom. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z PDF SLSP podľa štatútu PDF SLSP pričom povinnosť plniť mal povinný a právo na plnenie mal príjemca.

Povinný sa zaviazal vyplácať príjemcovi doživotne sumu vo výške 9.975,- Sk vždy k 15-temu dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu na jeho účet, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začal príjemca poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok. Vyplácanie plnenia sa skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola žiadosť o poskytnutie plnenia z podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s. Výška sumy plnenia bola pevná na ktorú nemala vplyv budúca zmena výšky dôchodku, pričom právo na plnenie z tejto zmluvy nebolo možné previesť na inú osobu. (bod 4 a 5 zmluvy). Závazok povinného z tejto zmluvy trval aj pri zmene jeho právnej formy ako aj pre jeho právneho nástupcu. Príjemca bol povinný ohlásiť príslušnej MsP SLSP, a.s., každú zmenu adresy trvalého bydliska a zmenu účtu v peňažnom ústave (bod 6.7 zmluvy).

Zo zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej len PDF SLSP) zo dňa 25.02.1997 súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako povinným a D. ako príjemcom. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z PDF SLSP podľa štatútu PDF SLSP pričom povinnosť plniť mal povinný a právo na plnenie mal príjemca.

Povinný sa zaviazal vyplácať príjemcovi doživotne sumu vo výške 6.074,- Sk vždy k 15-temu dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu na jeho účet, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v

ktorom začal príjemca poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok. Vyplácanie plnenia sa skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola žiadosť o poskytnutie plnenia z podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s. Výška sumy plnenia bola pevná na ktorú nemala vplyv budúca zmena výšky dôchodku, pričom právo na plnenie z tejto zmluvy nebolo možné previesť na inú osobu. (bod 4 a 5 zmluvy). Závazok povinného z tejto zmluvy trval aj pri zmene jeho právnej formy ako aj pre jeho právneho nástupcu. Príjemca bol povinný ohlásiť príslušnej MsP SLSP, a.s., každú zmenu adresy trvalého bydliska a zmenu účtu v peňažnom ústave (bod 6.7 zmluvy).

Zo zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej len PDF SLSP) zo dňa 15.12.1994 súd zistil, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako povinným a E. ako príjemcom. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z PDF SLSP podľa štatútu PDF SLSP pričom povinnosť plniť mal povinný a právo na plnenie mal príjemca.

Povinný sa zaviazal vyplácať príjemcovi doživotne sumu vo výške 10.467,- Sk vždy k 15-temu dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu na jeho účet, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začal príjemca poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok. Vyplácanie plnenia sa skončí mesiacom, ktorého sa príjemca dožil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola žiadosť o poskytnutie plnenia z podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s. Výška sumy plnenia bola pevná na ktorú nemala vplyv budúca zmena výšky dôchodku, pričom právo na plnenie z tejto zmluvy nebolo možné previesť na inú osobu. (bod 4 a 5 zmluvy). Závazok povinného z tejto zmluvy trval aj pri zmene jeho právnej formy ako aj pre jeho právneho nástupcu. Príjemca bol povinný ohlásiť príslušnej MsP SLSP, a.s., každú zmenu adresy trvalého bydliska a zmenu účtu v peňažnom ústave (bod 6.7 zmluvy).

Z výpovede zmluvy o poskytovaní plnenia z PDF SLSP, a.s., zo dňa 26.10.2009 súd zistil, že odporca dal výpoveď z uvedenej zmluvy navrhovateľkám podľa § 582 Obč. zák., s uvedením, že po uplynutí 3-mesačnej zákonnej výpovednej lehoty od doručenia tejto výpovede, sa platnosť a účinnosť zmluvy skončí ku koncu najbližšieho kalendárneho štvrtroka, t.j. dňom 31.03.2010, ku ktorému dňu zaniká záväzok odporcu poskytovať plnenie z PDF SLSP, a.s.

Zo Štatútu Podporného dôchodkového fondu Slovenskej štátnej sporiteľne zo dňa 01.07.1993, súd zistil, že uvedený fond slúžil na podporu zabezpečenia životnej úrovne, ktorú pracovníci SŠTSP dosiahli v čase svojej pracovnej aktivity na ocenenie ich vernosti k SŠTSP, kvality ich práce a na podporu stabilizácie pracovníkov (čl. I).

Z fondu sa odo dňa účinnosti štatútu poskytovalo plnenie v sume, ktorou bol rozdiel medzi priznaným starobným dôchodkom a percentuálnou sadzbou najvyššieho priznaného základného platu za posledných päť rokov pred prvým odchodom do starobného dôchodku (čl. III bod 1 písm. a).

Percentuálna sadzba pre výpočet rozdielu medzi priznaným starobným alebo invalidným dôchodkom a výškou sumy plnenia podľa čl. III bod 1 sa riadila dĺžkou nepretržitého hlavného pracovného pomeru v SŠTSP a bola za 10 rokov a viac vo výške 50 %, za 15 rokov a viac vo výške 55 %, za 20 rokov a viac vo výške 60 %, za 25 rokov a viac vo výške 65 %, za 30 rokov a viac vo výške 70 % (čl. III bod 3).

Plnenie prislúchalo pracovníkovi, ktorý rozviazal pracovný pomer v SŠTSP odo dňa účinnosti štatútu z fondu z dôvodu prvého odchodu do starobného dôchodku alebo z dôvodu odchodu do plného invalidného dôchodku, po skončení pracovného pomeru, ak mu vznikol nárok na výplatu starobného alebo invalidného dôchodku a tento sa mu skutočne začal vyplácať, bol nepretržite v hlavnom pracovnom pomere v SŠTSP najmenej 10 rokov (čl. III bod 4 a/ b/ c/).

Plnenie bolo nárokové a pracovník si ho mal uplatniť na základe žiadosti prostredníctvom Mestskej pobočky SŠTSP. V žiadosti formulárového typu sa mali vyznačiť všetky skutočnosti, ktoré mali vplyv na poskytovanie plnenia (čl. III bod 6).

Navrhovateľky v 1.rade až 3. rade písomným podaním zo dňa 16.10.2014 žiadali súd o pripustenie zmeny návrhu spočívajúcu v rozšírení návrhu na zaplatenie plnenia so Zmlúv o dôchodku za obdobie mesiaca jún 2013 až august 2014, t.j. 15 mesiacov, navrhovateľka v1. rade vo výške 2.980,50 eur spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 01.09.2014 až do zaplatenia, navrhovateľka v 2. rade vo výške 1.233,30 eur spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 01.09.2014 až do zaplatenia, navrhovateľka

v 3. rade vo výške 4.585,20 eur spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 01.09.2014 až do zaplata, navrhovateľka v 4. rade vo výške 4.966,65, eur spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 01.09.2014 až do zaplata, navrhovateľka v 5. rade vo výške 3.024,30 eur spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 01.09.2014 až do zaplata, navrhovateľka v 6. rade vo výške 5.211,60 eur spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 01.09.2014 až do zaplata. O podanom návrhu súd rozhodol Uznesením č. k. 45C 96/2013-191 zo dňa 11.11.2014.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C /67/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.12.2011 č. k. 16C 67/2010-154 bola uložená povinnosť Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava zaplatiť navrhovateľkám v 1. rade až 6. rade z totožných zmlúv o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu, plnenie za obdobie od apríla 2010 do augusta 2011 t.j. 17 mesiacov, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.02.2013, sp. zn. 6 Co 90/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2013.

Podľa § 34 O. z., právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 O. z., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 842 O. z., zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 843 O.z., zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 844 O. z., veta prvá, právo na dôchodok nemožno previesť na iného.

Podľa § 582 ods. 1 O. z., ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplyva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

Podľa § 1 Zákona č.483/2001 Z.z., o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

Podľa § 27 odsek 1 cit. zák., banka a pobočka zahraničnej banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretné, najmä sú povinné vykonávať obchody

- a) spôsobom, ktorý zohľadňuje a minimalizuje riziká,
- b) spôsobom, ktorý nepoškodzuje záujmy ich vkladateľov z hľadiska návratnosti ich vkladov a ktorý neohrozuje bezpečnosť a zdravie banky a pobočky zahraničnej banky alebo bezpečné fungovanie bankového systému porušením zákonov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov,
- c) za výhodných ekonomických a právnych podmienok pre banku a pobočku zahraničnej banky a pre ich klientov pri nimi vykonávaných obchodoch na účet klienta a pri vynaložení odbornej starostlivosti,
- d) tak, aby pri každom obchode za ne konali najmenej dve osoby.

Podľa § 27 ods. 8 cit. zák., banka a pobočka zahraničnej banky nesmú uzatvárať zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok pre nich, najmä také zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote alebo ktorými sú zjavne nedostatočne zabezpečené ich pohľadávky.

Podľa § 116 cit. zák., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 119 odsek 3 cit. zák., banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanovy s týmto zákonom; ak banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladi niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne.

V konaní mal súd preukázané, že účastníci dňa uzavreli písomnou formou Zmluvu o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ (ďalej len PDF SLSP), v ktorej sa odporca ako povinný zaviazal vyplácať navrhovateľkám ako príjemcom doživotne určenú sumu, vždy k 15-temu dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začal príjemca poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok, v zmysle § 842 a násl. Obč. zák., a to zmluvu o dôchodku.

Základnými náležitosťami zmluvy o dôchodku je označenie účastníkov právneho vzťahu, určenie výšky dôchodku, počiatok výplaty dôchodku, vymedzenie doby výplaty dôchodku (doživotie alebo inak určenú dobu neurčitého trvania), ktorá musí byť uzavretá písomne podľa § 842 Obč. zák. Právo na vyplácanie dôchodkov je osobným právom viažucim sa na prijímateľa dôchodku, z osobnej povahy dôchodku vyplýva, že nárok naň zaniká smrťou oprávneného poberateľa a neprevádza sa na dedičov. Z obsahu pojmu dôchodok vyplýva, že sa jedná o opakujúce sa peňažné plnenie /rentu/ v pravidelných splátkach, je teda odlišnou zmluvou od poisťnej zmluvy, od nárokov na dôchodky a podobne.

Výpoveď danú odporcom navrhovateľkám zo dňa 26.10.2008, podľa § 528 ods. 1 Obč. zák., súd považoval za neplatnú z dôvodu, že zmluva o dôchodku bola uzatvorená na doživotie t.j. do dožitia, ktorá je ohraničená smrťou navrhovateľky ako objektívne zistenou skutočnosťou. Z predmetného právneho vzťahu zmluvy o dôchodku vyplýva, že zmluvu nie je možné dohodnúť na určitý čas, ale doživotne, teda do okamžiku smrti oprávneného alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania špecifikovaného určitým časovým úsekom, ktorý má svoj začiatok a koniec, napr. „počas štúdia“, počas invalidity“, „počas vdovstva“ a podobne. V danom prípade v predmetnej zmluve o dôchodku bol teda presne vymedzený začiatok právneho vzťahu a koniec právneho vzťahu a to počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začal príjemca poberať starobný alebo invalidný dôchodok až do dožitia navrhovateľky. Súd bol toho názoru, že trvanie právneho vzťahu bolo účastníkmi dohodnuté na doživotie, t.j. na určenú dobu neurčitého trvania, (práva vyplácania dôchodku do okamžiku úmrtia navrhovateľky), teda do doby nesúvisle od ich vôle. Z uvedených dôvodov súd považoval výpoveď odporcu zo dňa 26.10.2009 za neplatnú pre rozpor so zákonom podľa § 39 Obč. zák., nakoľko podľa citovaného zákonného ustanovenia vypovedať možno iba zmluvu dojednanú na dobu neurčitú a predmetná zmluva o dôchodku nebola uzavretá na dobu neurčitú, ale na určenú dobu neurčitého trvania, preto odporca nemohol dať výpoveď navrhovateľkám podľa § 582 ods. 1. Obč. zák., na ukončenie právneho vzťahu medzi účastníkmi založeného zmluvou o dôchodku a preto má naďalej povinnosť poskytovať plnenie navrhovateľkám podľa zmluvy o poskytovaní plnenia.

Súd sa ďalej nestotožnil s názorom odporcu, že podľa § 575 ods. 1 Obč. zák., zaniklo právo na plnenie, pretože sa stalo nemožným v zmysle § 27 ods. 8, § 116 a §119 ods. 3 veta za bodkočiarkou

Zák. č. 483/2001 o bankách, ktorý neumožňuje banke uskutočňovať činnosti, ktoré sú v rozpore so zákonom o bankách s uvedením, že odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom, keď banka má poskytovať plnenie hospodársky neodôvodnené, alebo plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote, predovšetkým plnenie bez protihodnoty v zmysle § 27 ods. 8 cit. zák., nakoľko sa navrhovateľka podaným návrhom od odporcu domáha takéhoto plnenia, pretože plnenie zo zmluvy o dôchodku podľa § 842 Obč. zák., je svojim charakterom plnenie bez akejkoľvek protihodnoty banke a svojim obsahom jednostranne zaväzujúca zmluva, na viac bez akéhokoľvek hospodárskeho dôvodu pre banku.

Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že odporca bol zamestnávateľom vo vzťahu k svojim dlhoročným zamestnancom, navrhovateľky pracovali u odporcu, poskytli mu určitú protihodnotu, odporca mal zisk, preto vytvoril podporný dôchodkový fond, ktorý slúžil na podporu zabezpečenia životnej úrovne, ktorú pracovníci dosiahli v čase svojej pracovnej aktivity, na ocenenie ich vernosti, kvality ich práce a na podporu stabilizácie pracovníkov. Zo strany odporcu išlo o zabezpečenie sociálnej starostlivosti o pracovníka odchádzajúceho do dôchodku, hmotne zabezpečiť pracovníkov na dôchodku, pričom výška sumy plnenia sa riadila dĺžkou nepretržitého hlavného pracovného pomeru najmenej 10 rokov a viac a fond bol spravovaný sociálnym útvarom ústredia SŠTSP.

Zmluvu s navrhovateľkami odporcu neuzatváral ako podnikateľ pri výkone podnikateľskej činnosti a preto sa nejedná o vzťah banky s klientom a na vec nemá vplyv ani tá skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená po skončení pracovného pomeru, nakoľko bez predchádzajúceho pracovného pomeru za splnenia požadovaných podmienok by ani nebola uzavretá predmetná zmluva o dôchodku.

Podľa názoru súdu sa ust. § 27 ods. 8 zákona o bankách nevzťahuje na predmetnú zmluvu o dôchodku v tom zmysle, že záväzok odporcu voči navrhovateľke zanikol z dôvodu nemožnosti plnenia (§ 575 a násl. Občianskeho zákonníka), a túto vyhodnotil ako nedôvodnú, keď odporcom citované ust. § 27 ods. 8 Zákona o bankách sa vôbec netýka vzťahov upravených predmetnou Zmluvou o dôchodku, t. j. interných vecí banky ako zamestnávateľa a jej zamestnanca, ale predmetné ustanovenie upravuje vzťahy banky t. j. pri podnikaní banky, čo vyplýva zo začlenenia tohto ustanovenia v časti zákona o bankách nazvanej "požiadavky na podnikanie banky a pobočky zahraničnej banky".

Zákon o bankách upravuje vzťahy odporcu ako banky navonok, t.j. uzatváranie zmlúv s klientmi či inými bankami vzhľadom k predmetu podnikateľskej činnosti, upravuje predovšetkým aktivity banky navonok, pričom upravuje aj niektoré vzťahy súvisiace s týmito aktivitami podľa § 1 cit. zák., a z uvedeného je zrejmé, že uzatváranie zmlúv o dôchodku s vlastnými zamestnancami nie je podnikaním banky.

Súd má za to, že na právny vzťah založený medzi účastníkmi zmluvou o dôchodku nemožno aplikovať citovaný zákon o bankách. Ustanovenie § 119 ods. 3 Zákona o bankách len stanovuje bankám povinnosť zosúladiť svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov (t.j. podľa predpisov pred nadobudnutím účinnosti zákona o bankách) so zákonom o bankách, a to do 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto predpisu. V prípade, ak by sa banka dostala do rozporu so svojou povinnosťou zosúladiť svoje vzťahy s tretími osobami, tak jej hrozí správna sankcia. Zákon o bankách však nestanovuje, že by plnenie zo zmlúv uzavretých v rozpore s ust. 27 ods. 8 Zák. o bankách bolo nemožné, alebo protiprávne, z tohto ustanovenia nevyplýva skutočnosť, že by došlo k zániku zmluvy o dôchodku z dôvodu nemožnosti dodatočného plnenia, záväzok povinného zo zmluvy trval aj pri zmene jeho právnej formy ako aj pre jeho právneho nástupcu (bod 6 zmluvy) a súd navyše uvádza, že odporca plnil zo zmluvy o dôchodku od účinnosti zákona o bankách po 01.01.2002 až do jej vypovedania.

Zmluva o dôchodku nie je ani zmluvou uzatvorenou za nápadne nevýhodných podmienok pre odporcu, resp. zmluvou ktorá zaväzuje odporcu na hospodársky neoprávnené plnenie, alebo plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote. Zmluva o dôchodku môže byť uzatvorená aj na doživotne určenú dobu neurčitého trvania, jednoznačne nie je zmluvou uzatváranou za nápadne nevýhodných podmienok pre jednu zo zmluvných strán, v opačnom prípade by nebola zákonodarcom ako zmluvný typ upravená v Obč. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd považoval predmetné zmluvy o poskytovaní plnenia z PDF SLSP a.s. za platné a účinné, uplatnený nárok navrhovateľkami v 1. rade až 6. rade na zaplatenie plnenia z uvedených zmlúv za obdobie od septembra 2011 do mája 2013 za 21 mesiacov a za obdobie

od júna 2013 do augusta 2014 za 15 mesiacov , celkom za 36 mesiacov za dôvodné a preto zaviazal odporcu zaplatiť:

-navrhovateľke v 1. rade sumu vo výške 7.153,20 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.172,70 eur od 16.06.2013 až do zaplattenia, spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.980,50 eur od 16.09.2014 až do zaplattenia, /36mesiacov x 198,70 eur = 7.153,20 eur/,

-navrhovateľke v 2. rade sumu vo výške 2.959,92 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.726,62 eur od 16.06.2013 až do zaplattenia, spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.233,30 eur od 16.09.2014 až do zaplattenia, /36mesiacov x 82,22 eur = 2.959,92 eur/,

-navrhovateľke v 3. rade sumu vo výške 11.004,48 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.419,28 eur od 16.06.2013 až do zaplattenia, spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.585,20 eur od 16.09.2014 až do zaplattenia, /36mesiacov x 305,68 eur = 11.004,48 eur/,

-navrhovateľke v 4. rade sumu vo výške 11.919,96 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.953,31 eur od 16.06.2013 až do zaplattenia, spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.966,65 eur od 16.09.2014 až do zaplattenia, /36mesiacov x 331,11 eur = 11.919,96 eur/,

-navrhovateľke v 5. rade sumu vo výške 7.258,32 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.234,02 eur od 16.06.2013 až do zaplattenia, spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.024,30 eur od 16.09.2014 až do zaplattenia, /36mesiacov x 201,62 eur = 7.258,32 eur/,

-navrhovateľke v 6. rade sumu vo výške 12.507,84 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.296,24 eur od 16.06.2013 až do zaplattenia, spolu s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.211,60 eur od 16.09.2014 až do zaplattenia, /36mesiacov x 347,44 eur = 12.507,84 eur/.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškani s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškание. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu až od 16. dňa nasledujúceho mesiaca, nakoľko plnenie podľa zmluvy o poskytovaní plnenia z PDF SLSP, a.s. bol povinný vyplácať mesačne, vždy k 15-temu dňu každého mesiaca až do dožitia príjemcu (bod 3 zmluvy). Súd preto návrh v časti uplatneného príslušenstva z dlžnej sumy za obdobie od 01.06. 2013 a za obdobie od 01.09.2014 zamietol a priznal úrok z omeškania od 16.06.2013 a od 16.09.2014 až do zaplattenia.

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa základnej úrokovej sadzby ECB, v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a podľa § 10c prechodných ustanovení cit. nariadenia vlády, preto súd priznal navrhovateľkám v 1. rade až 6. rade uplatňovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.