

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814208056  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814208056.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: I. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., zastúpená Mgr. Róbertom Liškom, advokátom so sídlom Štefánikova 882/39, 058 01 Poprad, proti odporcom: 1/ I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX Y., 2/ Obec Muránska Huta, IČO: 00 328 553, sídlo: Muránska Huta 2, 049 01 I., 3/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. R. XXX, XXX XX I., 4/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. G. XXXX/XX, XXX XX C., 5/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X. XXXX/XX, XXX XX R., 6/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. R. XX, XXX XX I., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľke **vracia** súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 Eur.

**Upravuje** Daňový úrad Prešov, aby súdny poplatok vo výške 92,80 Eur vrátil navrhovateľke.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným pôvodne iba proti odporcom 1/ a 2/ domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 01.12.2011, ktorej predmetom boli spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Muránska Huta.

Uznesením č.k. 6C/82/2014-24 zo dňa 11.12.2014, súd do konania pripustil vstup odporcov 3/- 6/.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.01.2015. Písomným podaním zo dňa 13.01.2015 navrhovateľka pred začatím pojednávania vzala podaný návrh v celom rozsahu späť, požiadala súd, aby konanie vo veci zastavil a vrátil navrhovateľke zaplatený súdny poplatok za návrh; trovy konania si navrhovateľka neuplatnila.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a veta druhá O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľka účinne vzala podaný návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd preto konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur. Konanie vo veci bolo zastavené pred prvým pojednávaním, preto podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľke skráteného so sumu 6,70 Eur, t.j. vo výške 92,80 Eur, ktorého vrátenie navrhovateľke vykoná Daňový úrad Prešov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, z dôvodu, že navrhovateľka späťvzatím návrhu zavinila zastavenie konania, preto jej nárok na náhradu trov konania nevznikol a odporcovia 1/ - 6/ si trovy konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.