

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/469/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215778  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214215778.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : I. V. U..W., W. W.P. W. F. X, O., H. : XX XXX XXX, zast. advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom Nám. Martina Benku č. 6, Bratislava, , proti žalovanej : B. O., K.. XX.XX.J., O. Č. Č.. XX, Š. K. R., o žalobe na zaplatenie istiny 1.330,09 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 950,09 €  
s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 63,59 € od 27.1.2013 až o zaplatenia,  
s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 98,50 € od 27.2.2013 až o zaplatenia,  
s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 98,50 € od 27.3.2013 až o zaplatenia,  
s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 98,50 € od 27.4.2013 až o zaplatenia,  
s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 98,50 € od 27.5.2013 až o zaplatenia,  
s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 98,50 € od 27.6.2013 až o zaplatenia,  
s úrokom z omeškania 5,75% ročne zo sumy 394,-€ od 27.7.2013 až o zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

Určuje sa že zmluvná podmienka dojednaná vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 3 , kde sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník / Spoludlžník nesplní svoj záväzok, podľa článku II Zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka / Spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a vo výške 3,1% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov , a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky je neplatná .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 33,39 € a trov právneho zastúpenia v sume 66,70 € k rukám JUDr. Vratislava Šteffeka - advokáta.

Súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlh spolu s trovami v mesačných splátkach po 30,-€ vždy k 25. dňu toho-ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.08.2014, domáhal zaplatenia pohľadávky 1.330,09 € s príslušenstvom na tom právnom základe, že medzi ním a žalovanou bola dňa 26.10.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere pod číslom 120121297, ktorou poskytol úver vo výške 1000,- € za odplatu 380,00,-€ , čím sa zaviazala žalovaná vrátiť dlh v 13-ich mesačných splátkach tak, že prvé tri splátky vo výške 5,00-€ a ďalších 10 v mesačných splátkach vo výške 136,50 € so splatnosťou prvej splátky 10. deň po uzavretí zmluvy a každej ďalšej až do úplného zaplatenia 30.deň po splatnosti

predchádzajúcej splátky. Pre prípad porušenia podmienok vyplývajúcich zo zmluvy platiť splátky riadne a včas bola dojednaná zmluvná pokuta podľa bodu 3. Obchodných podmienok vo výške 3,3% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky so splatnosťou, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Takto výška zmluvnej pokuty uplatnená žalobou bola vo výške 231,00 €, t.j. 3,30% z 1000,-€ v celkovej výške 33,00 €, za sedem mesiacov od mája 2013 do novembra 2013.

Žalobca bol vyzvaný cestou právneho zástupcu dňa 05.09.2014 ohľadom náležitostí zmlúv o spotrebiteľských úveroch v zmysle novely Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, s poukazom na § 9 s tým, že v prípade nesplnenia niektorej podmienok, ktoré sú podmienené tým, že nevzniká nárok veriteľovi na zaplatenie úrokov a poplatkov, a zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, a § 10 ods. 1. K uvedenej výzve právny zástupca sa vyjadril dňom 16.09.2014, kde opakovane špecifikoval spôsob výpočtu výšky pohľadávky a zotrval na nároku na nedoplatku vo výške 1330,09 €, a vo zvyšku uplatneného nároku sa odvolal na všeobecné obchodné podmienky, ktoré sa mali stať neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere majúcej za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá so žalovaným spĺňa všetky náležitosti ustanovenia Zákona 129/2010 s tým, že úhrady boli realizované priamo k rukám obchodného zástupcu, preto existuje len evidencia, ktorú pripojil k tomuto vyjadreniu, z ktorého dokladu vyplynulo, že sú uvedené výška jednotlivých splátok po dobu 13 mesiacov bez bližšej špecifikácie z čoho pozostáva predmetná splátka s dátumami úhrady a výška neuhradených splátok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26. 10. 2012, obchodnými podmienkami platnými u žalobcu v čase uzavretia zmluvy, predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 5. 2013, podacím hárkom o doručených zásielkach zo dňa 30. 5. 2013, oznámenia o zosplatení záväzku zo dňa 21. 7. 2013 poštového podacieho hárku o doručených zásielkach zo dňa 25. 7. 2013, písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16. 9. 2014 na základe, ktorých dôkazov súd mal za preukázané:

Žalobkyňa nepoprela existenciou pôžičky od spoločnosti TELERVIS, keď jednu zaplatila, a tú druhú, ktorú uzavrela na 1.000,-€ skutočne neuhradila. Tvrdila, že jej bola poskytnutá hotovosť len 780,-€, keď poverená osoba jej hneď uviedla, že túto sumu si necháva veriteľ, ako bližšie neidentifikovaný poplatok a časť ako splátku na pôžičke, pričom hovorila o troch druhoch splátok. Pre nezachovanie dokladov, tieto tvrdenia nevedela dokladovať. Pamätala si, že dostala knižku, v ktorej mala byť vedená evidencia splátok, ktorá jej nikdy nebola poverenou osobou vyplnená. Nemala žiadny dôkaz o úhradách. Úver si zobrala v tiesni, keď jej zomrel manžel, a potrebovala peňažnú hotovosť v krátkom čase. V súčasnosti je poberateľkou vdovského dôchodku 240,-€. Z tohto dôchodku splácam nedoplatok mesačne po 100,-€ zdravotnej poisťovni z čias jej podnikania. Býva s dcérou, ktorej platí mesačne 100,-€. V prípade, povinnosti zaplatiť dlh, žiadala o povolenie splátok po 30,-€. Čo sa týka dohody o znížení splátok ešte pred podaním žaloby na súd, zástupca veriteľa nechcel nikdy s tým súhlasiť, hoci bola ochotná aspoň čiastočne plniť dlh. Pôžičku prestala splácať v roku 2013. Tvrdila, že poverená osoba žalobcom rozrákala zaplatenú splátku na rôzne položky, tieto už bližšie nevedela identifikovať.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka platného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 9 ods.1/ Zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na

spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom.

Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru, alebo v inej právnej forme. Na posúdenie tejto okolnosti, či sa jedná o spotrebiteľský úver, zásadne je rozhodujúca akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje, teda či je to pôžička, úver, nepomenovaná zmluva, ale dôležitá je kauza, t.j. že sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Takouto zmluvou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľský úver upravuje jednak zákon o spotrebiteľskom úvere, ktorý hovorí o poskytnutí úveru spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, alebo povolania, a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a účinky normy *lex specialis* a popri tejto špeciálnej norme požívajú výraznú ochranu spotrebiteľa v normách neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, vrátane služieb na finančnom trhu, podľa § 53 Obč. zákonníka.

Vychádzajúc zo zákona č. 129/2010 účinného od 9.3.2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k( r/ a y/- Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i/ a to úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, a obdobia časových , keď dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby. Rovnako v zmluve absentuje náležitosť, v zmysle odseku 2 písm. k/ výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravu normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 , písm. k/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedeného účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov. Tým vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodit' , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúc procesný súd na obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011 č.k. 10CoE 313/2010-44. Rovnako z písomnej zmluvy nevyplýva úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie index, alebo referenčná úroková sadzba, uvedené sú len celkové náklady vyčíslené vo výške 167/27. Aj vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. k/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ za bezúročnú, a bez poplatkov. Preto súd nemohol priznať navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov, ktoré uplatnil , ktoré pravdepodobne označil ako celkové náklady a ani poplatky , ktoré si vyčísliť podľa sadzobníka poplatkov u navrhovateľa.

Vzhľadom na to, pokiaľ ide o plnenie zo strany žalovanej je zrejmé, že zaplatila pohľadávku vo výške 49,91 €, keďže úver je bez poplatkov a bez úročný, vznikol nárok žalobcovi na vrátenie len istiny 1 000,- €, po započítaní plnenia 49,91€, je povinná žalovaná vrátiť rozdiel priznanej výške 950,09€.

Podľa § 565 Obč.zák., Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie. Zákon v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 in fine). Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu.

Podľa § 517 Obč.zák., Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Sankcie pre prípad omeškania dlžníka si môžu účastníci dohodnúť v zmluve. Zákon však zakotvuje určité práva pre veriteľa a povinnosti pre dlžníka, ktoré sa môžu uplatniť v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania. Dlžník sa dostane do omeškania vtedy, ak svoj dlh nesplní riadne (t.j. v dohodnutom množstve, kvalite, rozsahu a na dohodnutom mieste) a ak dlh veriteľovi alebo osobe oprávnenej dlh prevziať nesplní včas (t.j. v dohodnutom čase). V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť, alebo nie. Nie je rozhodujúce ani to, či dlžník nie je schopný dlh splniť.

Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi právo :

a) požadovať splnenie v dodatočnej primeranej lehote, ktorú poskytne dlžníkovi na splnenie (odsek 1); ak dlžník splnil dlh čiastočne, veriteľ môže požadovať splnenie toho, čo chýba,

b) odstúpiť od zmluvy, ak dlžník nesplní svoj dlh ani v dodatočnej primeranej lehote, ktorú mu veriteľ poskytol.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48) a zanikajú všetky práva a povinnosti oboch strán, ktoré pre ne vyplývajú zo zmluvy. Každý je povinný vrátiť to, čo dovedy od druhej strany prijal, z titulu bezdôvodného obohatenia.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania, pokiaľ nie je ustanovená povinnosť zaplatiť poplatok z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov a poplatku z omeškania, Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. Úroky z omeškania sa platia až do zániku pohľadávky splnením (§ 559).

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. novely č.20/2013 Z.z. s účinnosťou od 1.2.2013

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa rozpisu splátok uvedená v písomnom vyjadrení žalobcu zo dňa 16. 9. 2014, v rovnakom vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dlh mal byť vrátený v trinástich splátkach také, že prvé 3 splátky vo výške po 5 euro a zvyšok 10 splátok po 136,56 euro najneskôr do 24. dňa toho, ktorého mesiaca, ktorý bol doporučeným dátumom. Žalobca v pôvodnej žalobe uvádzal, že prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Tieto údaje sa nezhodovali s dojednaním zmluve ako vyššie bolo

uvedené. prvú splátku žalovaná zaplatila 26. 10. 2012 teda v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Druhú splátku zaplatila 23. 11. 2012 a tretiu splátku opäť dňa 20. 3. 11. 2012. Všetky 3 splátky boli vo výške po 5 euro štvrtok splátku mala zaplatiť v mesiaci január nakoľko tretia splátka bola splatná až v decembri 2012 a túto zaplatila žalovaná o mesiac skôr žalovaná zaplatila ďalšiu stola ku takže ja trhol 3.2013, keď plnila čiastočne 34,91 euro. Prvýkrát sa dostala do omeškania k 26. 1.2013 , ktorý deň mal byť najneskorším termínom splatnosti každej jednej splátky. Nezaplatila splátku ani v mesiaci február a v mesiaci marec plnila len čiastočne , keď splátka v časti 101,59 euro ostala neuhradená. Pred žalobnú upomienku zaslal žalobca 28. 5. 2003 žalovanej doporučenou zásielkou, keď nebola zaplatená ani splátka za mesiac máj 2013 k dátumu 26. Žalovaná ani po obdržaní výzvy, pohľadávku nezaplatila v lehote stanovenej žalobcom 15 dní od obdržania výzvy s upozornením, že si uplatní nárok na zaplatenie pohľadávky naraz. Následne až dňom 22. 7. 2013, teda po splatnosti nezaplatenej splátky k 26. 6.2013 oznámil žalobca žalovanej zo splatnej nie celého dlhu k dátumu prijatého Ján ty 2013 bez bližšej špecifikácie. Žiadal úhradu dlhu bezodkladne na uvedený účet. Takto by sa bola expedovaná podľa podacieho hárku 25. 7. 2013. Z toho je zrejmé, že žalovaná nemohla obdržať k 26. 7.2013 oznámenie o so splatením dlhu. Je zrejmé, že žalobca splnil svoju povinnosť vyzvať žalovanú na zaplatenie neuhradenej splátky do splatnosti ďalšej splátky dňa 28. 5. 2013, po splatnosti splátky v mesiaci máj 2013 k, dňa 26. 5. 2013 a do uplynutia lehoty splatnosti nasledujúcej splátky 26. 6. 2013. K platnému odstúpeniu od zmluvy mohlo dôjsť to len v uvedenej lehote najbližšej splátky 26. 6. 2013. V dôsledku týchto skutočností súd vyčíslil úroky z omeškania z jednotlivých splátok až po jún 2013 a následne zo zvyšku dlhu od 27. 7. 2013 až do zaplatenia.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, žalovaná sa dostala do omeškania nezaplatením splátok, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č.20/2013 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporokni činila  $0,75, \% + 5\% = 5,75, \%$  Navrhovateľ si uplatnil úrok vyšší než bol zákonom možný úrok z omeškania, z dôvodu ktorého súd vo zvyšku žalobu zamietol.

Podľa § 544 ods. 1 až 3 Obč. zákona, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právny predpisom (penále).

Z ustanovenia § 544 Obč. zákonníka vyplýva, že strany pre prípade porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorý je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu , ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 Obč. zákonníka, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. V danom prípade žalobca zmluvnou pokutou zabezpečil prípadné porušenie podmienok zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splnením dlhu, a to celkové dlžné čiastky, ktorá zmluvná pokuta vo výške 3,30% sa stáva splatnou okamihu, keď sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvnú pokutu vyčíslil z celkovej výšky dlhu 1000,-€, percentuálne 3,30%, čo predstavuje 33,00 €, za každý deň omeškania. Za sedem mesiacov omeškania od mája 2012 do novembra 2012 výška zmluvnej pokuty predstavovala 231,00€ (33,00€ x 7 mesiacov).

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanoveniu , ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktorému nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy,

návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

Poukazujúc na rozsudok súdneho dvora ES vo veci C-240/98 zo dňa 27.6.2000 Océano Grupo Editorial SA proti Rocio Murciano Kvintero cieľ v článku VI Smernice (93/13/ES) ktorý od členov štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť pri nekalej povahe takýchto podmienok.

Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Obč. zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené, a nemožno akceptovať, že spotrebiteľ má menej práv ako dodávateľ.

Žalobca dojednal zmluvnú pokutu platnú pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere v obchodných podmienkach v bode 3, kde sa dohodli, že pokiaľ dlžník/ spoludlžník nesplní svoj záväzok, podľa článku II Zmluvy o úvere, teda zaplatenie istiny a odplaty v celkovej výške 1.380,00,-€, je veriteľ oprávnený (žalobca) požadovať od dlžníka (žalovaného) zároveň zmluvnú pokutu z omeškania vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a vo výške 3,1% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta bola splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Takýto spôsob dojednania zmluvnej pokuty súd považoval za nevyvážený vzťah voči spotrebiteľovi, ktorý nemohol ovplyvniť dojednanie zmluvy, ktorá bola pripravená ako formulárová zmluva, kde sa dopisovali len údaje týkajúce sa spotrebiteľa, a úveru, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nie je dojednaním, ktoré by malo upravovať všeobecné obchodné podmienky, ktorých účelom v zmysle § 273 ods. 1 až 3 obch. zákona, je, aby časť obsahu zmluvy bolo obsiahnuté v týchto obchodných podmienkach, ktoré vypracujú odborné alebo záujmové organizácie, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené a ktoré sú všeobecne známe stranám a sú vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami pre jednotlivé druhy tovarov, rozšírené sú, zaoberajú sa určitou oblasťou činnosti, práve pre podnikateľov sú tieto podmienky predpokladá sa v uvedenej oblasti, ktoré sa dotýkajú všeobecne známe. Žalovaný síce podpísal stranu zmluvy, ktorá je obsiahnutá sú obchodné podmienky aj rozhodcovská doložka, ale práve tým, že nemohol ovplyvniť obsah obchodných podmienok, a konkrétne dojednanie zmluvnej pokuty, sa dostal do nerovnomerného postavenia k veriteľovi, v dôsledku čoho tieto nepožívajú ochrany a považujú sa za neplatné. V tomto smere je potrebné poukázať na Judikatúre Európskeho súdneho dvora, ktorá vychádza zo systému ochrany zavedený Smernicami z myšlienky, že sa spotrebiteľ nachádza v nerovnomernom postavení voči predávajúcemu, alebo poskytovateľovi, čo sa týka vyjednávacej schopnosti, a to tak úrovne informovanosti, ktorého vedie k tomu, že pristúpi na podmienky vopred vyhotovené predávajúcim alebo poskytovateľom, bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (Rozsudok spojených veciach C 240/98 až C 244/98 Océano Grupou Editorial a Salvat Editores ECR 2000 I-4941, bod 25, ako aj vo veci C 168/05 Mostaza Claro ECR 2006, I-10421 bod 25).

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

V dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie, a žalovanému povinnosť splniť časť dojednania zmluvnej pokuty v prípade omeškania sa splatením dlhu, z dôvodov uvedených ako vyššie. S odkazom na ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., vzhľadom na to, že uvedená zmluvná podmienka je dojednaná opakovane každej jednej zmluve uzatváranej žalobcom, a s cieľom, aby žalobca sa zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k ostatným spotrebiteľom, aby nedochádzalo

ich poškodzovaniu a zabezpečil im účinnú ochranu, súd v rozsudku, ktorej zamietol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý spor sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vyslovil, že určitá podmienka používaná spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná. Z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie žalobcovi, ako to vyplýva z výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. žalobca si uplatnil pohľadávku 1.330,09 €. Súd priznal 950,09 €. Rozdiel činí 380,-€, v ktorej časti bola úspešná žalovaná. Percentuálny pomer úspechu žalobcu z pohľadávky 1.330,09 € činí 71%. Úspešnosť žalovanej bola 29%. Úspech žalobcu predstavuje rozdiel 71% - 29% = 42%. Vzhľadom na tento pomer súd priznal žalobcovi pomernú časť trov konania.

Podľa § 151 [Komentár lura] [Komentár C. H. Beck] , O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobcovi vznikli trovy týmto konaním, zaplatením súdneho poplatku 79,50 euro podľa položky 2 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov 6 % z hodnoty konania najmenej 16, 50 € a trovy právneho zastúpenia vyčíslená za dva úkony právnej pomoci ( prevzatie veci dňa 1. 8. 2014 a spísanie žaloby dňa 1. 8. 2014) jeden úkon právnej pomoci 71,37 euro podľa § 10 ods. 1 vyhlášky číslo 655/2004 zbiery o odmenách a náhradách advokátov vychádzajúc z hodnoty konania 1330,09 eura. Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a 16 ods. 3 citovanej vyhlášky ako jednu stotinu z výpočtového základu, ktorý v roku 2014 činilo 804 euro. Celkom trovy právneho zastúpenia (2 x 71,37 euro) + (2 x 8,04 euro) = 142,74€ + 16,08€ = 158,82€. 42 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku 79,50 euro činí 33,39 euro a z odmeny advokáta 158,82 euro 42 % činí 66,70 euro.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanej zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 30 euro, keď vychádzal z majetkových pomerov žalovanej, ktorá ako vdova okrem vdovského dôchodku 240 euro iný príjem nemá. Z tohto platí na bývanie svojej dcéry 100 euro mesačne, nedoplatok zdravotnej poisťovni 100 euro mesačne, keď po odpočítaní ostane suma 40 eura. Napriek týmto okolnostiam žalovaná sama navrhla splátky vo výške 30 euro s tým, že sa vynasnaží nájsť si zamestnanie, aby mohla dlh aspoň v tejto výške splátok uhrádzať. A vzhľadom na túto situáciu žalovanej, ktorá okrem vdovského dôchodku iný príjem nemá a nevlastní ani iný majetok, pričom stanovenou výškou splátok je zabezpečená návratnosť dlhu do troch rokov, vyhovel žiadosti žalovanej na stanovenie splátkového kalendára tak ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku. Žalovaná je povinná zaplatiť dlh spolu s trovami v stanovených splátkach. V prípade omeškania sa, hoci aj s jednou splátkou sa stáva opäť zročným celý dlh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).