

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205515
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205515.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XX, t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou N., dieťa rodičov H. Q., nar. X.X.XXXX, bytom N. č. XX, občan SR a E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, občianka SR, za účasti Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť o mal. Y. Q., nar. XX.X.XXXX a mal. dieťa umiestňuje do Detského domova Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec.

II. Matka E. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. Y. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré je matka povinná uhrádzať vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova, Sv. Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec.

III. Otec H. Q., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Y. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15-ého dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova, Sv. Hofbauera, Kláštorňá 2, Podolíneec.

IV. Súd u k l a d á rodičom lehotu 6 mesiacov n a úpravu rodinných a sociálnych pomerov.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni sa návrhom zo dňa 23.10.2014 domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť a umiestnil mal. Y. Q., do detského domova (názov oznámi dodatočne), rodičov aby zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na adresu detského domova, súčasne aby rodičom uložil lehotu 6 mesiacov na úpravu rodinných a sociálnych pomerov.

Návrh odôvodnil tým, že z manželstva E. Q. a H. Q. pochádza deväť maloletých detí a to E., nar. X.XX.XXXX, W., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX, H., nar. XX.X.XXXX, R., nar. X.XX.XXXX, W., nar. XX.X.XXXX, S., nar. X.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX.

Rodina Q. je vedená na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od októbra 2006 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti. V tom čase Ľubovnianska nemocnica, detské

oddelenie oznámilo, že matka po narodení mal. R. utiekla z nemocnice a pri následnej hospitalizácii syna R. bolo dieťa výrazne

hygienicky zanedbané. Následne v roku 2007 sa pridružilo opakované zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u dcéry E. a v roku 2009 opakované zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u dcéry W.. Od uvedenej doby bolo rodičom maloletých detí poskytované opakovane sociálne poradenstvo zamerané na plnenie rodičovských povinností, na zodpovedný prístup k riešeniu vzniknutých situácií v rodine a u maloletých detí a to priamo v rodinnom prostredí, s cieľom podpory a pomoci rodine (zamerané na predchádzanie umiestňovania detí do náhradnej starostlivosti).

Dňa 29.1.2014 bolo oddeleniu SPOD a SK oznámené, že matka porodila ďalšie dieťa a to mal. Y., pričom utiekla zo zdravotníckeho zariadenia a dieťa ponechala na novorodeneckom oddelení. Rodičia boli ihneď upozornení na riadne plnenie si rodičovských povinností a matka svoj útek z pôrodnice zdôvodňovala úmrtím svojej matky. Od 7.2.2014 do 13.2.2014 bola maloletá Y. znova hospitalizovaná na detskom oddelení. Podľa vyjadrenia primárky detského oddelenia bolo dieťa prijaté pre neprospievanie, s poklesom

na pôrodnú hmotnosť, prítomné hnačky mykotického pôvodu. Dieťa bolo výrazne dystrofické, zapáchalo, bolo zanedbané, zavnuté v špinavej perinke. Primárka detského oddelenia ďalej uviedla, že laboratórne vyšetrenia u dieťaťa vykazovali zvýšené pečenevé testy, ktoré sú následkom energetického deficitu. Vzhľadom na to, že dieťa počas hospitalizácie prospievalo zdravotnícke zariadenie poukazyvalo na zanedbávanie zo strany rodičov, pričom v zlých hygienických podmienkach je dieťa naďalej ohrozené a to opakovanými hnačkami a následným neprospievaním. Poukazujú aj na to, že najrizikovejšie obdobie je do veku 3 mesiacov, v ktorom sa momentálne mal. Y. aj nachádzala, pretože sa rozvinie malabsorbčný syndróm, neprospievanie a zvýšená chorobnosť. V závere uvádzali, že dôsledky zdravotného stavu sú s vysokou pravdepodobnosťou zapríčinené nedbanlivosťou rodičov a dieťa už tohto času zaostáva v hmotnostnom a rastovom vývine. Po prepustení mal. Y. z nemocnice sa rodičia mali dostaviť s dieťaťom na kontrolný odber krvi a moču dňa 18.2.2014. Túto povinnosť si nespĺnili. Navrhovateľ ďalej uviedol, že zo správ, ktoré mu boli doručené, že dieťa pri narodení vážilo 2800 gr., pri prepustení z novorodeneckého oddelenia dňa 27.1.2014 vážilo 2900 gr. Dňa 27.2.2014 pri prevažovaní u pediatra MUDr. Ondo-Eštoka vážilo iba 3200 gr., pri ďalšom prevážení dňa 6.3.2014 vážilo 3300 gr. Zamestnancami oddelenia SPOD a SK bola pravidelne navštevovaná domácnosť maloletých detí, kedy obaja rodičia boli dôrazne upozornení na dodržiavanie rodičovských povinností. Rodičom a hlavne matke boli vysvetlené intervaly a spôsoby kŕmenia, potreba dodržiavania hygieny. Rodičia prisľúbili nápravu, uvádzali, že poskytovanému poradenstvu rozumejú. Zároveň bol ustanovený osobitný príjemca na poukazovanie prídavkov na deti, dávok v hmotnej núdzi a rodičovského príspevku a to Obec N.. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o uvedených skutočnostiach ohľadne maloletej Y. písomne informovalo orgány činné v trestnom konaní, ktoré aktuálne vykonávajú preverovanie podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Navrhovateľ z vyššie uvedených

.dôvodov rozhodol a uložil následne rodine výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.3.2014.

Rodina býva v kamennej chatrči, v ktorej je iba základné vybavenie. V domácnosti nebola absolútne dodržiavaná žiadna hygiena. Po izbe behali mačky, ktoré ohrýzali zbytky jedál a pomýj.

Pri pravidelnom monitorovaní starostlivosti o maloleté deti Q. bolo zistené, že mal. E. má sluchový postih (následkom autonehody, kedy do dieťaťa vrazilo motorové vozidlo) a mal. S. vôbec nerozpráva. Rodičia boli poučení o nutnosti absolvovať odborné vyšetrenia aj s týmito deťmi.

Navrhovateľ minimálne 1 krát týždenne vykonával sociálne šetrenia v tejto rodine. Dňa 17.3.2014 počas sledovania starostlivosti priamo v rodinnom prostredí bola mal. Y. nájdená vo veľmi zlom stave. Dieťa ležalo v zadynenej slabo vykúrenej miestnosti. Vrchnú časť odevu tvorilo iba staré tričko, ktoré bolo celé mokré od moču. Spodnú časť tela malo zavnuté v šušťakovej pánskej vetrovke, ktorá bola celá od moču. Táto podľa vyjadrenia rodičov slúžila ako plienka. Dieťa ešte matka zavinula do špinavej perinky, ktorá bola kompletne mokrá od moču a mokrá bola aj páperová výplň perinky, z ktorej až kvapkalo. Keď sa mal. Y. pohla výrazne kričala pravdepodobne kvôli zapareninám a rankám na koži. Matka uviedla, že Y. bola takto zabalená asi dva alebo tri dni. Celá táto situácia sa javila, akoby dieťa „hnilo vo vlastnom moči“. Na dolných končatinách v oblasti chodidiel malo výrazné omrzliny. Otec dieťaťa sa správal arogantne, matka pôsobí vždy zahriaknuto. Zamestnancami oddelenia SPOD a SK bola matka s dieťaťom ihneď odoslaná ku pediatri Ondo-Eštokovi. Tento konštatoval, že dieťa váži iba 3540 gr, má omrzliny na nôžkach a výraznú gastroenteritídu, preto odoslal dieťa na hospitalizáciu na detské oddelenie. Zo správy detského oddelenia zo dňa 24.3.2014 vyplýva, že dieťa bolo pri prijatí dehydratované, na prstoch dolných končatín malo omrzliny. Priebeh hospitalizácie bol bez komplikácií, dieťa stravu bez problémov tolerovalo. Dňa 26.3.2014 pri vykonanom sociálnom šetrení bol doma

neporiadok. Maloletá Y. ležala už zabalená v perinke. Mala sčervenalú pokožku na spodnej časti tela. Matka udávala, že dieťa už nehnačkuje a je v poriadku. Ďalej udávala, že dieťa prišlo s takou pokožkou už z nemocnice. Dňa 28.3.2014 pri sociálnom šetrení našli zamestnanci mal. Y. oblečenú v dupačkách, avšak znova s výrazným hnačkovým ochorením. Pokožku v okolí zadočku mala oveľa horšiu ako dňa 26.3.2014. Stav bol výrazne zhoršený. Pokožka bola zaparená, krvavočervená až s pupencami. Dieťa výrazne plakalo. Matka znova udávala, že to je výsledok nemocničného ošetrovania. K dispozícii nemala ani jednu náhradnú plienku. Nemala s čím dieťa umyť, nemala vodu ani kúsok handričky. Dojčenské mlieko Sunar komplex mala k dispozícii na celý víkend iba vo veľmi malom množstve, ktoré by dieťaťu vystačilo iba na jeden deň. Prislúbila, že pôjde ešte poobede mlieko kúpiť do lekárne, zároveň zakúpi aj plienky. Uviedla, že rozrába mlieko v závadnej vode, ktorú čerpú z obecnej pumpy. Túto vodu pije aj matka, ktorá dieťa ešte prikrmovala dojčením. Predpokladáme, že hnačkovité ochorenia pochádzali z nevhodnej vody. Matka bola pri šetrení doma sama aj s najmladšími deťmi, otec bol v T.. Deti C., W. a S. boli viditeľne choré. Matka udávala, že s nimi pôjde na ošetrovanie až v pondelok. Rodičia boli už v mesiaci február 2014 upozornení na to, že majú brať vodu z obecného úradu, prípadne kúpiť dojčenskú vodu Lucku. Z vyššie uvedených dôvodov dohodol tunajší úrad, oddelenie SPOD a SK spoluprácu s Obcou N., ktorá mala rodičom poskytnúť nezávadnú vodu z obecného úradu a mala monitorovať aj počas víkendu starostlivosť rodičov, dostatok mlieka, plienok a vhodné oblečenie pre maloletú Y..

Rodičia si po vodu neprišli a používali závadnú vodu zo studne a dňa 11.4.2014 a 15.4.2014 pri sociálnom šetrení maloletá Y. mala znova výrazné zapareniny, rodičia udávali hnačky u dieťaťa. Miesto detského zasypu alebo mastičky použili prášok na varenie Zlatý klas. Maloletá Y. bola opäť od 17.4.2014 do 5.5.2014 hospitalizovaná pre horúčky a gastroenteritídu. Po ďalšom upozornení zamestnancami SPOD a SK odo dňa 5.5.2014 rodičia začali spolupracovať, chodili si po pitnú vodu na obecný úrad, zabezpečili dojčenské mlieko pre Y. a táto začala výraznejšie priberať. Zakúpili detskú postieľku a veci na oblečenie. Pediatr MUDr. Ondo-Eštok konštatoval vo svojej správe zo dňa 16.6.2014 adresovanej tunajšiemu úradu zlepšenie starostlivosti o mal. dieťa, prospievanie dieťaťa a zmenu dojčenskej stravy na Beba Pro I. Po dohode ÚPSVaR s Obcou N. asistentka terénnej sociálnej pracovníčky dohliadla osobne na kŕmenie dieťaťa a bola nápomocná pri rozrábaní dojčenského mlieka, rodičia chodili 2 krát denne po pitnú vodu do priestorov obecného úradu. Rodičia realizovali s Y. aj odborné vyšetrenia u gastroenterológa, krčného lekára a ortopéda. Zároveň zabezpečili odborné foniatrické a psychologické vyšetrenia aj u mal. syna S., ktorý tohto času už aj používa načúvací aparát, keďže má poruchu sluchu. Avšak dňa 27.8.2014 pri sociálnom šetrení zamestnancami SPOD a SK rodičia uviedli, že mal. Y. začali dávať obyčajné krabičkové mlieko, pretože je lacnejšie. Rodičia boli upozornení, že je potrebné dodržiavať pokyny lekára. Následne sa tunajší úrad skontaktoval s pediatrom, ktorý uvádzal, že nie je vhodné meniť mliečnu formulu pre mal. Y., keďže táto počas augusta 2014 veľmi málo pribrala a naďalej je v sledovaní gastroenterologickej ambulancie. Dieťa od 25.7.2014 do 18.8.2014 pribralo iba 200 gr. V období od 19.8.2014 do 17.9.2014 znova pribralo iba 200 gr. Dňa 18.9.2014 rodičia mali s Y. absolvovať kontrolné gastro vyšetrenie a s výsledkami sa mali dostaviť ku pediatrovi MUDr. Ondo-Eštokovi, čo však doposiaľ neurobili. Rodičia by tohto času mali dieťa kŕmiť dojčenským mliekom Beba Pro II, čo odporúčal lekár.

Maloletá Y. je od 8.10.2014 znova hospitalizovaná na detskom oddelení Ľubovnianskej nemocnice. Ide o štvrtú hospitalizáciu od narodenia dieťaťa, čiže v priebehu 9 mesiacov. Tunajší úrad kontaktoval kvôli hospitalizácii mal. Y. priamo primárku detského oddelenia. Táto uviedla, že dieťa bolo 8.10.2014 hospitalizované na ich oddelení s adenovírusovou infekciou. Dieťa pri prijatí dystrofické, dehydrované, s poklesom na váhe na 5800 gr. Dieťa nemá dostatočné podkožie (tuk), pretože po narodení trpela podvýživou, ale je čulé, reaguje na podnety. Primárka ďalej uviedla, že rodičia boli na ošetrovaní s Y. v pondelok 6.10.2014 u MUDr. Ondo-Eštoka v Podolínci, ten naordinoval Ospamox 60 ml., v stredu pri prijatí už rodičia nemali tento antibiotický sirup, pričom ho ešte mali mať. Matka udávala primárke, že sa jej vylial v kabelke, následne udávala, že ho dala piť iným deťom. Otec udával, že sa vylial na koberec. Vzhľadom na zavádzajúce tvrdenia rodičov nie je možné určiť, či dieťa predávkovali sirupom, alebo mu ho vôbec nedávali a možno ho ani nevybrali z lekárne. V závere navrhovateľa zdôraznil, že vyhodnotil plnenie účelu výchovného opatrenia a to tak, že konštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou u maloletej Y. nesplnil svoj účel. Nad ostatnými maloletými deťmi bude výchovné opatrenie aj naďalej uložené.

Orgány činné v trestnom konaní vzniesli obvinenie voči rodičom za týranie blízkej a zverenej osoby. Rodičia pri vyšetrovaní dali podnet na uzatvorenie dohody o vine a treste ktorej uzavretie ešte bude zvažovať dňa 29.10.2014 okresný prokurátor.

Súd uznesením č.k. 2P/95/2014-52 zo dňa 14.11.2014 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec N..

Súd poučil účastníkov konania o ich právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

Pojednávania sa nezúčastnili rodičia mal. Y. a kolízny opatrovník napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 110 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu trval, zdôraznil, že od podania návrhu sa situácia v rodine mal. Y. nezlepšila, práve naopak hygiena v rodine je katastrofálna, pri poslednej návšteve dňa 7.1.2015 všade bol neporiadok, špina, detí boli taktiež špinavé, po chatrči behali mačky. Ďalej uviedol, že mal. Y. bola na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu dňa 17.12.2014 umiestnená do Detského domova, sv. Klementa Hofbauera, kde je doposiaľ, podľa správy detského domova prosperuje.

Prokurátorka na pojednávaní vzhľadom na situáciu v rodine navrhla návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/220/2014 na základe čoho ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho opísal navrhovateľ.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/220/2014-25 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.1.2015 bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bola mal. Y. Q. umiestnená do starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera v Podolínci.

Z obsahu spisu mal súd preukázané, že rodičia mal. Y. napriek opakovaným upozorneniam, uloženému výchovnému opatreniu - dohľadu nad výchovou mal. Y. starostlivosť o mal. Y. zanedbávali. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/160/2014-205 zo dňa 20.11.2014 bola schválená dohoda o vine a treste a bolo potvrdené, že rodičia mal. Y. H. Q. a E. Q. sa dopustili zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Tr. Zákona na tom skutkovom základe, že ako rodičia mal. Y. nepravidelne v období od jej narodenia až po 24.4.2014, nezabezpečili a neposkytovali tejto správu výživu po stránke kvality a kvantity. V dôsledku nedodržovania hygieny v domácnosti, osobnej hygieny maloletej, ošatenia a zdravotnej starostlivosti, bola maloletá opakovane, celkovo tri krát hospitalizovaná na detskom oddelení vo veľmi zanedbanom a zlom zdravotnom stave pre hnačky, dehydratáciu, neprospievanie, ľahkú podvýživu. Za čo im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, súčasne obom rodičom bola uložená povinnosť spočívajúca v riadnej starostlivosti o mal. Y. a zabezpečovaní jej riadneho telesného vývoja.

Zo správy Detského domova sv. Klementa Hofbauera z 12.1.2015 mal súd preukázané, že mal. Y. bola prijatá do zariadenia 17.12.2014, bola celá špinavá, zapáchala - nebola prebalená. Otec sa ponúkol, že pôjde kúpiť detskú plienku no už sa nevrátil. Y. bola umiestnená do profesionálnej rodiny. V rodine výrazne prospieva, chodí sama s oporou, vyslovuje - mama, tata, jemná a hrubá motorika výborná. Rodičia ju navštívili 8.1.2015.

Rodičia mal. Y. sú nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi, matka poberá rodičovský príspevok, sú bezmajetní, obývajú murovanú chatrč, okrem Y. majú ešte 8 nezaopatrených detí.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej

starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej výchovy v danom prípade je dôvodné. Rodičia nedokážu mal. Y. zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť, neplnia si ako zákonní zástupcovia svoje rodičovské povinnosti. Zdravie, výživa a výchova, maloletej v prípade ponechania v rodine by bola vážne ohrozená.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že nariadil u mal. Y. Q. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera v Podolínci.

Zároveň v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol aj o výške výživného, ktorým budú rodičia prispievať mal. Y. uvedenému detskému domovu. Pri určení výšky výživného, ktorým budú rodičia prispievať súd zbral do úvahy osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, skutočnosť, že otec je nezamestnaný, matka poberá rodičovský príspevok, rodina je odkázaná na dávky v hmotnej núdzi. Rodina je bezmajetná, obýva murovanú chatrč, rodičia okrem vyživovacej povinnosti k mal. Y. majú ešte 8 vyživovacích povinností.

V zmysle citovaného § 62 ods. 3 Zákona o rodine súd určil výšku výživného na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v minimálnej výške, ktorá je 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, ktorí sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova sv. Klementa Hofbauera

Súd súčasne uložil rodičom mal. Y. lehotu 6 mesiacov na úpravu rodinných a sociálnych pomerov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.