

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/121/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202180  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6222202180.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Slovak Estate, s. r. o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 50 050 907, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL & partners, s. r. o. so sídlom Žižkova 4D, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482, proti žalovanému T. Z., so sídlom Z. XX, XXX XX Z., zastúpeného F. V. V. O. so sídlom W. č. X, XXX XX O. N., o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/65/2022-34 zo 14. októbra 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný súčasne so žalobou o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa sám ako aj prostredníctvom tretích osôb nakladania, scudzenia, zabezpečenia prevodom vlastníckeho práva a zaťaženia právom tretej osoby s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. úz. Z., vedenými v katastri nehnuteľností ako pozemok parcela registra „E“ č. XX/XX o výmere XXXX m<sup>2</sup> - záhrada, evidovaný na LV č. XXX (ďalej aj „EKN parcela č. XX/XX“) a pozemok parcela registra „E“ č. XX o výmere XXXX m<sup>2</sup> - záhrada, evidovaný na LV č. XXX (ďalej aj „EKN parcela č. XX“), súd prvej inštancie zamietol ako nedôvodný, pretože žalobca neosvedčil naliehavosť právnej ochrany neodkladným opatrením. Žalobca neuviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia také konkrétne skutočnosti, ktoré by osvedčovali existenciu ním tvrdenej hrozby zo strany žalovaného, že nehnuteľnosti nadobudnuté kúpnu zmluvou porušujúcou predkupné právo žalobcu bude ďalej prevádzať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil súd prvej inštancie podľa ust. § 324 a § 325 ods. 1, 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“).

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca s odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), g) a h) Civilného sporového poriadku vytýkajúc súdu prvej inštancie nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Poukázal na to, že cieľom žalobcu v tomto konaní bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu žalovaného na označených nehnuteľnostiach z dôvodu, že „ním bolo porušené jeho predkupné právo“. Stav, keď dôjde na strane žalovaného k odstúpeniu od zmluvy a tým k náprave do pôvodného stavu, nereflektuje skutočný cieľ odškodnenia a skutočnú vôľu žalobcu. Ak by žalovaný v priebehu súdneho sporu odstúpil od kúpnej zmluvy, bolo by to potrebné považovať za zjavné zneužitie práva v prospech žalobcu. Zo samotného konania žalovaného je zrejmé, že žalovaný aj napriek prebiehajúcej súdnej konaní má záujem a bude so svojim spoluvlastníckym podielom disponovať. Žalobca nevie predvídať a preukázať, či žalovaný aj napriek deklarovanému len odstúpeniu od kúpnej zmluvy tento podiel nakoniec ďalej neprevedie na tretiu osobu alebo nezaťaží. Ak by žalovaný od kúpnej zmluvy odstúpil, bude právo žalobcu domáhať sa predaja spoluvlastníckeho podielu žalobcovi zo strany žalovaného v rámci inštitútu predkupného práva úplne zmarené. Z judikatúry najvyšších súdnych autorít a rozhodnutí

iných všeobecných súdov vyplýva, že súdy nariaďujú neodkladné opatrenie za účelom zabránenia dispozície so spoluvlastníckym podielom, prevodom ktorého bolo porušené predkupné právo žalobcu s odôvodnením, že ak by bolo potrebné čakať na takéto úkony žalovaného, neodkladné opatrenie by už nebolo ani možné nariadiť, oneskorená ochrana práva žalobcu by bola neefektívna či iluzórna. V zmysle rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. apríla 2018 sp. zn. I ÚS 131/2018 po navrátení veci do pôvodného stavu obnovením pôvodnej štruktúry vlastníckych (spoluvlastníckych) práv k nehnuteľnostiam spoluvlastníci, ktorých predkupné práva boli pôvodne porušené sa už nemôžu úspešne domáhať na bývalých nadobúdateľoch predaja spoluvlastníckeho podielu, z čoho vyplýva, že v prípade, ak žalovaný od kúpnej zmluvy odstúpi, zanikne efektívna možnosť žalobcu dovládať sa práva na kúpu spoluvlastníckeho podielu z porušenia predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka, nakoľko v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy sa táto zrušuje. Súd prvej inštancie neodôvodnil odklon od judikatúry súdov. Medzi stranami sporu nie je sporné, že k porušeniu predkupného práva žalobcu zo strany žalovaného došlo a žaloba o veci samej je podaná dôvodne. Žalobca tvrdí, že preukázal dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď medzi stranami naďalej pretrváva stav, ktorý si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Žalobca navrhuje, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa sám ako aj prostredníctvom tretích osôb nakladania, scudzenia, zabezpečenia prevodom vlastníckeho práva, odstúpenia od zmluvy a zaťaženia právom tretej osoby s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. úz. Z., evidovaným na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XX/XX - záhrada v rozsahu spoluvlastníckeho podielu o veľkosti X/X k celku a na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XX - záhrada o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X k celku, a to do právoplatného skončenia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/65/2022, príp. uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. V súlade s § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodujúci o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia umožnil žalovanému vyjadriť sa k odvolaniu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3.1 Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že predávajúci V. O. a V. O. zaslali oznámenie o možnosti realizácie predkupného práva spoločnosti Slovak Estate, s. r. o., Bratislava ako podielovému spoluvlastníkovi parcely registra „E“ č. XX/XX, evidovanej na LV č. XXX a parcely registra „E“ č. XX, evidovanej na LV č. XXX v katastrálnom území Z., a to písomne 02.12.2021. Pokiaľ žalobca popiera, že by obdržal takéto oznámenie, bude nutné túto skutočnosť dokazovať v súdnom konaní. Žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.09.2010 sp. zn. 3Cdo/122/2009, podľa ktorého „Vlastník nemá povinnosť vec predať a túto povinnosť nemá ani v prípade, ak poruší predkupné právo a oprávnený sa účinne dovoľá relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode; táto povinnosť vec predať nie vynúiteľná. Preto názor, podľa ktorého právu zodpovedajúcemu § 140 Občianskeho zákonníka zodpovedá na strane prevádzajúceho spoluvlastníka povinnosť previesť na spoluvlastníka spoluvlastnícky podiel, ak toto právo spoluvlastník uplatní, aj nahradením vôle prevádzajúceho spoluvlastníka, nie je správny a prieči sa podstate a účelu ako práva vlastníckeho, tak i práva predkupného.“ Žalovaný považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a logicky odôvodnené, nakoľko žalovaný nemá a ani nemal v úmysle prevádzať predmetné podiely na nehnuteľnostiach. Žalovaný preto navrhuje potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že predmetom odvolacieho konania je len uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom môže rozhodnúť súd aj bez nariadenia pojednávania podľa § 329 ods. 1 C. s. p. a pre rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo potrebné vykonať, doplniť ani zopakovať žiadne dokazovanie, keď pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C. s. p.). Po preskúmaní obsahu spisu a postupu súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, odvolanie žalobcu dôvodné nie je a uznesenie súdu prvej inštancie preto podľa § 387ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

5. Súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súde Veľký Krtíš 10.10.2022 domáha nahradenia prejavu vôle žalovaného uzavrieť s ním kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu v rozsahu X/X k celku k parcelám registra „E“ č. XX/XX - záhrada, evidovanej na LV č. XXX a parcela registra „E“ č. XX, evidovanej na LV č. XXX v katastrálnom území Z. na tom skutkovom základe, že predávajúci V. O. a V. O. previedli svoje

spoluvlastnícke podiely v rozsahu X/XX k týmto nehnuteľnostiam na žalovaného kúpnyimi zmluvami, vklad, ktorých povolil Okresný úrad O. N., katastrálny odbor pod sp. zn. V XXX/XXXX a V XXX/XXXX, čím žalovaný ako osoba, ktorá nie je spoluvlastníkom, porušila predkupné právo žalobcu vyplývajúce z ust. § 140 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“) a zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by zakázal súd dispozíciu k týmto nehnuteľnostiam žalovaného vo forme nakladania, scudzenia, zabezpečenia prevodom vlastníckeho práva a zaťaženia právom tretej osoby. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie správne identifikoval predmet sporu o veci samej a aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nežiadal tak, ako to tvrdí v odvolaní, aby súd okrem nakladania, scudzenia, zabezpečenia prevodom vlastníckeho práva a zaťaženia právom tretej osoby uložil žalovanému aj povinnosť zdržať sa odstúpenia od kúpnych zmlúv V XXX/XXXX a V XXX/XXXX, preto je podstatná časť odvolania žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie nedôvodná. Žalobca formálne uplatnil štyri odvolacie dôvody, z ktorých za príliehavý k dôvodom napadnutého uznesenia možno považovať iba odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku o nesprávnom právnom posúdení veci, keď súdu prvej inštancie žalobca vytýka jeho právny záver o chýbajúcej potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 05.11.2019 sp. zn. IV. ÚS 90/2019 iba citácia odvolacích dôvodov nepostačuje. Ak žalobca nešpecifikoval konkrétne v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f), g) Civilného sporového poriadku, z hľadiska týchto odvolacích dôvodov nemohol odvolací súd podrobiť rozhodnutie súdu prvej inštancie prieskumu.

6. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku nebol uplatnený dôvodne. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, jeho § 324 a § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), podľa ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, a to aj uložením povinnosti strane sporu, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala. Súd prvej inštancie vysvetlil, že nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálne a bezprostredne hroziacej ujmy a len vtedy, ak strana osvedčila právo na ochranu, ktorého sa v súdnom konaní domáha. Súd prvej inštancie považoval za osvedčený nárok žalobcu na ochranu porušeného predkupného práva vyplývajúci z ust. § 140 OZ, čo vyplýva z bodu 7 odôvodnenia napadnutého uznesenia a dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo iba zistenie, že konanie žalovaného nenasvedčuje jeho vôli scudziti nadobudnuté spoluvlastnícke podiely kúpnyimi zmluvami V XXX/XXXX a V XXX/XXXX, preto dočasná úprava pomerov strán sporu potrebná nie je.

7. Žalobca priložil k žalobe o veci samej kúpne zmluvy V XXX/XXXX a V XXX/XXXX vrátane kópie rozhodnutia Okresného úradu O. N., katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe týchto zmlúv a listy vlastníctva č. XXX a č. XXX pre katastrálne územie Z., z ktorých vyplýva, že v čase uzavretia kúpnych zmlúv V XXX/XXXX a V XXX/XXXX už žalobca bol podielovým spoluvlastníkom parcel registra „E“ č. XX/XX a č. XX v katastrálnom území Z., a to na základe kúpnych zmlúv V XXX/XXXX a V XXX/XXXX v rozsahu X/X k celku. Odvolací súd vzhľadom na námietky žalobcu v odvolaní, že žalovaný mieni disponovať s nadobudnutým spoluvlastníckym podielom k parcelám EKN XX/XX a EKN XX, kat. úz. Z. nahliadol do evidencie katastra nehnuteľností a zistil, že žalovaný je stále evidovaný ako podielový spoluvlastník EKN parcely č. XX/XX a EKN parcely č. XX v kat. úz. Z. na základe kúpnych zmlúv V XXX/XXXX a V XXX/XXXX a na liste vlastníctva č. XXX, ani na liste vlastníctve č. XXX nie je vyznačená plomba, ktorá by nasvedčovala, že žalovaný realizuje úkony, ktorým malo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zabránené. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že nemá v úmysle prevádzať nadobudnuté spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX a LV č. XXX, kat. úz. Z..

8. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu postupoval dôsledne podľa ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich neodkladné opatrenia a v súlade s § 325 ods. 1 skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a dospel k správne názoru, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia neexistujú, keď nebola preukázaná konkrétna hrozba ujmy či zhoršenia právnej pozície žalobcu do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu rozhodnutím vo veci samej.

9. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáha ochrany predkupného práva podielového spoluvlastníka jedným z troch možných spôsobov, a to nahradením prejavu vôle nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu, aby mu vec nadobudnutú kúpnyimi zmluvami V XXX/XXXX a V XXX/XXXX ponúkol na predaj v zmysle § 603 ods. 3 OZ. Nepriliehavý je preto odkaz žalovaného na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.09.2010 sp. zn. 3Cdo/122/2009, keď v tomto rozhodnutí Najvyšší súd vyslovil názor vo vzťahu k návrhu podielového spoluvlastníka, ktorého predkupné právo bolo porušené voči prevádzajúcemu spoluvlastníkovi o uloženie povinnosti previesť na podielového spoluvlastníka, ktorého predkupné právo bolo porušené, svoj spoluvlastnícky podiel, a nie k otázke dôvodnosti žaloby smerujúcej voči nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu. Rovnako nesprávna je argumentácia žalobcu k žalobe o veci samej, že jeho predkupné právo vyplývajúce z ust. § 140 Občianskeho zákonníka porušil žalovaný ako kupujúci, keď predkupné právo môže porušiť iba predávajúci spoluvlastníckeho podielu, ktorému podľa § 140 Občianskeho zákonníka svedčí povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel najprv ostatným podielovým spoluvlastníkom. Neobstoja preto výčitky žalobcu adresované žalovanému, že „flagrantným spôsobom porušil platnú a účinnú legislatívu Slovenskej republiky“. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je v súlade s judikatúrou najvyšších súdnych autorít, napr. uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Co/3/2021 z 27.04.2022, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôraznil, že potrebu nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ako aj rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 53/2020 z 11.02.2020, v ktorom Ústavný súd uviedol, že neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného procesu, ktorého zabezpečovacia funkcia má za cieľ dočasnou úpravou eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v jeho priebehu nastať, rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rovnako ako iné rozhodnutia musí mať zákonný podklad a pre nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčená potreba dočasnej úpravy formou neodkladného opatrenia, ktorého účelom je zachovanie existujúceho faktického a právneho stavu k dotknutým nehnuteľnostiam. Na rozdiel od skutku vymedzeného v uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 53/2020 žalobca nepreukázal, že by žalovaný podnikal akékoľvek kroky, ktoré by mohli mať za následok zmenu existujúceho faktického a právneho vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX a LV č. XXX, katastrálne územie Z..

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd podľa § 262 ods. 1 C. s. p. nerozhodol z dôvodu, že nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v rámci prebiehajúceho konania o veci samej.

11. Nad rámec odvolacieho konania považuje odvolací súd za potrebné upozorniť súd prvej inštancie na potrebu vydania opravného uznesenia podľa § 224 C. s. p. vzhľadom na to, že v záhlaví uznesenia č. k. 2C/65/2022-34 je nesprávne označený žalobca a nesprávne je uvedené IČO žalovaného. Tieto skutočnosti však nebránili odvolaciemu súdu rozhodnúť o odvolaní žalobcu.

12. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.); žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).