

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1035/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6107220273
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6107220273.7

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade: W. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U., H. XXX, v 2. rade: I. N., narodený XX.XX.XXXX, H. XXX, v 3. rade: M. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. N., T. XX, v 4. rade: O. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. N., T. XX, v 5. rade: Z. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. N., X. Y. XX, proti odporcom: v 1. rade: L. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. N., L. XX, v 2. rade: Produkt managment, s.r.o., so sídlom 976 52 Čierny Balog 775, obaja odporcovia zastúpení splnomocneným advokátom JUDr. Martinom Dianiškom, so sídlom Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Slnecná 42, o zaplatenie 33 274,05 eur, o návrhu navrhovateľa v 4. rade zo dňa 17.12.2014 na opravu výroku uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 14Co/1035/2014-369 zo dňa 03.11.2014, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa v 4. rade zo dňa 17.12.2014 na opravu výroku uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 14Co/1035/2014-369 zo dňa 03.11.2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/1035/2014-369 zo dňa 03.11.2014 rozhodol o odvolaní navrhovateľov v 1. až v 4. rade smerujúcom voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/28/2008-345 zo dňa 30.06.2014 tak, že uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľov v 1. až v 4. rade nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy konania zmenil tak, že navrhovateľom v 1. až v 4. rade právo na náhradu trov konania nepriznal. Vo zvyšku zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté. Krajský súd rozhodol aj o trovách odvolacieho konania a vyslovil, že navrhovateľom v 1. až v 4. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Písomným podaním zo dňa 16.12.2014, doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 22.12.2014, sa domáhal navrhovateľ v 4. rade, aby odvolací súd vydal opravné uznesenie, pričom poukázal na znenie výroku predmetného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Navrhovateľ v 4. rade sa domnieva, že v kontexte s odôvodnením rozhodnutia, najmä vzhľadom na záver strany 5,6 uznesenia: „pokiaľ teda možno zhrnúť, že v dôsledku právoplatného rozhodnutia o protiprávnom konaní/správaní sa odporcu boli vzaté navrhovateľmi dôvodne podané návrhy späť, je namieste, a v neposlednom rade aj v súlade so zásadou spravodlivosti súdneho konania, aby odporcovia v 1. a 2. rade, ako vtedajší zamestnávateľ a vtedajší štatutárny orgán - konateľka zamestnávateľa navrhovateľov, boli zaťažení povinnosťou znášať trovy zastaveného súdneho konania“ je potrebné rozhodnúť o zmene výroku uznesenia krajského súdu a to v prvej časti rozhodnutia o zmene výroku okresného súdu, ktorú považuje navrhovateľ v 4. rade za chybnú. Po slovách mení tak malo podľa navrhovateľa v 4. rade správne nasledovať, že „...odporcom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania nepriznáva“. V ostatných častiach navrhuje ponechať uznesenie krajského súdu nezmenené.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku

na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť. Na uznesenie sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku (§ 167 ods. 2 O.s.p.).

Opraviť rozhodnutie súdu postupom upraveným v ustanovení § 164 O.s.p. je možné len v prípade, ak ide celkom zjavne o zrejmu chybu v písaní alebo v počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zjavné nesprávnosti obsiahnuté v rozhodnutí súdu, ktorého oprava sa navrhuje, pričom zrejmosť takejto nesprávnosti pri vyhotovení rozhodnutia vyplýva najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí vyplývajúcich zo spisového materiálu a priebehu konania.

Krajský súd po oboznámení sa s dôvodmi navrhovanej opravy jeho právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a preskúmaním jeho správnosti konštatuje, že návrhu navrhovateľa v 4. rade na vykonanie opravy výroku uznesenia odvolacieho súdu nie je možné vyhovieť, pretože navrhovaná oprava rozhodnutia súdu je nedôvodná a v rozpore so zákonnou úpravou.

Súd prvého stupňa konanie sp. zn. 16C/28/2008 v dôsledku späťvztaia návrhu navrhovateľmi v 1. až v 4. rade zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. a rozhodol o trovách zastaveného konania vo vzťahu k týmto účastníkom s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že uložil navrhovateľom v 1. až v 4. rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom v 1. a 2. rade trovy prvostupňového konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 13 839,40 eur na účet splnomocneného zástupcu odporcov, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Správnosť rozhodnutia súdu ohľadom výroku o povinnosti navrhovateľov v 1. až v 4. rade znášať trovy konania odporcov bolo v zákonnej lehote napadnuté odvolaním a odvolací súd vzhľadom na konkrétne právne i skutkové okolnosti vyplývajúce z obsahu spisu, sa s prijatým názorom okresného súdu ohľadom povinnosti navrhovateľov nahradiť trovy konania odporcom nestotožnil. Odvolací súd konštatoval vo svojom uznesení, že v tomto štádiu konania - v prípade zastavenia konania v dôsledku dispozitívneho úkonu navrhovateľov - sa súd spravidla ani nemá možnosť zaoberať otázkou dôvodnosti podania návrhu a teda hodnotiť úspech v konaní niektorého z účastníkov inak, ako výlučne len z procesného hľadiska. Pokiaľ však tvrdené, prípadne i preukázané skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu či pripojených listinných dôkazov jednoznačne nasvedčujú záveru, že procesný úkon späťvzatia návrhu nasledoval len a výlučne ako následok správania sa odporcu, ktorý svojím úkonom alebo správaním zapríčinil, že predmet konania stratil opodstatnenie, súd bol povinný zohľadniť túto skutočnosť pri rozhodovaní o náhrade trov konania a v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. uložiť odporcom povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľom, ktoré im v súvislosti s dôvodným bránením svojho práva v konaní do jeho zastavenia vznikli. Takúto situáciu možno v konkrétnom prípade konštatovať. Odvolací súd preto považoval za potrebné na daný prípad pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. a právne posúdenie súdom prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. považoval za nesprávne a nezodpovedajúce konkrétnym okolnostiam konania. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania zmenil.

Odvolací súd zdôrazňuje, že výrok súdu musí zodpovedať zákonnému zneniu ustanovenia, ktoré aplikuje.

Pokiaľ potom odvolací súd v odôvodnení svojho zmeňujúceho uznesenia konštatoval, že pokiaľ dikcia ustanovenia § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. predpokladá, že dôvodne podaný návrh bol vzatý späť v dôsledku správania sa odporcu a je v takomto prípade povinnosťou odporcu znášať trovy zastaveného konania, pričom vzhľadom na okolnosti konkrétnej veci zákonné predpoklady v zmysle tohto ustanovenia pre uloženie povinnosti odporcom v 1. a 2. rade znášať trovy zastaveného konania naplnené sú, nemohol potom odvolací súd rozhodnúť v tom zmysle, ako to navrhuje opravou navrhovateľ v 4. rade a vysloviť, že odporcom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania nepriznáva. Týmto účastníkom nárok na náhradu trov konania nevznikol. Právo na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. vznikol navrhovateľom v 1. až v 4. rade. Odvolací súd potom - nevyhnutne vychádzajúc z obsahu spisu - následne však musel skonštatovať, že nakoľko si navrhovatelia v 1. až v 4. rade trovy konania neuplatnili a nežiadali ich priznať, nemal potom odvolací súd inú možnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. (ukladajúcim účastníkom konania povinnosť trovy konania si riadne a včas uplatniť a vyčísliť) len rozhodnúť a vysloviť,

že navrhovateľom v 1. až v 4. rade (napriek tomu, že im vznikol nárok na náhradu trov konania), im náhradu trov konania nepriznať, lebo si trovy neuplatnili.

V danom prípade tak nejde o zrejmu nesprávnu v písomnom vyhotovení pôvodného súdneho rozhodnutia. Odvolací súd rozhodol v zmysle intencií zákonného ustanovenia § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. Z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa v 4. rade na opravu výroku uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/1035/2014-369 zo dňa 03.11.2014 ako nedôvodný zamietol, nakoľko neboli splnené zákonné dôvody na postup súdu podľa ustanovenia § 164 O.s.p. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.