

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/509/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213220103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213220103.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: P. K., nar. X.X.XXXX, bytom Z., M. XXX, o zaplatenie 2 384,20 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15. 5. 2014, č.k. 9C/281/2013-59 - v časti zamietnutia zvyšku návrhu a neprijateľnosti zmluvnej podmienky, po späťvzatí návrhu na začatie konania, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú š ť a, rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 953,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 953,28 Eur od 21.02.2011 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcovi svoj dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 70 Eur počnúc mesiacom nasledovným po právoplatnosti tohto rozsudku vždy k 20 dňu toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok. Súd návrh vo zvyšku zamietol a Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň súd určil, že zmluvná podmienka vo všeobecných obchodných podmienkach, verzia platná 01.07.2010 v časti 14- Sankcie bod 14.1: " V prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (tj. 23,725 % p.a.) ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky o úveru o viac ako tri mesiace stal podľa článku 13 ods. 13.1. písmeno a tejto zmluvy o RU okamžite splatným všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy je dlžník (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (tj. 23,725% p.a.)" je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Rozhodnutie súd odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 1 ods. 1a 2, § 2 písm. a), b) a d), § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 37 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1, 2, 3, 4 § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 142 ods. 1 O.s.p. v podstate tým, že návrhu je možné vyhovieť len čiastočne. Navrhovateľ si uplatnil svoju pohľadávku titulom dlžnej istiny zo záväzkového vzťahu vzniknutého zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá neobsahovala všetky zákonom požadované podstatné náležitosti, konkrétne uvedenie druhu spotrebiteľského úveru, termín jeho konečnej splatnosti, ako aj celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, čím sa poskytnutý úver stal bezručný a bez poplatkov. Z toho potom vyplýva nárok navrhovateľa na zaplatenie iba toho, čo reálne odporcovi poskytol, teda sumu 600 Eur a nič navyac.

Odporcovi zasa tak vnikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi iba výšku poskytnutého úveru, teda sumu 1 200 Eur a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky (vrátene poplatku za možnosť odkladu splátok, ktorú vlastne navrhovateľ ani nevyplatil, ako to vyplýva nielen z karty klienta, ale aj zo samotného vyjadrenia navrhovateľa). Okrem toho odporca, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, zaplatil navrhovateľovi ešte v splátkach sumu 68,12 Eur, teda odporca je ešte povinný zaplatiť na úvere sumu 953,28 Eur (1 200 eur - 68,12 Eur, t.j. 953,28 Eur) spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 21.2.2011 do zaplatenia. Súd povolil odporcovi, vzhľadom na jeho sociálnu situáciu, splácať dlh v mesačných splátkach. Odporca ako aj navrhovateľ mali v konaní čiastočný úspech, navrhovateľov neúspech bol 60%, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti predmetnému rozsudku v zamietajúcej časti a v časti vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a to tak, že odporcu zaviazal na zaplatenie žalovaných nárokov, ako aj trov celého konania (prvostupňového ako aj odvolacieho), alternatívne aby ho zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to, že súd prvého stupňa dospel k záveru, že úver je podľa § 11 ods. 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), f), g), k), pričom zdôrazňuje, že ako jeden zo základných odvolacích dôvodov je absolútna nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť rozsudku v napadnutej časti. Predovšetkým súd vo svojom výroku vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky - dojednania o zmluvnej pokute, pričom v odôvodnení sa nenachádza ani jediná veta odôvodňujúca toto rozhodnutie. Je potom zrejmé, že sám tak vlastne ani nemá možnosť napadnúť prvostupňového rozhodnutie v danej časti, lebo ide o úplne nepreskúmateľné rozhodnutie nehovoriac o tom, že sa nedá zistiť, že či súd pri svojom rozhodovaní vôbec vychádzal z relevantných ustanovení (§ 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3a ods. 1 až 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.). Z výroku o určení neprijateľnej podmienky je zrejmé ale to, že súd vo vzťahu k danému výroku neaplikoval žiadnu právnu normu, nič nevysvetlil a svojím postupom úplne ponechal nepovšimnuté také ustanovenia, ktoré jeho rozhodnutie popierajú. Ani ďalšie posúdenie veci nezodpovedá relevantnej právnej úprave, keď zdôrazňuje, že pokiaľ ide o uvedené náležitosti zmluvy, tieto sa v zmluve nachádzajú. Tu odvolateľ zdôraznil, že právne oznámenie veriteľov o schválení úveru dlžníkovi pritom vyjadruje v otázke konečnej splatnosti úveru skutočnosť, ktorá plynie z bodu 5 a bodu 6 samotnej zmluvy. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky. Tento údaj uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je iba logickým vyústením údajov uvedených v spomenutých bodoch. Odvolateľ tiež namieta zákonnosť a vecnú opodstatnenosť záveru, kedy by úver poskytnutý na základe zmluvy mal byť bezúročný a bez poplatkov. Pre takýto záver totiž nie sú splnené základné podmienky definované v § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 24.8.2010. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Z.z. sa vyžaduje, aby okrem absencie predpísaných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebola dodržaná aj predpísaná forma, keď použitie spojky „a“ predstavuje kontinuitu, teda predpoklad tomu, aby boli súčasne splnené podmienky aj ohľadne formy zmluvy aj ohľadne jej obsahu. V tomto prípade ale súd nekonštatoval, že by zmluva nemala písomnú formu, a teda podmienky pre aplikáciu uvedeného ustanovenia neboli splnené. Nie je však dôvodný ani záver, kedy by zmluva nemala obsahovať niektoré náležitosti. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termíny splatnosti ako aj počet splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriacej jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. To však nie je prípad zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania. To znamená, že v prípade, ak splátkou sa uhrádza aj istina a úrok, nemá rozlišovanie danej splátky na časť istina a časť úrok žiadny reálny a praktický význam.

Odporca odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu navrhovateľa sa písomne nevyjadril.

Skôr, ako odvolací súd o odvolaní rozhodol, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zastúpenia podaním zo dňa 27.6.2014, doručeným prvostupňovému súdu dňa 8.7.2014, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal odvolací súd, aby konanie zastavil, bez bližšieho zdôvodnenia.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť alebo schváli zmier.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. (daný prípad)

Z ostatne cit. zákonného ust. vyplýva podmienenosť výroku o neprijateľnosti zmluvnej podmienky nepriznaním plnenia na základe neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ako tomu bolo v danom prípade.

V prejednávanej veci v čase, keď už o veci rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie v dôsledku navrhovateľom podaného odvolania proti zamietajúcej časti rozsudku, a určujúcej časti o vyslovení neprijateľnosti zmluvných podmienok dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť, došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Pokiaľ ide o vyhovujúcu časť odvolaním nenapadnutú, tu rozhodnutie v tejto časti v čase späťvzatia návrhu nebolo ešte právoplatné.

V predmetnej veci tak boli splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 208 O.s.p., pretože v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania, je rozhodnutím odvolacieho súdu o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, zrušení napadnutého rozhodnutia a zastavení konania, vybavené tiež rozhodnutie o odvolaní. O odvolaní sa v takomto prípade už osobitne nerozhoduje.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, preto odvolací súd s použitím § 208 O.s.p., postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil, a to i v časti vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, kde späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu s následkom jeho zastavenia, s odkazom na cit. ust. § 153 ods. 4 O.s.p., zanikla zákonná podmienka pre toto ex offo rozhodnutie súdu, za situácie keď odporca po doručení späťvzatia návrhu nevyjadril s ním nesúhlas, a konanie v celom rozsahu zastavil.

Keďže navrhovateľ potom späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, vzniklo podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. i v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., právo na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania odporcovi. Pretože ale odporca si ich náhradu návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil (podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy konania nevznikli) nebola odporcovi náhrada trov konania priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.